

Schriftelijke raadsragen

Onderwerp

Moviera project Oosterbeek

Programma/ product of paragraaf begroting

2C. Bestemmingsplannen/ Omgevingsplannen

Vragen

Datum 23-08-2021

Fractie GemeenteBelangen

Beantwoording door het college

Datum

Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Portefuillehouder

M. Sandmann

Zaaknummer

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanleiding/ overwegingen

Op 16 augustus 2021 heeft 'Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreyeroord in Oosterbeek' de raad, het college en de gemeentesecretaris geïnformeerd over hun bevindingen rondom het project Moviera, Nico Bovenweg in Oosterbeek. De fractie van GemeenteBelangen heeft een aantal vragen aan het college; we verwijzen in onderstaande vragen onder andere naar de documenten van de Stichting Burgerinitiatief.

Vragen¹

Vraag 1 Onderschrijft het college de 13 conclusies zoals benoemd in Bijlage 0 'Inleiding en constatering'?' Gezien de degelijke onderbouwing van de conclusies verwacht GB ook een inhoudelijke reactie van het college op elk van de gestelde conclusies (voor de duidelijkheid zijn de conclusies hieronder als bijlage ook opgenomen).

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 2 In Bijlage 0 'Inleiding en constatering' wordt een aantal vragen (a tot en met j) gesteld aan de raad. Voor een goed afgewogen besluitvorming wil de fractie van GB van het college weten wat hún antwoord of reactie op deze vragen is. Gezien de degelijke onderbouwing van de vragen verwacht GB een inhoudelijk antwoord op elk van de gestelde vragen (voor de duidelijkheid zijn de bedoelde vragen hieronder als bijlage ook opgenomen).

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 3 Is het college voornemens te reageren naar Stichting Burgerinitiatief vóórdat besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd? Welke overwegingen heeft het college om dit wel (en op welke manier) of niet te doen?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

¹ Formuleer de schriftelijke vragen kort en duidelijk. Het antwoord volgt binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend bij de griffie.

Schriftelijke raadsvragen

Vraag 4	<i>Is de informatie van Stichting Burgerinitiatief van invloed op de (aanstaande?) uitkomsten op de onderzoeksvraag die het college in afstemming met een extern bureau heeft uitgevoerd, specifiek op de chronologische volgorde en de totstandkoming van het contact tussen de ontwikkelaar en de gemeente? Graag een onderbouwd antwoord.</i>
Antwoord	Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Vraag 5	<i>Welke mogelijkheden ziet het college om de (her)ontwikkeling van het Moviera-terrein on-hold te zetten teneinde een alternatief plan tot stand te laten komen? Welke concrete financiële en maatschappelijke consequenties spelen hierbij een rol?</i>
Antwoord	Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Schriftelijke raadsragen

BIJLAGEN (conclusies en vragen uit Bijlage 0 van Stichting Burgerinitiatief)

Conclusies		verwijzing nr. bijlage 1	verwijzing nr. bijlage 2
1.	Bij de aankoop van het Moviera-terrein was het enige doel winst oogmerk voor de gemeente Renkum en de projectontwikkelaar en niet het realiseren van de woningen waar behoefte aan is voor de inwoners van de gemeente Renkum.	a.b.c.	4
2.	In het proces rond koop, verkoop en invulling van de bebouwing van het Moviera-terrein zijn meerdere partijen (Stichting Moviera, de gemeenteraad en de omwonenden) willens en wetens door de gemeente en de ontwikkelaar verkeerd geïnformeerd en ook misleid.	b.c.e.f.g.	4, 5,19,20 +bijlage 3
3.	Het is onduidelijk en onbegrijpelijk waarom het Moviera-terrein onderhands verkocht is aan juist deze ontwikkelaar, een ontwikkelaar die geen enkele ervaring had met de uitdagingen zoals die op het Moviera-terrein aan de orde zijn. Welke belangen hebben hier gespeeld?	d.	4,6,7,10
4.	Er heeft geen openbare aanbesteding plaatsgevonden, terwijl dat in deze situatie wel had moeten. Daardoor zijn andere projectontwikkelaars benadeeld en is de kans groot dat potentieel beter passende, creatievere plannen zijn gemist	d.	4,6,7,8,10
5.	Uit de WOB-informatie blijkt dat de extern ingehuurd gemeentelijke projectleider bevoegdheden kreeg om de Stichting Moviera te manipuleren en onder druk te zetten. Hij werkte bij de uitwerking van de bieding nauw samen met de ontwikkelaar; beiden hebben een verleden bij Volker Wessels. Deze gang van zaken is niet gebruikelijk en vaak niet toegestaan bij biedingen. De door gemeente ingehuurd projectleider is zelf ook ontwikkelaar. Het is de vraag of hij voldoende vanuit gemeentelijk belang heeft kunnen denken en handelen. Zie ook: https://www.gelderlander.nl/rheden/buren-verzetten-zich-tegen-nieuw-wijkje-bij-de-harmonie-dit-past-niet-in-laag-soeren~af55834f/	a.b.d.	4,5,10 +bijlage 3
6.	Stichting Moviera is voorafgaand aan de verkoop onvolledig en foutief geïnformeerd over de ontwikkelmogelijkheden en de intentie van de gemeente en daardoor ernstig financieel benadeeld qua verkoopprijs en nadien ook bijna qua hoogte van de 'terughuurprijs'. De geleden financiële gevolgen van Moviera worden door de gemeente Arnhem en omliggende gemeenten gecompenseerd. Dat is moreel onaanvaardbaar en heeft mede hierdoor veel reputatieschade gegeven voor de gemeente Renkum. Het onjuist informeren door de gemeente heeft dusdanige proporties dat juridisch gezien de koopovereenkomst vernietigd zou kunnen worden	a.b.c.	4,5 +bijlage 3
7.	De door de gemeente Renkum op basis van de eigen visie geformuleerde voorwaarde dat de bestaande (waardevolle) bomen op het terrein moesten worden ingepast en de hoofdgroenstructuur moest worden gerespecteerd, is gedurende het traject losgelaten ter wille van een hogere financiële opbrengst van het terrein.	g.	9,10,11, 13,16,17, 18,20,23
8.	Bij de vaststelling van de kaders voor Nico Bovenweg 44, op 24 april 2019, is de gemeenteraad onvolledig en onjuist geïnformeerd over "dat nagenoeg alle kapvergunningplichtige bomen zouden worden ingepast" en over het feit dat de herenhuizen aan de Nico Bovenweg 4-etage/15 meter hoog zouden worden.	g.h.	17,19,20, 23,24
9.	De vier-etage/15 meter hoge woningen aan de Nico Bovenweg, die o.a. als geluidswal moeten dienen, zijn op een redelijk misleidende manier in de plannen als voldongen feit opgenomen. Zij waren bij de kaderstellende besluitvorming en het advies door Gelders Genootschap begin 2019 nog niet in die omvang in beeld.	h.	16,19,20

Vragen voor de raad

a.	Financiële overwegingen waren leidend en niet de bouw van woningen waar in de gemeente Renkum behoefte aan is. Wie heeft deze beleidsinvalshoek bepaald en waarom, met wie is dit gecommuniceerd en wie heeft deze goedgekeurd?
b.	Hoe kan het dat de gemeente Renkum op de beschreven manier is omgegaan met een maatschappelijke instelling en WMO-partner, die mede wordt gefinancierd door een aantal omliggende gemeenten?
c.	Waarom heeft de gemeente Renkum zich tegenover Moviera als contractpartij met winst oogmerk opgesteld en niet als facilitator?
d..	Waarom is voor deze projectontwikkelaar gekozen, terwijl hij eigenlijk geen ervaring heeft met de uitdagingen van het geaccidenteerde Moviera-terrein? Wie heeft die keuze gemaakt, aan wie (o.a. aan welke bestuurder) is die keuze voorgelegd en wie heeft deze keuze uiteindelijk goedgekeurd? En op welke gronden is afgezien van een openbare aanbesteding?

Schriftelijke raadsvragen

e.	Wie voert de regie over het woningbouwprogramma van de gemeente? Waarom moeten dure woningen, waar op dit moment voor de eigen inwoners van de gemeente Renkum niet echt behoefte aan is, toch persé daar gebouwd worden? Waarom kon voor de concrete woninginvulling niet gewacht worden op de nieuwe Nota Wonen van september 2019?
f.	Alles wat veranderd is aan het oorspronkelijke ontwerp is alleen veranderd op basis van de mogelijkheden/onmogelijkheden van het terrein en de toetsing aan de technische uitgangspunten. Waarom is er persé alleen voor dit ontwerp gekozen en zijn en waarom was er geen enkele inspraakruimte?
g.	Waarom wordt over aanvullende bomeninventarisatie in de zienswijzenota gedaan alsof het om een te verwaarlozen aantal kleine bomen gaat? Het gaat om 200 volwassen te kappen bomen van 25 tot 100 jaar oud! Waarom heeft de gemeente haar eerdere uitgangspunten over inpassing van het groen voor het plan losgelaten?
h.	Hebben gemeente en ontwikkelaar op een oneigenlijke manier gebruik gemaakt van de wisseling van adviseur bij het Gelders Genootschap om de bouw van 15 meter hoge huizen aan de Nico Bovenweg erdoor te krijgen?
i.	Kan de gemeente aangeven op grond waarvan er afgeweken kan worden van eigen beleidsvoornemens? (Het onderhavige plan is strijdig met Strategische visie 2040/Strategisch beleidskader Renkum (Ver)Bindt, het Groenstructuurplan 2017-2027, de gemeentelijke Welstandsnota 2013 en het bestemmingsplan Oosterbeek Noord 2014)
j.	Gaandeweg heeft het project de aandacht van de pers getrokken. Is de raad zich ervan bewust dat de hele gang van zaken in meerdere opzichten een negatieve uitwerking heeft op het imago van de gemeente Renkum?