



Gemeente Renkum



Gemeente
Belangen

Schriftelijke raadsragen

Onderwerp

Onbeantwoorde Raadsragen Contracten RVE

Programma/ product of paragraaf begroting

1A. Renkum voor Elkaar

Vragen

Datum

07/02/20

Fractie

GemeenteBelangen

Beantwoording door het college

Datum

09/01/20

Portefeuillehouder

Leonie Rolink

Zaaknummer

122400

Aanleiding/ overwegingen

Bijgaand opnieuw vragen van GB over de contracten in Renkum voor Elkaar ook m.b.t. jeugdzorg. Vragen die GB stelt ter verduidelijking van het schrijven dat wethouder Rolink 24 juni 2020 heeft gestuurd naar de gemeenteraad.

Dit keer worden de vragen op uitdrukkelijk verzoek van wethouder Rolink gesteld via de LAB. Dezelfde vragen zijn gesteld in het vragenuurtje tijdens de raadsvergadering van 1 juli 2020. Wethouder Rolink geeft in de raadsvergadering aan de vragen niet te kunnen beantwoorden omdat zij de betreffende contracten niet voor zich heeft.

De vraag die GB aan wethouder Rolink stelt in de raadscommissie van 10 juni 2020 luidt oorspronkelijk "Kloppen de contracten in Renkum voor Elkaar wel met de huidige vraag". Het antwoord van de wethouder Rolink luidt op dat moment dat de contracten doorlopend herzien worden.

Op dit antwoord komt op 24 juni 2020 per e-mail een rectificatie richting de raad. In die mail, verstuurd namens de wethouder, staat dat de uitspraken die wethouder Rolink in de commissie heeft gedaan 'anders bedoeld waren'.

In deze e-mail staat dat "in de afspraken ter uitvoering van de overeenkomsten steeds wijzigingen zijn aangebracht, en dat dit niet altijd tot een letterlijke bijstelling van de contracten geleid heeft in juridische zin".

GemeenteBelangen heeft tijdens het vragenuurtje in de raad van 1 juli jl. meerdere malen de vraag gesteld "Wat wethouder Rolink bedoelt met deze uitspraak die ze aan de raad schrijft in de rectificatiemail.

Wethouder Rolink antwoordt hierop dat zij de vraag niet inhoudelijk kan beantwoorden omdat ze de contracten niet voor zich heeft en dat ze de vraag schriftelijk gaat beantwoorden. Meermalen laat GB hierop weten dat het niet gaat om een inhoudelijk antwoord betreffende de contracten, maar om verduidelijking van hetgeen in de e-mail

Schriftelijke raadsvragen

staat geschreven. Na meerdere vragen, blijft de wethouder verzoeken om de vraag schriftelijk te stellen, omdat zij het antwoord niet paraat heeft. Bij deze stelt GemeenteBelangen de vragen derhalve nog een keer schriftelijk, zoals verzocht door wethouder Rolink,.

Vragen¹

- Vraag 1* - Wat bedoelt u met de uitspraak in uw rectificatiemail. "Afspraken ter uitvoering van de overeenkomsten worden steeds gewijzigd? Hoe verhoudt dit zich tot het lopende contracten?

Antwoord Om uitvoering te geven te geven aan de lopende contracten, stemmen wij af met Renkum voor Elkaar. Wij maken dan uitvoeringsafspraken met elkaar. Contracten bieden altijd kaders waarlangs je in de uitvoering concrete afspraken met elkaar maakt.

- Vraag 2* - U stelt dat het niet altijd tot een letterlijke bijstelling van een contract komt. Moeten we **niet altijd** interpreteren dat er in Renkum voor Mekaar wel contracten zijn herzien?

Antwoord De contracten van Renkum voor Elkaar zijn op een bepaalde wijze opgebouwd: er is sprake van een basisovereenkomst, een deelovereenkomst, algemene bijlage Renkum voor Elkaar, specifieke bijlage, gespreksverslag. De k.p.i.'s zijn bijvoorbeeld onderdeel van deze documenten. Vanuit gezamenlijk overleg zijn de k.p.i.'s verfijnd en bijgesteld. Feitelijk juridisch zijn de contracten hierop niet bijgesteld. Er wordt alleen wel nu verantwoord op basis van deze bijgestelde k.p.i.'s. Voor de duidelijkheid: deze k.p.i.'s zijn nog steeds onderwerp van gesprek, omdat wij ook met de reeds gedane verfijning nog onvoldoende kunnen sturen op de geleverde prestaties, zoals eerder in de e-mail ook geduid.

- Vraag 3* - Is aan Lumens aangeboden om de afspraken ter uitvoering in de overeenkomst te wijzigen?
- Zo ja, waarom lukt het Lumens niet de opdracht uit te voeren na deze wijzigingen in de overeenkomsten?
Moeten we ons zelf niet afvragen of de opdracht sowieso te hoog gegrepen is?
- Zo nee, waarom is deze mogelijkheid van wijzigingen in overeenkomsten niet aan Lumens kenbaar gemaakt.

Antwoord Lumens is net als alle andere partijen continue een gesprekspartner geweest over de uitvoering van de afspraken zoals vastgelegd in de overeenkomsten, gezien vanuit de vraag van onze inwoners. Met als bedoeling om vanuit gezamenlijk overleg met ons toe te werken naar een algehele actualisatie van de contracten in 2020/2021 passend bij deze vraag. Naar aanleiding van signalen van partners binnen Renkum voor Elkaar en derden zijn gesprekken gevoerd door ons met Lumens. Om hiermee Lumens in staat te stellen om de geleverde dienstverlening bij te stellen/ aan te passen. Lumens heeft vervolgens besloten in een herbeoordeling van alle opdrachten buiten haar werkgebied in Zuid-Oost Brabant om de opdracht voor de uitvoering van jeugdwerk in onze gemeente terug te geven.

- Vraag 4* - U stelt de rectificatiemail, dat er in oktober 2020 invulling wordt gegeven aan de Kadernota Sociaal Domein. Waarom wordt er pas een jaar later invulling gegeven aan de in 2019 vastgestelde Kadernota Sociaal Domein.

Antwoord In de rectificatiemail geven wij niet aan dát er in oktober 2020 invulling wordt gegeven aan de

¹ Formuleer de schriftelijke vragen kort en duidelijk. Het antwoord volgt binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend bij de griffie.

Schriftelijke raadsvragen

kadernota Sociaal Domein. Wij geven aan dat wij invulling geven aan de Kadernota met de partijen die ook ná 1 oktober hun dienstverlening inzetten in onze gemeente.