

Schriftelijke raadsvragen

Onderwerp

Voortgang opgave woningbouw (en stikstof)

Programma/ product of paragraaf begroting

2B. Wonen

2D. Omgevingsvergunning

Vragen

Datum 04-05-2020

Fractie CDA

Beantwoording door het college

Datum 29-05-2020

Portefeuillehouder Weth. J. Maouche &
Weth. J. Verstand

Zaaknummer 118875

Aanleiding/ overwegingen

Bijlage 2. Richtsnoer kwantitatieve opgave per gemeente

Plancapaciteit versus opgave eerste 5 jaar (2017 t/m 2021)

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
	Opgave 2017 t/m 2026	Momentum pakken: versnelling 70% in eerste 5 jaar 2017-2021	Realisatie in 2017	Restopgave 2018-2021	Totaal plancapaciteit 2018-2021	Hard 2018-2021	% totaal tot 2021 t.o.v. restopgave	% hard tot 2021 t.o.v. restopgave
Arnhem	8.190	5.733	776	4.957	4.815	3.864	97%	78%
Lingewaard	1.622	1.135	105	1.030	615	251	60%	24%
Overbetuwe	2.033	1.423	131	1.292	829	408	64%	32%
Renkum	927	649	38	611	76	85	12%	14%
Rheden	648	454	-33	487	399	211	82%	43%
Rozendaal	94	66	28	38	24	16	63%	42%
Regio	13.514	9.460	1.045	8.415	6.758	4.835	80%	57%

Vragen¹

Vraag 1 Voor de periode 2017-2021 is een opgave voor Renkum van 649 woningen opgenomen. In 2017 zijn daarvan 38 woningen gerealiseerd. Hoeveel woningen zijn daarvan respectievelijk in 2018 en 2019 gerealiseerd. Om welke projecten ging dat?

Antwoord In 2018 zijn er 20 woningen gerealiseerd. Daarbij zijn er nog 70 eenheden met een zorgfunctie gerealiseerd in Mooiland.

In 2019 zijn er 81 woningen gerealiseerd. Hierna zijn deze woningen in een tabel weergegeven.

¹ Formuleer de schriftelijke vragen kort en duidelijk. Het antwoord volgt binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend bij de griffie.

Schriftelijke raadvragen

2017				
Raanhuisstraat	21 + 23		Oosterbeek	
Zonneheuvelweg	10	A	Oosterbeek	
Europalaan	128 -132 (even)		Renkum	
Bergerhof	116 t/m 122 (even)		Renkum	
Mussenberg	1 t/m 4 + 6, 8		Renkum	
van Borsseleweg	39 - 41		Oosterbeek	
Ridder Robertlaan	17		Doorwerth	
Raanhuisstraat	27 t/m 53		Oosterbeek	
Bergerhof	30 t/m 38 (even)		Renkum	
Kloosterpad	11		Renkum	
Generaal Urquhartlaan	7 t/m 21 (oneven)		Oosterbeek	
Utrechtseweg	368		Doorwerth	
van Borsseleweg	29		Oosterbeek	

2018				
Utrechtseweg	120		Renkum	
Wolfhezerweg	70	A t/m J	Wolfheze	
Wolfhezerweg	6	B	Wolfheze	
Sara Mansveltweg	55		Wolfheze	
Geelkerkenkamp	20		Oosterbeek	
Utrechtseweg	446		Doorwerth	
Utrechtseweg	425-427		Doorwerth	70 eenheden zorgcentrum
Graaf van Rechterenweg	16		Oosterbeek	
Graaf van Rechterenweg	20		Oosterbeek	
Lukassenpad	1	F +G	Oosterbeek	
Sonnenberglaan	3		Oosterbeek	

2019				
J.J.Talsmalaan	16		Oosterbeek	
Graaf van Rechterenweg	38		Oosterbeek	
Kloosterpad	12		Renkum	
Maria Vosplantsoen	1		Oosterbeek	
Cornelis Koningstraat	13 t/m 33 (oneven)		Oosterbeek	
Nw Fluitersmaatscheweg	14		Renkum	
van der Molenallee	8	A t/m C	Doorwerth	
Berkenlaan	1	A t/m F	Doorwerth	
Oude Oosterbeekseweg	14 + 16		Heveadorp	
Geelkerkenkamp	22 + 24		Oosterbeek	
Simon Moulijnstraat	3 t/m 8		Renkum	
Dorrestijn-plantsoen	16 t/m 60 + 51 t/m 65		Heelsum	
Kerkweg	4	A t/m J	Heelsum	
Sara Mansveltweg	33		Wolfheze	
van Eeghenweg	10		Oosterbeek	
Utrechtseweg	123		Renkum	
Stortweg	29 + 29A		Oosterbeek	
Graaf van Rechterenweg	12 + 12A		Oosterbeek	zorgcentrum

Vraag 2&3 Hoe heeft de harde plancapaciteit zich ontwikkeld sinds het opstellen van bovenstaand overzicht?

Antwoord Momenteel bevinden zich 290 woningen in de harde planfase.

Schriftelijke raadvragen

Stikstof

Vraag 4 Voor welke concrete woningbouwprojecten en hoeveel woningen heeft de 'stikstofuitspraak' van 29 mei 2019 (tijdelijk) gevolgen gehad?

Antwoord Achtergrond:

De gemeente Renkum ligt nagenoeg geheel in dan wel omringt door Natura 2000-gebieden. Deze Natura 2000-gebieden bevatten veel habitatypes die gevoelig zijn voor stikstof. Tot 29 mei 2019 gold dat projecten die onder de drempelwaarde van 0,05 mol/hectare/jaar bleven zonder Wet natuurbeschermingsvergunning (voor stikstof) verder konden. Sinds de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is onder andere die drempelwaarde vervallen en is voor elke stikstofuitstoot, hoe klein dan ook, een vergunning nodig. Sindsdien kan ook die vergunning niet zo makkelijk meer verkregen worden aangezien voor alle projecten, hoe klein ook, gedetailleerde en uitvoerige berekeningen uitgevoerd worden om te bezien of er wel of geen stikstofuitstoot is. Ook is men veel kritischer geworden op die berekeningen. Dit heeft veel extra tijd en kosten met zich meegebracht.

In de bouwfase, bij de bouw van bijvoorbeeld woningen, komt (weliswaar gering) stikstof vrij, vanwege bouwverkeer. Ook in de gebruiksfase van die woningen komt stikstofvrij (woonverkeer van en naar die woningen). Dit zijn allemaal vrij geringe hoeveelheden, maar toch is nu elke uitstoot te veel. Daarnaast mocht tot 29 mei 2020 de stikstofuitstoot van bouwverkeer rekenkundig verdeeld worden over 6 jaar, waardoor bouwverkeer rekenkundig nauwelijks tot stikstofuitstoot leidde. Nu mag dat niet meer en telt bouwverkeer rekenkundig dus veel zwaarder mee.

Hoe dichter een bouwproject bij Natura 2000-gebied ligt hoe hoger de invloed van bijvoorbeeld die ene nieuwe verkeersbeweging is. Aangezien in onze gemeente bijna alle dorpen in en nabij Natura 2000-gebieden liggen telt in Renkum elke nieuwe verkeersbeweging zwaarder qua stikstof dan bijvoorbeeld gemeenten ten zuiden van de Nederrijn.

Inhoudelijk reactie:

Gezien het vorenstaande heeft nagenoeg elk bouwplan wel een stikstofuitstoot met een hogere waarde dan 0,00 mol/hectare/jaar. Dus die 'stikstofuitspraak' van 29 mei 2019 heeft voor eigenlijk nagenoeg elke nieuw te bouwen woning en dus ook nagenoeg elk (woningbouw)project een (tijdelijk) effect (gehad). Zelfs voor inwoners die hun oude woning sloopten (aan de randen van de dorpen of in het buitengebied) om er een nieuwe duurzame woning (o.a. gasloos enz.) voor terug te bouwen. Daar ontstond nu een probleem omdat het bouwverkeer voor die nieuwe woning stikstofuitstoot gaf.

Uiteindelijk konden / kunnen sommige woningbouwplannen wel door doordat ze gebruik maken van 'intern salderen' en zo alsnog op 0,00 mol/hectare/jaar uitkwamen / uitkomen. Maar hiervoor moesten / moeten wel eerst uitvoerige en tijdrovende berekeningen uitgevoerd worden.

Intern salderen houdt in dat de huidige stikstofuitstoot van ter plaatse te slopen gebouwen en het huidige gebruik daarvan in mindering kunnen worden gebracht op de toename van stikstof voor de nieuwe bouwfase en gebruiksfase van het (woning)project. Dit is echter alleen mogelijk als het een locatie betreft waar al bebouwing aanwezig was.

Zie verder de gegeven reactie bij vraag 7.

Vraag 5 Is het College bekend met de Spoedwet aanpak stikstof van 1 januari 2020 en de Regeling spoed-aanpak stikstof van 24 maart 2020? Is het College ermee bekend dat de gemeente Renkum op bijlage 1 van die regeling staat vermeld?

Antwoord Ja.

Het rijk heeft dit jaar besloten om de snelheid op snelwegen te verlagen naar 100 km/uur. Hierdoor wordt minder stikstof uitgestoten. De Spoedwet en de Regeling zorgen er voor dat een deel van die stikstofruimte die vrij komt gebruikt kan worden voor woningbouwprojecten. Om die stikstofruimte toe te delen wordt een registratie bijgehouden op datum van binnenkomst van de aanvraag bij de provincie. Daarbij is bepaald dat de eerste twee weken na inwerkingtreding van die Regeling alleen gemeenten die genoemd zijn in bijlage 1 bij die Regeling een vergunningaanvraag kunnen indienen.

Schriftelijke raadsvragen

Gemeente Renkum wordt in die bijlage genoemd. Na die twee weken komen ook andere gemeenten in aanmerking voor registratie en vrijkomende stikstofruimte.

Vraag 6 Ten aanzien van woningbouwprojecten geldt dat alle stikstofruimte de eerste twee weken na inwerkingtreding van de Stikstofregeling, dus tot en met 7 april a.s. gereserveerd was voor woningbouwprojecten in de gemeenten met een bovengemiddeld woningtekort, waaronder Renkum. Wat vindt het College ervan dat Renkum een bovengemiddeld woningtekort heeft en op de voorranglijst voor stikstof terecht is gekomen?

Antwoord De gemeente Renkum heeft flink gelobbyd om op die lijst terecht te komen. Dit om in aanmerking te kunnen komen voor een stikstofoplossing van het rijk voor vrijwel alle woningbouwplannen in onze gemeente. Zoals aangegeven bij de reactie op vraag 1 heeft nagenoeg elk (woningbouw)project in onze gemeente (tijdelijke) vertraging opgelopen door de 'stikstofuitspraak' en dus last van (tijdelijke) effecten. De meeste (woningbouw)plannen in onze gemeente lagen / liggen sinds die stikstofuitspraak stil.

Vraag 7 Hoeveel (toekomstige) woningen in onze gemeente hebben van de reservering kunnen profiteren? Hoe heeft uw college daarop gestuurd?

Antwoord Het is nu nog onduidelijk of en hoeveel woningbouwprojecten kunnen profiteren van de reservering. Dat zal later dit jaar bekend worden. Tot nu toe hebben we alleen een ontvangstbevestiging gekregen van de provincie en soms de vraag om aanvulling van gegevens.

Op 23 maart 2020 hoorden wij pas van het bestaan van de Regeling (Regeling spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur), dat die Regeling al op 24 maart 2020 inwerking zou treden, dat Renkum daarin was opgenomen en dat de gemeenten die op de lijst stonden (zoals Renkum) gedurende de eerste twee weken na inwerkingtreding projecten konden indienen. Daarop hebben wij direct op 23 maart 2020 actie ondernomen. Dit door alle projecten te inventariseren, door offertes voor het uitvoeren van Aerius-berekeningen op te vragen, berekeningen uit te laten voeren en vervolgens de vergunningsaanvragen in te dienen voor zoveel mogelijk woningbouwprojecten. Ook hebben we meteen de projectontwikkelaars van de niet gemeentelijke projecten geïnformeerd en gevraagd binnen twee weken de vergunningsaanvraag, voor zover nodig, in te dienen.

Concreet hebben we (gemeente en initiatiefnemers) voor de volgende woningbouwprojecten een aanvraag ingediend:

- Doorwerth centrum (alle woningbouw); circa 37 appartementen & 53 grondgebonden woningen;
- BovenHeide (Duitsekampweg Wolfheze); circa 50 grondgebonden woningen;
- De Hes (Oosterbeek); circa 35 appartementen & circa 190 grondgebonden woningen;
- Maatweg (Renkum); circa 20 woningen;
- Kerklaan 50 (voorheen: Stay Okay, Doorwerth); circa 12 grondgebonden woningen & circa 21 appartementen;
- Klooster (Renkum); circa 7 grondgebonden woningen & 15 appartementen;
- Utrechtseweg 443a (Doorwerth); 1 grondgebonden woning;
- Hartenseweg 7 (Renkum); 1 grondgebonden woning;

De volgende projecten bleken na doorberekening met 'intern salderen' geen vergunning nodig te hebben:

- Bovenpark (voorheen: Moviera, Oosterbeek);
- Vera Eijbershof (Bato'sweg Oosterbeek);
- Openhof kerk (Lawijckerhof Wolfheze);
- Don Bosco (Groeneweg – Don Boscoweg, Renkum);
- Utrechtseweg 71, 73, 79 (o.a. Bakkerij Hus, Oosterbeek).

Vraag 8 Is het College bekend met artikel 2.4 tweede lid van Regeling spoedaanpak stikstof en de toepassingmogelijkheden daarvan? Kort gezegd dat het college (of gedeputeerde staten) kan worden ver-

Schriftelijke raadvragen

zocht een bepaalde maatregel te nemen om stikstofruimte te creëren, die aan het stikstofregistratiesysteem kan worden gekoppeld? Die ruimte kan vervolgens weer worden uitgegeven.

Zou het niet een fantastisch project zijn als Renkum actief de stikstofproblematiek aanpakt (bronmaatregelen) om vervolgens om ruimtelijke ambities waar te maken (uitgave uit het registratiesysteem)? Wat zijn de mogelijkheden daartoe bij Parenco?

Antwoord Wij kennen het genoemde artikel. Echter wij zien daarin geen rol voor de gemeente. Hiervoor verwijzen zij o.a. naar de memo met reactie van 30 maart 2020 op vragen van de fractie van Groen-Links (PAS en de Wet natuurbescherming), zaaknummer 113666. Specifiek naar de beantwoording van vraag 5 en 1. Bij vraag 5 worden vergelijkbare vragen gesteld over Parenco.

Hier staat vermeld:

'Verreweg het meeste stikstof in onze gemeente komt van buiten de gemeente. In onze gemeente liggen een tweetal rijkssnelwegen die ook relatief veel stikstof opleveren. Daar heeft het rijk nu al (snelheids)maatregelen voor getroffen. Een relatief grote stikstof-producent in onze gemeente is Parenco. De provincie Gelderland is het bevoegde gezag qua milieuvergunningverlening en stikstof voor dit bedrijf. Daarom is de provincie hier aan zet qua stikstof (en niet de gemeente). Parenco is zelf wel bezig met onderzoek naar geothermie. Geothermie zou op termijn een forse teruggang kunnen betekenen voor onder andere de stikstofuitstoot van Parenco. Alle andere stikstofmaatregelen in onze gemeente zouden maar heel beperkt stikstofvermindering opleveren. Zo zijn er in onze gemeente relatief weinig bedrijven, zijn het veelal (relatief) kleine bedrijven die ook allemaal onder een lage milieucategorie vallen. Verder is de hoeveelheid agrarische bedrijven in onze gemeente klein en hebben deze een relatief extensieve bedrijfsvoering. Daarom wordt niet actief ingezet om de stikstofuitstoot verder omlaag te brengen.'

In de betreffende memo wordt bij de reactie op vraag 1 vermeld dat er een overleg met regio gemeenten plaatsvindt over de aanpak van stikstof. Hier staat:

'In dat regio-overleg is gezamenlijk aangegeven dat we een regierol van de provincie hierin vragen. Die vraag wordt nu neergelegd bij de provincie (dit in het kader van hun Gelderse Aanpak Stikstof). Daarnaast hebben we, als regio, aangegeven dat we samen met de provincie gaan inzetten op een paar 'hotspots' qua stikstofuitstoot waar we samen met de provincie tijd en energie in gaan steken om die aan te pakken. Zoals bijvoorbeeld de kassen in Lingewaard en de uitstoot van scheepvaart. Bij die 'hotspots' valt met relatief beperkte tijd en energie het meeste stikstofwinst te halen. Niet bij diverse individuele bedrijven. Daarbij geldt dat agrarische bedrijven (met dieren) het meeste stikstof uitstoten. Wij hebben slechts een klein aantal agrarische bedrijven in onze gemeente. Gewone bedrijven stoten veel minder uit.'

Samengevat gaan wij dus als gemeente niet zelfstandig actief projecten opzetten om stikstof te verminderen. We doen hooguit mee met de regio-gemeenten en de provincie waarbij de provincie, mede namens de gemeenten, inzet op aanpak van grote stikstofbronnen.