

## Najaarsnota

We lezen in de najaarsnota dat we 2021 positief gaan afsluiten. Vorig jaar was er nog sprake van dat we 885 duizend euro uit de reserves moesten halen om het begrotingstekort aan te vullen. Dat blijkt nu niet meer nodig. Als we dit meerekenen zouden we kunnen stellen dat 2021 met een resultaat van ruim 1,2 miljoen euro wordt afgesloten. Dat is een opmerkelijk positief resultaat dat GB voor een deel wil inzetten voor onze inwoners.

Zelfs bij de meerjarige prognoses blijven de getallen positief tot en met 2023. Dit is geen sombere boodschap en dat is wel eens anders geweest. Dit is gewoon goed nieuws! We hebben de afgelopen twee jaar sobere tijden gekend en omwille van o.a. beslissingen uit Den Haag, moesten de tekorten flink worden doorbelast aan onze inwoners. We hebben toen een afspraak gemaakt met onze inwoners om toekomstige meevallers terug te geven. GB begrijpt heel goed dat het nog steeds geen vetpot is; toch willen wij ons aan die afspraak houden door met het amendement Bibliotheek Veluwezoom, in onze ogen een noodzakelijk voorziening in onze gemeente, de inwoners de hand te reiken.

Waarom onze keus op de bibliotheek? De doelgroep is van jong tot oud en de dienstverlening gaat van boeken lenen tot aan internetgebruik en de belangrijke sociale ontmoetingen die daar plaatsvinden. Hiermee is de keus van GB op de bibliotheek gevallen om zo een deel van het positieve resultaat terug te geven aan onze dorpen en haar inwoners!

De Bibliotheek in Oosterbeek is tevens onderdeel van het huisvestingsonderzoek over het gemeentehuis. Dit is medebepalend voor het bereiken van hun taakstelling van 110 K. Als wij deze taakstelling tot 2025 voorlopig loslaten, helpen wij daarmee deze belangrijke faciliteiten in de dorpen Oosterbeek, Doorwerth en Renkum te behouden. En wachten wij het onderzoek mbt huisvestingsonderzoek af.

=====

## Begroting

Helaas, na onze technische vragen, blijkt dat we niet net zo rijk zijn als onze provincie. De 4,4 miljard in onze algemene reserves bleek in de najaarsnota een "typfoutje" het is 4,4 mlj. En dat is jammer, want wat je opnieuw ziet is een begroting met weinig ruimte voor nieuw beleid. Om Hans van Mierlo te citeren: *'Deze begroting is net als een te kleine deken in de winter! Als de één het naar zich toetrekt, ligt de ander in de kou!'*

We gaan wel voor een stabiele financiële situatie; de basis op orde. Fijn om te zien dat deze kreet is opgenomen in het voorwoord van deze begroting, aangezien GemeenteBelangen jaar op jaar tijdens de begrotingsbehandelingen

heeft gehamerd op 'de basis op orde'. De Basis op orde is belangrijk: je creëert rust en vertrouwen en vandaaruit kijk je verder.

De begroting 2022 ziet er over het algemeen goed uit, met de geld-vragende voorstellen kunnen als Gemeentebelangen instemmen.

Wel hebben we nog een aantal pijnpunten, waar we woensdag graag het debat over aangaan. We richten ons nu op twee belangrijke onderwerpen voor GemeenteBelangen: realistisch financieel beleid en dorpsgericht werken

## 1. Realistisch financieel beleid

We zien aan alle kanten dat we zorgen voor onze 'basis op orde'. We zien vanuit de fracties de hand op de knip. Geen ambities, geen wensen het afgelopen jaar.

Wat ons dan verbaast is dat we in deze raad een maand geleden nieuw beleid maken voor onze weekmarkten, maar vanuit de begroting en raadsbrief moeten lezen dat door onduidelijkheden en onvoldoende communicatie de marktgelden niet zijn geïnd en niet worden geïnd tot aan 1 juli 2022.

Opmerkelijk. Kan het college uitleggen waarom er al een jaar geen marktgelden worden geïnd, en die inkomsten komend half jaar ook niet worden gehaald? Het gaat niet om schokkende bedragen maar toch wel om naar schatting 20 duizend euro.

En kan het college toelichten op welke manier in die afweging het aspect veiligheid is meegenomen: hoe weten we nu wie er op onze markten staan en wat ze verkopen? We zijn benieuwd naar de reactie van het college; GB overweegt het college met een motie op te roepen om, tot aan het nieuwe beleid, op dit punt weer in control te komen.

Nog een financieel punt, dit keer over een substantieel bedrag! Bij Maatwerkvoorzieningen WMO lezen we dat we 434K beschikbaar hebben gekregen vanuit de landelijke overheid om noodzakelijke investeringen te doen in de lokale infrastructuur. Kan het college toelichten wat hiermee bedoeld wordt en waar we deze gelden gaan inzetten? En ook: wát gaan onze inwoners van die 'lokale infrastructuur' merken?

Het derde en (voor nu) laatste financieel punt:

In de aangenomen Sportvisie laten we de term basissporten los, waarom wordt deze in de begroting weer opgenomen? Is de begroting daarmee op dit punt nog correct?

Ook hebben wij vragen gesteld over de specificatie van bedragen bij de basissportvoorzieningen en bij de taakvelden sportaccommodaties. Deze vragen zijn schriftelijk niet beantwoord. Met het oog op het overdragen van onze sportaccommodaties, lijkt het ons van essentieel belang dat we deze kosten weten en kunnen benoemen.

Kan de wethouder toelichten waarom de vragen niet zijn beantwoord en toezeggen deze vragen alsnog schriftelijk te beantwoorden?

Het tweede onderwerp dat we nu benoemen is Dorpsgericht werken. Als je een woordwolk maakt van deze begroting, dan komt er één groot woord in het midden te staan, dat is DORPSGERICHT WERKEN, het Kernwoord van deze begroting.

Bij dorpsgericht werken hoort uiteraard goede communicatie naar onze inwoners en organisaties toe. Het gaat steeds beter, maar ons inziens kan dit zoveel beter.

Wij hebben bij meerdere processen gezien dat de communicatie echt te wensen overlaat. Bv bij RO-projecten, vergunningen, bij meldingen openbare ruimte en dierenwelzijn om er zo een paar te noemen.

Een mooi voorbeeld van dorpsgericht werken is het dierenwelzijnsbeleid. We laten een externe partij met veel kennis meedenken en beleid opstellen voor onze gemeente. We lezen in de begroting echter dat dit stagneert, hoe komt dit nou? Waarom loopt zo'n initiatief blijkbaar stroef? Kan het college aangeven hoe met dit soort samenwerkingsverbanden wordt omgegaan?

Ook nu praten we met elkaar, terwijl we ook ons moeten verantwoorden bij onze inwoners. Er ligt een mooie kans om hierin samen met onze afdeling communicatie een heldere boodschap te maken voor onze inwoners.

Ook vraagt GemeenteBelangen zich af of kunst en cultuur nog een plek hebben bij dorpsgericht werken.

In de begroting is het budget met 380K verlaagd, kan het college aangeven waarom deze keuze en wat de gevolgen hiervan zijn? Wat doen we niet meer en hoe raakt dat onze inwoners?

Tegelijkertijd zien we bij recreatie en toerisme een stijging van 80K, waar gaat dit geld specifiek naar toe?

Juist vanuit kunst en cultuur kan een impuls gegeven worden aan recreatie en toerisme.

GemeenteBelangen is van mening dat er kansen liggen om met inwonersinitiatieven rondom Airborne, kunst en cultuur de dorpen levendig te houden en aantrekkelijk te maken om te bezoeken of te recreëren.

Ziet het college deze mogelijkheden ook en zou daar met een co-financieringsbudget een actieve impuls aan kunnen worden gegeven? GB overweegt ook op dit punt een amendement op te stellen.

Tot zover.