

Verslaglegging

Overleg Onderzoekscommissie Horsa Glider met o.a. de burgemeester
dinsdag 23 juli 2020

| | |
|---|---|
| Aanwezig | Agnes Schaap (burgemeester), Esther van Haarlem (MT lid), Maurits van de Geijn (gemeentesecretaris via Teams), Ton de Boer, Jan Streefkerk (via Teams), Tom Erkens, Joyce le Comte (ambtelijk secretaris) |
| 1 | Verslag gesprek Onderzoekscommissie Horsa Glider met o.a. de burgemeester Opening, mededelingen en vaststelling agenda. |
| Om 19.05 uur opent Ton de Boer het overleg. | |
| 2 | Voortgang onderzoek en recente ontwikkelingen |
| <p>Het is goed dat deze bijeenkomst toch nog door kon gaan, ook in het reces. De onderzoekscommissie heeft meerdere keren om een gesprek gevraagd naar aanleiding van de mails die wethouder Verstand en de gemeentesecretaris hebben gestuurd na de laatste hoorzitting. In die mails is gevraagd om de wethouder en ambtenaren nog een keer te horen om de door hen als onwaar ervaren verklaringen recht te zetten. Dit is de tweede keer dat dit gevraagd wordt. De eerste keer is dit gevraagd na het verhoor van dhr. Velthuizen.</p> <p>De onderzoekscommissie heeft, evenals de eerste keer dat dit verzoek werd gedaan, hierop geantwoord dat de commissie zich te houden heeft aan de onderzoekopdracht die zij heeft meegekregen van de raad. Hiervan mag de onderzoekscommissie niet eigenstandig van afwijken. Dit recht is in de wet enkel toebedeeld aan de gemeenteraad. Zaken die buiten de opdrachtschrijving vallen, mogen niet worden onderzocht. Dit is juist en vooral van belang voor degenen die verplicht zijn medewerking te verlenen aan het onderzoek. Zij moeten weten waartoe die verplichting tot medewerking zich uitstrekt.</p> <p>De onderzoekscommissie heeft enkel de opdracht meegekregen te onderzoeken of de raad voldoende is meegenomen en geïnformeerd over het Horsa project. Onderzoek of uitspraken doen over mogelijke fraude maakt geen deel uit van de opdracht van deze onderzoekscommissie. Elke uitspraak die de onderzoekscommissie daarover zou doen, is buiten de orde van het onderzoek en overstijgt de bevoegdheden en expertise van deze onderzoekscommissie. Dit geldt overigens ook voor de integriteitsvragen die zijn gesteld.</p> <p>Het verzoek om opnieuw gehoord te worden, hoe begrijpelijk ook, kan niet worden gehonoreerd. Nogmaals, dit valt buiten de opdracht van de raad en past dus niet binnen het mandaat van de commissie. Deze commissie wil haar rapport afmaken en daarbij binnen haar opdracht blijven.</p> <p>Dit wil overigens niet zeggen dat de onderzoekscommissie de gedane uitspraken naast zich neerlegt en er niets mee gaat doen. De onderzoekscommissie constateert dat de beschuldigingen over en weer de integriteit van raadsleden, collegeleden en ambtenaren raken en alleen daarom al veel impact hebben op de betrokkenen.</p> <p>Dit is een ernstige zaak en hoewel het dus niet op het terrein van de onderzoekscommissie ligt, wil de onderzoekscommissie hier wel graag over van gedachten wisselen met de provincie (Chef kabinet van de Commissaris van de Koning). De onderzoekscommissie zoekt uitdrukkelijk alleen contact met het Kabinet dan de CdK om advies te vragen hoe te handelen in deze kwestie.</p> <p>Burgemeester Schaap benadrukt dat het onderzoek en vooral ook de verhoren veel impact hebben op de medewerkers. De medewerkers hadden graag nog een keer gehoord willen worden. Daarom is dit verzoek bij de commissie neergelegd.</p> <p>De gemeentesecretaris bevestigt dit. Er gebeurt heel veel in organisatie wanneer er een hoorzitting heeft plaatsgevonden waarin wordt gesproken over fraude en dat er geen handtekeningen zouden zijn gezet. De betrokken ambtenaren hebben veel last van onmachtgevoelens. Er is ook onbegrip. Het gaat toch om waarheidsvinding, dat is toch het doel van het onderzoek?</p> <p>De burgemeester en de gemeentesecretaris willen de onderzoekscommissie duidelijk maken dat dit speelt. Het kost de nodige overredingskracht om de betrokkenen te</p> | |

Verslaglegging

Overleg Onderzoekscommissie Horsa Glider met o.a. de burgemeester
dinsdag 23 juli 2020

overtuigen dat terughoudendheid hier op zijn plaats is. Het gevoel van onmacht is groot. En dat willen de burgemeester en de gemeentesecretaris delen met de commissie.

De commissie begrijpt de onrust heel goed en ook dat het moeilijk is om betrokken ambtenaren duidelijk te maken waarop ze niet opnieuw gehoord kunnen worden. Ton de Boer zegt dat een duidelijke brief richting de raad (in cc. aan college en MT) wellicht uitkomst biedt in deze. In de brief legt de commissie nog eens klip en klaar uit wat de opdracht van de commissie is en waarom het niet mogelijk is hiervan af te wijken. In de brief besteedt de commissie ook aandacht aan de andere genoemde zaken en legt uit waarom het niet aan de onderzoekscommissie is om hierover een uitspraak te doen. Hoe frustrerend dit misschien ook is voor betrokkenen.

Jan Streefkerk merkt op dat er al vanaf het begin van het onderzoek onrust is binnen de organisatie en het college. De commissie heeft steeds heel coulant rekening gehouden en meegewerkt met verzoeken vanuit organisatie. Er hebben meerdere gesprekken hierover plaatsgevonden en er is meermalen uitleg gegeven. Medewerkers hebben veel ruimte gekregen om hun verhaal te doen en er is op andere manieren ook ruimte gegeven juist om de onrust weg te nemen. Jan Streefkerk brengt naar voren dat het e-mailverkeer van één van de collegeleden in deze averechts kan werken. Zou het misschien zo kunnen zijn dat dit juist de onrust aanwakkert? De wethouder diskwalificeert in zijn e-mails de commissie. Er wordt een bepaald beeld geschetst. Zo kunnen dingen dan een eigen leven gaan leiden.

De burgemeester merkt op dat juist geprobeerd wordt de rust te bewaren. Bij de wethouder zit ook onmacht en woede.

De gemeentesecretaris vult aan dat het geenszins de bedoeling is om de onderzoekscommissie in diskrediet te brengen. De burgemeester en hij voelen het als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de onderzoekscommissie en hen beide om het proces goed te laten verlopen. Het is daarbij zeker niet de bedoeling de commissie onder druk te zetten of te beschuldigen.

Tom Erkens merkt op dat het niet passend is voor een lid van het college om dit soort e-mails te sturen en de onderzoekscommissie daarin te diskwalificeren en dingen te vragen die niet kunnen. Dit soort e-mails maken de discussie lastiger en nemen zeker de onrust niet weg.

Jan Streefkerk vult aan. Je kan je wellicht gefrustreerd voelen als wethouder en hieraan uiting willen geven. Maar het is kwalijk dat je de e-mails dan niet alleen aan de onderzoekscommissie richt. En als je dan in je mail alleen één andere fractievoorzitter meeneemt en niet alle fractievoorzitters, dan is dat niet netjes. De onderzoekscommissie hecht er juist aan dat alle fracties eenduidig en gelijktijdig worden geïnformeerd. Je mag van een wethouder toch verwachten dat hij dit afweegt, zowel procesmatig als inhoudelijk. De gemeentesecretaris benadrukt dat het geen mail was van het college.

Ton de Boer merkt op dat als er sprake is van een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor het proces, dan moet dat ook gelden voor wat betreft de uitlatingen van deze wethouder. En dat betekent dat het versturen van de e-mails besproken zou moeten worden met de wethouder.

De burgemeester merkt op dat de onderzoekscommissie zich moet realiseren dat na elke hoorzitting het college weer wordt benaderd door de pers. Hierover is intern afgesproken dat het college en de organisatie terughoudendheid betrachten.

Ton de Boer resumeert. De onderzoekscommissie gaat de raad op korte termijn informeren via een raadsbrief en neemt in deze brief mee wat er in dit gesprek naar voren is gekomen.

Verder wil de onderzoekscommissie contact zoeken met de kabinetschef om advies te vragen betreffende de integriteitsvraagstukken die tijdens het onderzoek naar voren zijn gekomen.

Verslaglegging

Overleg Onderzoekscommissie Horsa Glider met o.a. de burgemeester
dinsdag 23 juli 2020

De onderzoekscommissie vraagt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de betrokken ambtenaren duidelijk te maken waarom de onderzoekscommissie hen niet nog een keer gaat horen. Ook zouden de burgemeester en de gemeentesecretaris in gesprek moeten gaan met de wethouder over de impact van zijn e-mails op de beeldvorming rond het onderzoek.

Wat betreft het verzoek van de ambtenaren om hun namen in het rapport e.d. weg te laten, daarover beraadt de commissie zich nog.

Tot slot verzoekt de burgemeester de onderzoekscommissie dringend om het rapport niet in september uit te doen komen in verband met het feit dat dit de herdenkingsmaand is. De onderzoekscommissie neemt dit mee en merkt op dat, o.a. gelet op alle vertragingen tot nu toe, het wellicht ook niet mogelijk is om in september al met het rapport naar buiten te komen.

De gemeentesecretaris merkt nog op dat hij het fijn heeft gevonden dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. Vooral ook omdat hij nu begrijpt dat zijn e-mail meer impact heeft gehad op de leden van de onderzoekscommissie dan hij had verwacht. Hij vindt het prettig dat hij zijn e-mail in het gesprek heeft kunnen toelichten.

Afspraak De onderzoekscommissie gaat de raad op korte termijn informeren via een raadsbrief en neemt hierin mee wat er in dit gesprek naar voren is gekomen. Verder wil de onderzoekscommissie contact zoeken met de kabinetschef om advies te vragen betreffende de integriteitsvraagstukken die tijdens het onderzoek naar voren zijn gekomen.

De onderzoekscommissie vraagt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de betrokken ambtenaren duidelijk te maken waarom de onderzoekscommissie hen niet nog een keer gaat horen. Ook zouden de burgemeester en de gemeentesecretaris in gesprek moeten gaan met de wethouder over de impact van zijn e-mails op de beeldvorming rond het onderzoek.

Wat betreft het verzoek van de ambtenaren om hun namen in het rapport e.d. weg te laten, daarover beraadt de commissie zich nog.

Actie De onderzoekscommissie stelt een raadsbrief op over de voortgang en gaat verder werken aan het rapport.

3 Sluiting

Om 19.37 uur is de bijeenkomst afgerond.