

Geachte leden van de raad,

Omdat 5D vanavond wil inspreken over een juridisch onderwerp heeft zij een jurist afgevaardigd. Niet om juridisch te gaan haarkloven, maar in de hoop enig zicht te kunnen bieden op de weg uit het juridische moeras waarin u tegen wil en dank bent terechtgekomen.

5D heeft zich altijd hard gemaakt voor de natuurontwikkeling in het Renkums Beekdal. Dat met vereende krachten een industriegebied is omgetoverd in een waardevol natuurgebied is iets om heel erg trots op te zijn. En te blijven.

Dat vergt wel voortdurende aandacht, want er wordt aan alle kanten aan dit prachtige gebied geknabbeld. Uitbreiding (soms deels illegaal) van horeca- en recreatievoorzieningen, en plannen daarvoor, maken dat het Renkums Beekdal onder permanente druk staat. Ik doel o.a. op de camping en het bosrestaurant op Quadenoord, de activiteiten bij de Beekdalhoeve en bij de herbouwde watermolen. Maar ook op het structurele watergebrek in de beken, dat mede het gevolg is van grootschalige grondwateronttrekkingen. De gewenste erosie *in* het Beekdal ten gevolge van de volle beken heeft plaatsgemaakt voor erosie *van* het Beekdal en de natuurwaarden daarin.

Het Renkums Beekdal moet dus voortdurend beschermd worden. En daarom heeft 5D zich van meet af aan verzet tegen de bouw van een huis aan de Hartenseweg 7, precies op het smalste deel van het beekdal. U hebt de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijziging afgewezen. Namens de natuur is 5D u daar zeer dankbaar voor.

De Raad van State heeft echter tot twee keer toe geoordeeld dat uw besluit juridisch niet in orde is. Betekent dit dat u een verkeerd besluit hebt genomen? Nee, dat is uitdrukkelijk niet de strekking van de uitspraken. De Raad van State heeft niet geoordeeld over de juistheid van het *besluit*, maar over de juistheid van de *onderbouwing* daarvan. Kort en goed: u mocht het bestemmingsplan afwijzen, maar u moet beter uitleggen hoe u tot die beslissing bent gekomen.

In de eerste uitspraak (een tussenuitspraak) is de gelegenheid geboden om de onderbouwing aan te vullen. Dat is gebeurd, maar in die onderbouwing zijn niet alle vragen beantwoord die de Raad van State had gesteld. In de tweede uitspraak (een einduitspraak) heeft de Raad van State daarom geoordeeld dat het beroep gegrond was, en u opgedragen een nieuw besluit te nemen.

Maar de Raad van State heeft *niet* gezegd wat dat besluit moet inhouden. Nu wordt het toch even juridisch: als de Raad van State van oordeel was geweest dat er maar één uitkomst mogelijk was, had de Raad 'zelf in de zaak voorzien', oftewel: in uw plaats het besluit genomen. Daar heeft de Raad niet voor gekozen. Het primaat van de afweging van het beleid en de betrokken belangen ligt bij u.

U wordt dus niet gedwongen uw oordeel over het plan te herzien; integendeel. Bouwen in de flessenhals blijft vanuit allerlei invalshoeken hoogst onwenselijk. Dat volgt ook uit diverse door uw raad vastgestelde beleidsdocumenten, zoals het Landschapsbasisplan en de Omgevingsvisie. De Raad van State verlangt van u wél dat u een afwijzing goed onderbouwt – beter dan in eerste en tweede instantie. Meer in het bijzonder dient u de locatiespecifieke omstandigheden en de mogelijkheden onder het vigerende bestemmingsplan expliciet mee te nemen in de toepassing van het gemeentelijk beleid. Concreet

*Concreet zegt de Raad van State volgens 5D: u hebt mooi en relevant beleid, maar het is onvoldoende duidelijk hoe u in dit concrete geval, gezien de bouwmogelijkheden op het perceel en in de buurt, en gezien enkele andere locatiespecifieke omstandigheden, alles afwegende tot de conclusie bent gekomen en de woning niet strookt met het beleid.*

Volgens 5D liggen er voldoende bouwstenen voor zo'n onderbouwing. Het gaat het bestek van deze bijeenkomst te buiten om die allemaal te bespreken. Maar uiteraard delen wij onze (juridische en inhoudelijke) analyse graag met u. Wij hopen zo te kunnen bijdragen aan een stevige onderbouwing van de

volkomen terechte weigering om mee te werken aan de erosie van het Renkums Beekdal. Zo'n onderbouwing is volgens 5D niet alleen nodig voor het behoud van het Beekdal, maar is ook juridisch houdbaar op te stellen.

230405/Vijf Dorpen in 't Groen