

Date: do 26 nov. 2020 om 12:46

Subject: brief nav Hevea Initiatief

To: <elisabeth.rault@planet.nl>, <christinaantonides@hotmail.com>

Beste Elisabeth, Christina,

Bedankt voor de brief. Ik had eerst niet door dat jullie een soort van eigen initiatief nu hebben geopend, dat dit dus NIET het Hevea-initiatief is.

Mijn input:

- natuurlijk de uitzending van Arjen Lubach van 2 of 3 weken geleden over van het gas af, wat een prima samenvatting is van wat er gaande is. Er is geen neutrale / objectieve argumentering, het is politiek gekleurd natuurlijk. 'Van het gas af' is 'onzin', vanuit duurzaamheid. Tenzij je duurzaamheid als politiek correcte term een lading laat dekken waar je principieel niet tegen mag zijn.

- 30 km verderop in Duitsland is subsidie op gasnetwerk uitrollen vanuit perspectief van duurzaamheid. Het is een politieke doelstelling, provincie GL kan niet aan de doelstelling raken om x groene energie te faciliteren, alle gemeentes lopen vast op plaatsen van windmolens (burgerprotesten) en zonnepanelenparken (idem landschapshinder). Hevea-Initiatief is speelbal van persoonlijke politieke doelstellingen van betrokkenen in gemeentes en provincie. 'Sociale Cohesie' is een niet-bestaand gegeven, maar bekt politiek lekker om Heveadorp te labelen (knuffelfactor).

- Wat ik vooral zelf zie is dat Hevea Initiatief (getrokken door iemand die zakelijk milieuadviseur is bij prov GL, met de best bedoelingen ongetwijfeld maar hierdoor is HI ook een etalage), wat vooral succesvol is als het zoveel mogelijk supporters heeft vooral een relatie heeft met Heveanen ivm de aanschaf van zonnepanelen. Dat is een eenvoudige economische motivatie als je geld op de bank niets oplevert of zelfs boeterente: zonnepanelen zijn vooral een investering die goed rendeert in de huidige wetgeving. Kijk dat kun je niet helemaal verkopen als HI staat voor maximaal duurzaamheid.

- de woningbouwvereniging in Heveadorp van een groot gedeelte van de huizen heeft geen neutrale stem, daar is een sterke politieke band natuurlijk qua funding met provincie en gemeentes. De feiten weet ik echter niet hierover.

- Alliander/Liander zal gigantisch moeten investeren in alle leidingen in de straten om warmtepompen of alternatief te faciliteren in de winterse koude. Die investeringen zullen betaald moeten worden.

- de kosten van individuele aanpassingen van huizen zijn natuurlijk enorm. De basis voor wettelijk dwingen van deze kosten kan er niet zijn, maar die feiten ken ik niet. Het lijkt me niet dat huizen eenzijdig mogen worden afgesloten van nutsvoorzieningen.

- centrale opwekking van elektra om voeding te geven aan verwarming in huizen is per saldo veel milieubelastender. Niemand heeft zo'n mooi gasnetwerk als wij in NL, daarom kunnen wij dicht bij de eindgebruiker heeft zeer hoog rendement energie omzetten. De warmte moet

toch gemaakt worden, we gebruiken gewoon energie, dat is een natuurkundig gegeven. Waar je het ook maakt.

- er is bovendien geen wetgeving op geluidshinder door warmtepompen (buitenunits met ventilatoren, net als airco-units): wat ik nu zie in Heveadorp bijv. is dat iemand zo'n ding op de erfgrens heeft geplaatst en de tuin vd burens in staat te blazen. Je wilt dat niet onder je slaapkamerraam hebben als je buurman vindt dat hij het zo ver mogelijk van zijn eigen raam af gaat plaatsen. Of aan zijn blinde gevel hangt en dan recht voor of onder jouw luchtpunt. 'Welkom in Heveadorp' is niet meer nodig, je hoort het van verre al waar het ligt!

- aardwarmte of andere alternatieven zijn niet alleen zeer kostbaar, maar ook nog nieuw en/of igv aardwarmte is het bodemgebruik al aan zijn maximum, daar mag niets meer bij (in Arnhem heb ik begrepen). Er zijn hoge kosten om een soort van lokale voorziening hiervoor te maken.

- kortom wat betekent dit voor bewoners:

- kosten individueel, terwijl in andere gemeentes verandert niets, levert ook niets op qua duurzaamheid

- geluidsoverlast en geen regelgeving hiervoor

- aanpassen nutsvoorzieningen, akelig stil hierover qua kosten

- enthousiasme is gebaseerd op betrokken inwoners die economisch in zonnepanelen hebben geïnvesteerd, oftewel luchtballen

- rationele discussie zal altijd leiden tot stoppen

- maximale isolatie van huizen zou goed alternatief kunnen zijn met hoogste effect...

- gesprek met 2 mensen van de gemeente: tja wie zijn dit en wat is hun rol. Het is niet anders: zij hebben een politieke agenda en die kan zijn.

Let dus op:

- deze personen kunnen als opdracht hebben om support te geven vanuit de gemeente aan invoering van provinciale afspraken om x aantal duurzaamheids besparing te genereren. Het argument dat extra energiecentrales of verhogen van de capaciteit hiervan helemaal niet hieraan bijdragen is makkelijk politiek te omzeilen. Dan noem je het gewoon 'er is geen energieopwekking in Heveadorp meer' of zoiets. Slaat natuurlijk helemaal de bal mis, als je er technisch naar kijkt, maar voorlopig is de politieke doelstelling dan bereikt. En dus wordt dan gewoon doorgedruwd.

- ik zou er niet op rekenen dat deze personen kunnen helpen, er moet juist worden gescoord.

- concreet dus bovenstaande controlevragen stellen: wat willen deze mensen bereiken (en dan nog zullen zij overruled kunnen worden door collega's en/of leidinggevenden)

- let op dat de 'volksraadpleging' nu 'positief' is: er zijn meetings geweest, en 'er heerste een algemene positieve houding' of zoiets wordt makkelijk opgeschreven omdat zoals hierboven aangegeven er dringend wordt gezocht naar doelgemeentes om alternatieven te vinden voor alle grote gemeentes en de provincie zelf die allerlei initiatieven voor windmolenlocaties etc ziet stranden door oppositie. Dat gaat zelfs op het niveau van natuurmonumenten, waterschappen etc. Heveadorp is dus een makkelijk doelwit.

- er is geen enkele wetgeving die mij bekend is waardoor iets opgelegd kan worden, maar 'volksraadplegingen' ruiken wel aardig hiernaar. Wat zijn de mogelijkheden die wij als bewoners hebben, behalve individuele stappen qua rechtgang (en tegen wat dan). De support van wetgeving is eigenlijk eindeloos voor overheden, het doel daarvan is alleen om door te drukken wat politiek moet. Als er een sterke negatieve lading is, dan kan die politieke druk ook zomaar ineens wegvallen.

- ik denk dat jullie vooral kunnen aangeven dat er GEEN MEERDERHEID is qua draagvlak en dat jullie zoeken naar een manier om dat kenbaar te maken.
- verder denk ik dat het heel belangrijk is om expliciet te vragen wat voor proces de gemeente in gedachten heeft.
- En of er een procedure hiervoor is bedacht.
- En of er een wettelijk/juridisch kader is om rekening te houden.

Tot zover,

Met vriendelijke groeten,