

Beste Wim, Hevea Initiatief, klankbordgroep en stuurgroep,

Ik heb de meest recente communicatie een aantal malen aandachtig doorgenomen om te doorgronden wat er nu daadwerkelijk gezegd/bedoeld wordt. Als eerste een opsomming van de feiten.

De klankbordgroep was unaniem dat een collectief warmtenet met een bron op afstand beheerd door derden, beter bekend onder "stadswarmte" geen optie is voor Heveadorp.

Ten tweede was de klankbordgroep unaniem dat de Excel sheet waarin de scores zijn berekend zeer verschillend te interpreteren zijn waarbij de uitkomst altijd de reflectie is van de mening van de persoon die hem invult. Het is op geen enkele mogelijkheid te gebruiken om een objectieve afweging te maken op basis van parameters.

Het achterliggende vooronderzoek waarbij de onderzochte opties zijn uitgewerkt is nooit gedeeld met de klankbordgroep!

In het vooronderzoek zijn niet alle mogelijkheden meegenomen voor een toekomstige afkoppeling van het gasnetwerk. Waarbij vooral de individuele (of kleinschalige) oplossingen structureel zijn genegeerd, enkel zijn Lucht Water warmtepompen bekeken.

In de laatste meeting van de klankbordgroep en het Hevea initiatief is in samenspraak door het Hevea initiatief toegezegd de voordracht van de drie opties te wijzigen. Hieruit kwamen de drie opties waarin de klankbordgroep zich kon vinden om voor te leggen aan de bewoners van Heveadorp.

- 1) De opties van groen gas (waterstof, biogas), in netwerk voor gehele dorp of deelnetwerk met mogelijkheden voor afwijkende individuele oplossingen.
- 2) Gefragmenteerde aanpak, waarbij er gekeken wordt naar mogelijkheden voor kleinschalige of deel warmte netten, in combinatie met de mogelijkheid van individuele oplossingen of deeloplossingen met andere technieken.
- 3) De oplossing met een collectief warmtenet, bron en temperatuur niet bepaald wel als voorwaarde in lokaal beheer en lokaal opgewekt.

Hierop zijn in een vergadering door de Stuurgroep en het Hevea Initiatief de deze drie opties gewijzigd *(overruled) in:

- 1) De variant Duurzaam gas al dan niet met een hybride systeem van een individuele warmtepomp met een ondersteunende CV ketel.
- 2) De variant met een collectief laag temperatuur warmtenet met een lokale warmtebron en lokaal beheerd.
- 3) De variant met een collectief hoog temperatuur warmtenet met een lokale warmtebron en lokaal beheerd.

En dit werd gecommuniceerd met het volgende begeleidend schrijven:

"De notitie is gisteren in de stuurgroep besproken. Daar kwamen vooral opmerkingen over het "uitsluiten" van de grote warmtenetten terwijl die volgens de notitie wel hoog scoorden. Algemene stelling: dat mag je niet zo maar doen. Dit heeft geleid tot een andere opstelling/beschrijving van de voorkeursvarianten; zie het volgende."

De verwarring is totaal, want hierna wordt het een en ander ook tegengesproken. Immers wordt er later onderkent dat de nieuwe variant 2 en 3 eigenlijk al in de eerste variant 3 zitten. Maar inmiddels is variant 2 wel verdwenen!

Er is dus geen reden om de voorgedragen varianten aan te passen, vandaar de grote verwarring en bezorgdheid! Waarom dan deze actie van de stuurgroep. Blijft een mogelijke reden over dat de stuurgroep geen variant 2 wil onderzoeken. Mag er geen gefragmenteerde aanpak komen met individuele keuze vrijheid en lokale initiatieven op buur/straat/wijkniveau?

Voor de klankbordgroep staat de individuele keuzevrijheid voor elke bewoner van Heveadorp voorop, echter is deze vakkundig buiten de te onderzoeken oplossingen gehouden door recent overrulen van de stuurgroep.

Dit samen met de andere feiten die op tafel liggen blijkt dat hier geen democratisch of gedegen onderzoek en besluitvorming proces is gevoerd.

Als laatst roept men dat vanavond in de vergaderingen Heveadorp kan kiezen voor de te onderzoeken varianten. Als dit zo was dan zou dit in een lokaal referendum kunnen. Maar hoe kan Heveadorp kiezen als de onderzoeksresultaten niet openbaar zijn en actief zijn verspreid in Heveadorp. Hoe kan er gekozen worden als de keuzes die voorgelegd worden incompleet zijn en er gebaseerd op een incompleet en onzorgvuldig onderzoek! Waarbij de stuurgroep de uitkomst vanuit Heveadorp overruled! Tevens blijkt uit de agenda van de aankomende vergadering dat de keuze al lang vaststaat, een hamerstuk!

Dit kan en mag niet de basis zijn voor de toekomstige duurzame oplossing van Heveadorp!

Met vriendelijke groet,

Lid klankbordgroep Hevea Initiatief

Op do 1 okt. 2020 om 17:40 schreef

Ik ben geen voorstander van de aanleg van (grotere) warmtenetten en steun daarmeeen..... Ik zie nog nauwelijks redenen waarom die nu beter zouden presteren dan al die oude warmtenetten die her en der in gebruik zijn. Uit het bericht van blijkt dat dit blijkbaar nog steeds geldt.

Blijf lokaal en blijf kleinschalig. Dan weet je waar je mee bezig bent

Beste Allen,

Ik sluit mij (deels) aan bij aan. Een collectieve warmtenetoplossing op afstand met een externe partij als beheerder is, denk ik, niet een gewenste oplossing en ik denk dat deze ook weinig draagvlak zal hebben binnen Heveadorp. Helaas kon ik wegens verkoudheidsklachten niet bij de informatiemarkt zijn, anders had ik graag daar ook meegeluisterd naar wat meningen.

Voor de laatste klankbord meeting had ik een mail klaar staan met informatie over WKO en een collectief warmtenet in de wijken Duindorp en Transvaal in Den Haag. Beide een ramp! Zowel financieel als qua comfort. Het is zelfs zo ernstig daar gesteld met de gekozen oplossing dat de gemeente Den Haag actief op zoek is naar een alternatief en daarbij ook aardgas (tot 2050 zeker nog niet weg) nog

gewoon overwogen wordt. Dit weet ik omdat de gemeente Den Haag een afspraak heeft staan met het bedrijf waar ik werk in deze richting , om WKK, Warmte kracht koppeling op gas (kan zowel aardgas, biogas, groen gas of waterstof gas worden) te bespreken!

Ik heb deze mail toen niet gestuurd omdat uit de resultaten van de tabellen bleek dat dit niet een waarschijnlijke richting is, zoals aangeeft.

Bijgaand wat artikelen welke dit jaar in de krant stonden met betrekking tot deze wijken:

[Haperende Haagse warmtepompen: 'Trillen van de kou' | Binnenland | Telegraaf.nl](#)

https://www.telegraaf.nl/financieel/2139667232/woede-om-hoge-energienota-met-warmtepomp-we-voelen-ons-beduvelde?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=seeding-telegraaf

Kortom ik denk dat er maandag wat onnodige discussie ontstaat als de varianten zoals nu voorgesteld besproken gaan worden.

Beste Wim, Hevea Initiatief, leden van het klankbordgroep en stuurgroep,

Deze draai op het laatste moment is weer zeer typerend. Herinner mij even wie zitten er precies in de stuurgroep? Waarom kan de stuurgroep dit eenzijdig overrulen? Wanneer het voorstel veranderd zou dit voorafgaande aan de meeting eerst in de klankbordgroep besproken moeten worden!

Ten tweede gaan jullie nu volledig voorbij aan het feit dat deze voorkeur varianten zijn gebaseerd op een subjectieve interpretatie. En dat een Collectief warmtenet met bron op afstand helemaal niet goed scoorde (integendeel als slechtste) bij het invullen door de leden van de klankbordgroep. Ik heb hier een voorbeeld van bijgevoegd als complete excel sheet en overzicht van uitkomsten. Hierdoor betwist ik openlijk de uitkomst van de verschillende varianten zoals ze nu op tafel liggen en daarmee de uitkomst van de notitie. Dit is ook in de klankbordgroep met het HeveaInitiatief besproken. Uiteindelijk is dit niet opgepakt en zijn enkel de voorgestelde varianten aangepast in de notitie. Terwijl hierbij ook zou worden gekeken naar de uitkomsten en scores omdat deze gekleurd zijn ingevoerd.

Hieruit komt een hele andere uitkomst waarbij de Collectieve warmtenetten op hoge temperatuur met externe warmtebron als slechtste optie uit de bus komen. Deze aanpassingen zijn niet meegenomen naar de stuurgroep blijkbaar. Of worden deze juist door de stuurgroep overruled?

Ter aanvullende informatie over politieke besluitvormingsprocessen op gemeente niveau: https://www.npostart.nl/POW_04779826 Aflevering over besluitvorming collectieve warmtenet gemeente Amsterdam, aanrader!!

De meest kansrijke variant is nu uit het voorstel geschreven. En opeens zijn er van de drie voorstellen twee een collectief warmtenet door een overruling vanuit de stuurgroep! Een collectief warmtenet op hoge of lage temperatuur was al als een variant genoemd dus deze optie stond er al in. Er is dus geen reden om variant 2 niet aan te dragen (welke zeer goed combineerbaar is met een combinatie van individuele oplossingen).

"2. Varianten met kleine warmte netwerken voor een paar woningen, een straat of een groter gedeelte van Heveadorp. Het gaat dan om groepen van meerdere vergelijkbare woningen. Hierbij kan de oplossing meer worden toegesneden op het type woning.

In bespreking van de resultaten met de klankbordgroep en tijdens de informatiemarkt van 19/09/2020 zijn door bewoners veel bezwaren geuit tegen een collectief warmtenet met een warmtebron op grote afstand en dat beheerd gaat worden door een groot bedrijf zonder binding met Heveadorp. Bovendien is de realisering van de in eerste instantie hoog scorende geothermie bij Parengo nog lang niet zeker. Daarom kan dit type oplossing vooralsnog buiten het vervolg onderzoek worden gelaten."

Krijgen wij als klankbordgroep spreektijd, omdat deze nu volledig wordt overruled lijkt het mij erg zinvol als de klankbordgroep haar visie kan toelichten voordat er gestemd gaat worden door de bewoners!

Beste allemaal,

Ik denk een verstandige keuze om het zo aan te passen. Misschien nog een overweging om nog een keer goed naar de scores te kijken, omdat het nu multi interpretabel is. Ik denk dat een warmtenet op afstand helemaal niet zo goed scoort als nu vermeld. Enfin, bijgesloten een voorbeeld van een jaarnota van een woning bouwjaar 1992 met energielabel A. Welke is aangesloten op een warmtenet en in afmeting representatief is voor een woning in Heveadorp. Ter onderbouwing waarom je dit niet wilt in Heveadorp, Euro 186 per maand aan voorschotbedrag voor warmte en tapwater voor een label A woning dus ex. kWh!

Met vriendelijke groet

