

FW: Heveadorp-Wijk vd Toekomst, Rapport keuze 3 voorkeursvarianten (concept)

Christina Antonides <christinantonides@hotmail.com>

Za 3-4-2021 16:55

Aan: Christina Antonides <christinantonides@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 11:56

Aan:

Onderwerp: RE: Heveadorp-Wijk vd Toekomst, Rapport keuze 3 voorkeursvarianten (concept)

Beste Allen,

Ik sluit mij (deels) aan bij Pieter Bas aan. Een collectieve warmtenetoplossing op afstand met een externe partij als beheerder is, denk ik, niet een gewenste oplossing en ik denk dat deze ook weinig draagvlak zal hebben binnen Heveadorp. Helaas kon ik wegens verkoudheidsklachten niet bij de informatiemarkt zijn, anders had ik graag daar ook meegeluisterd naar wat meningen.

Voor de laatste klankbord meeting had ik een mail klaar staan met informatie over WKO en een collectief warmtenet in de wijken Duindorp en Transvaal in Den Haag. Beide een ramp! Zowel financieel als qua comfort. Het is zelfs zo ernstig daar gesteld met de gekozen oplossing dat de gemeente Den Haag actief op zoek is naar een alternatief en daarbij ook aardgas (tot 2050 zeker nog niet weg) nog gewoon overwogen wordt. Dit weet ik omdat de gemeente Den Haag een afspraak heeft staan met het bedrijf waar ik werk in deze richting, om WKK, Warmte kracht koppeling op gas (kan zowel aardgas, biogas, groen gas of waterstof gas worden) te bespreken!

Ik heb deze mail toen niet gestuurd omdat uit de resultaten van de tabellen bleek dat dit niet een waarschijnlijke richting is, zoals Pieter Bas aangeeft.

Bijgaand wat artikelen welke dit jaar in de krant stonden met betrekking tot deze wijken:

[Haperende Haagse warmtepompen: 'Trillen van de kou' | Binnenland | Telegraaf.nl](#)

https://www.telegraaf.nl/financieel/2139667232/woede-om-hoge-energienota-met-warmtepomp-we-voelen-ons-beduvelde?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=seeding-telegraaf

Kortom ik denk dat er maandag wat onnodige discussie ontstaat als de varianten zoals nu voorgesteld besproken gaan worden.

From:

Sent: 30 September 2020 11:25

To:

Subject: Re: Heveadorp-Wijk vd Toekomst, Rapport keuze 3 voorkeursvarianten (concept)

Beste Wim, Hevea Initiatief, leden van het klankbordgroep en stuurgroep,

Deze draai op het laatste moment is weer zeer typerend. Herinner mij even wie zitten er precies in de stuurgroep? Waarom kan de stuurgroep dit eenzijdig overrulen? Wanneer het voorstel veranderd zou dit voorafgaande aan de meeting eerst in de klankbordgroep besproken moeten worden!

Ten tweede gaan jullie nu volledig voorbij aan het feit dat deze voorkeur varianten zijn gebaseerd op een subjectieve interpretatie. En dat een Collectief warmtenet met bron op afstand helemaal niet goed scoorde (integendeel als slechtste) bij het invullen door de leden van de klankbordgroep. Ik heb hier een voorbeeld van bijgevoegd als complete excel sheet en overzicht van uitkomsten. Hierdoor betwist ik openlijk de uitkomst van de verschillende varianten zoals ze nu op tafel liggen en daarmee de uitkomst van de notitie. Dit is ook in de klankbordgroep met het Hevea Initiatief besproken. Uiteindelijk is dit niet opgepakt en zijn enkel de voorgestelde varianten aangepast in de notitie. Terwijl hierbij ook zou worden gekeken naar de uitkomsten en scores omdat deze gekleurd zijn ingevoerd.

Hieruit komt een hele andere uitkomst waarbij de Collectieve warmtenetten op hoge temperatuur met externe warmtebron als slechtste optie uit de bus komen. Deze aanpassingen zijn niet meegenomen naar de stuurgroep blijkbaar. Of worden deze juist door de stuurgroep overruled?

Ter aanvullende informatie over politieke besluitvormingsprocessen op gemeente niveau: https://www.npostart.nl/POW_04779826 Aflevering over besluitvorming collectieve warmtenet gemeente Amsterdam, aanrader!!

De meest kansrijke variant is nu uit het voorstel geschreven. En opeens zijn er van de drie voorstellen twee een collectief warmtenet door een overruling vanuit de stuurgroep! Een collectief warmtenet op hoge of lage temperatuur was al als een variant genoemd dus deze optie stond er al in. Er is dus geen reden om variant 2 niet aan te dragen (welke zeer goed combineerbaar is met een combinatie van individuele oplossingen).

"2. Varianten met kleine warmte netwerken voor een paar woningen, een straat of een groter gedeelte van Heveadorp. Het gaat dan om groepen van meerdere vergelijkbare woningen. Hierbij kan de oplossing meer worden toegesneden op het type woning.

In bespreking van de resultaten met de klankbordgroep en tijdens de informatiemarkt van 19/09/2020 zijn door bewoners veel bezwaren geuit tegen een collectief warmtenet met een warmtebron op grote afstand en dat beheerd gaat worden door een groot bedrijf zonder binding met Heveadorp. Bovendien is de realisering van de in eerste instantie hoog scorende geothermie bij Parenco nog lang niet zeker. Daarom kan dit type oplossing vooralsnog buiten het vervolg onderzoek worden gelaten."

Krijgen wij als klankbordgroep spreektijd, omdat deze nu volledig wordt overruled lijkt het mij erg zinvol als de klankbordgroep haar visie kan toelichten voordat er gestemd gaat worden door de bewoners!

Met vriendelijke

|

|