

Gemeente Renkum
t.a.v. de raad
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek

Arnhem

Zwolle

Utrecht

Arnhem, 4 juni 2024

Inzake : Gemeente Renkum/Woo openbare verlichting
Behandeld door : mr. S.J. de Haan, advocaat
Telefoon : +31 (0)88 752 02 86 / +31 (0)26 357 57 87
E-mail : jan.dehaan@nysingh.nl

Onze referentie: 248328/SJdH
Uw referentie: -

Velperweg 10
6824 BH Arnhem

Postbus 9220
6800 KA Arnhem

+31 88 752 00 00
info@nysingh.nl
www.nysingh.nl

Geachte raad,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum zijn wij gevraagd om het raadsvoorstel van 4 april 2024 nader toe te lichten. Het raadsvoorstel houdt kort gezegd in dat uw raad is gevraagd of de geheimhouding – die u als raad op 30 januari 2019 heeft bekrachtigd – kan worden opgeheven.

Het college heeft op 2 februari 2022 een verzoek Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. Bij dit verzoek is gebleken dat op een aantal documenten geheimhouding rust. Op grond van artikel 8.8 Woo jo. artikel 87 Gemeentewet kunnen deze documenten niet openbaar worden gemaakt. Verder volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat als in een Woo-verzoek documenten worden gevraagd waarop geheimhouding is opgelegd, dit tevens opgevat moet worden als verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het college heeft daarom terecht het onderhavige raadsvoorstel aan uw raad aangeboden.

U dient als gemeenteraad bij een verzoek tot opheffing van de geheimhouding te toetsen of zich 1) een belang als bedoeld in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo voordoet en 2) of het bestuursorgaan in het betrokken geval op grond van de Gemeentewet nog geheimhouding in redelijkheid kan opleggen. Anders gezegd: op dit moment staat alleen ter beoordeling of ten tijde van het verzoek om opheffing nog voldoende grond bestaat voor de geheimhouding. U dient dus een besluit te nemen of de geheimhouding zal voortduren of moet worden opgeheven.

Het gaat hier om een strikt toetsingskader op basis van de Woo, waarbij bijzondere wetten (zoals de Aanbestedingswet 2012) dus niet in uw afweging kunnen worden betrokken. Ten aanzien van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo zie ik een aantal belangen die als grond kunnen dienen om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding te weigeren. Het college is daarom in mijn optiek terecht tot de conclusie gekomen om uw gemeenteraad te adviseren om de geheimhouding in stand te laten.

aangesloten bij TAGLaw

De Stichting Beheer Derdengelden Nysingh Advocaten wordt gebruikt voor het beheer van derdengelden.

bankrelatie van de Stichting:
IBAN NL66 ABNA
0488255953
BIC ABNANL2A

BTW NL8124.01.207.B01

Nysingh advocaten-notarissen N.V. is gevestigd in Utrecht en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden.

In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft.

Deze voorwaarden worden op verzoek kosteloos toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op onze website www.nysingh.nl.

Daarnaast dient de raad te beoordelen – indien er sprake is van een belang op grond van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo – of u de geheimhouding ook in redelijkheid kunt opleggen. Anders gezegd: of de belangen uit de Woo zwaarder wegen dan het belang van opheffing van geheimhouding. Gelet op de aard van de vier documenten acht ik het ook aannemelijk dat de belangen uit de Woo in dit geval zwaarder wegen dan het belang van opheffing van de geheimhouding.

Afhankelijk van de uitkomst van uw besluit zal het college vervolgens een beslissing op bezwaar moeten nemen in de lopende bezwaarprocedure. Pas na het besluit van uw raad kan het college 1) aangeven dat de geheimhouding voortduurt en de documenten dus niet openbaar kunnen worden gemaakt op grond van artikel 8.8 Woo of – in geval u de geheimhouding zou opheffen – 2) de betreffende documenten beoordelen aan de hand van de Woo en bijzondere wetgeving (lees: Aanbestedingswet 2012). In die zin heeft de keuze van de gemeenteraad uiteindelijk wel gevolgen voor de uiteindelijke afhandeling van het Woo-verzoek voor het college.

Hierna zal ik nog kort reageren (in rood) op de door u gestelde vragen tijdens de commissievergadering van 15 mei 2024:

- Waarom is hier artikel 2.57, eerste lid, van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing? **De Aanbestedingswet 2012 is alleen van toepassing bij de beoordeling van het Woo-verzoek in de (lopende) bezwaarprocedure. Het college heeft u volledigheidshalve geïnformeerd dat indien de geheimhouding wordt opgeheven, het college gehouden is om een heroverweging uit te voeren op de betreffende documenten grond van artikel 7:11 van de Awb. Het college zal bij een eventuele opheffing van de geheimhouding vervolgens moeten beoordelen of de vier documenten openbaar gemaakt kunnen worden op basis van de Woo en bijzondere wetgeving (lees: Aanbestedingswet 2012).**

- Welke jurisprudentie mbt het openbaar maken van geheime aanbestedingsdocumenten is er en in hoeverre is die hier van toepassing? **Jurisprudentie ten aanzien van de Aanbestedingswet 2012 is bij een verzoek tot opheffing van de geheimhouding niet relevant, aangezien het eerdergenoemde strikte toetsingskader van de Woo moet worden toegepast.**

- Is er een eindigheid van geheimhouding van aanbestedingsdocumenten, en zo ja: wanneer loopt die geheimhouding van rechtswege af? **Een geheimhouding loopt nooit van rechtswege af. Een geheimhouding dient altijd opgeheven te worden door het bestuursorgaan dat daartoe het besluit mag nemen. In dit geval is dat uw raad op grond van artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet.**

- Onder welke voorwaarden kan de raad de geheimhouding opheffen? **Uw raad kan de geheimhouding opheffen indien u van mening bent dat er géén sprake is van een belang in de zin van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo. Indien uw raad wel van mening is dat er sprake is van een belang als bedoeld in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo, dan dient de gemeenteraad ook nog te overwegen of in redelijkheid een geheimhouding kan worden opgelegd. Anders gezegd: wegen de belangen van de Woo in dit geval zwaarder dan het belang van de opheffing van de geheimhouding. In geval uw raad het belang van de opheffing van de geheimhouding zwaarder zou wegen, ook dan zou de geheimhouding opgeheven kunnen worden.**

- Welke informatie kan zonder consequenties openbaar worden gemaakt voor de gemeente en welke informatie kan niet zomaar openbaar worden gemaakt? **De vraag welke stukken openbaar kunnen worden gemaakt ligt voor de duidelijkheid niet ter beoordeling aan uw raad. Mocht uw raad besluiten de geheimhouding te willen opheffen, dan zijn de stukken nog niet openbaar gemaakt in de zin van de Woo. Het college zal vervolgens moeten beoordelen op basis van de Woo en bijzondere wetgeving (lees: Aanbestedingswet 2012) of de vier documenten openbaar gemaakt kunnen worden.**

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



S.J. de Haan