

Aan de raadscommissie.

Onze zienswijze bestond uit zes onderdelen en de reactie van de gemeente daarop dus ook. Hieronder gaan we er puntsgewijs op in.

- 1. Parkeren.** Eén van de ambities die uit de inspraakavonden naar voren is gekomen, is om het autobezit op de Hes terug te dringen. De parkeernormen zouden daartoe naar beneden aangepast moeten worden. Wij erkennen dat het ongewenst is dat als de parkeerbehoefte achteraf toch hoger blijkt te zijn, zich dat afwentelt op het plan of de omgeving. Om de ambitie toch te doen slagen zullen er daarom vooraf scherpe condities door de ontwikkelaar geschapen moeten worden (en waar mogelijk door de gemeente afgedwongen moeten worden) waardoor het voor bewoners aantrekkelijk wordt om geen (of op een andere wijze) gebruik te maken van de auto. Te denken valt aan het invoeren van een deelauto concept (als onderdeel van het plan) of het beperkt uitgeven van parkeerplaatsen (zoals in binnenstedelijk gebied al gebruikelijk is). Dit kan alleen slagen als de gemeente hier in organisatorische zin een voortrekkersrol in wilt vervullen (de ontwikkelaar zal het uitvoeringstraject voor zijn rekening moeten nemen). Wij vragen aan de Raad om dit principe te onderschrijven.
- 2. Groen.** De reactie op onderdeel 2.2 stelt ons gerust dat er geen ongewenste bouwsels kunnen verschijnen. De reactie op onderdeel 2.1 snappen wij maar stelt ons nog niet gerust. Juist in de uitwerkings- en uitvoeringsfase kan er nog veel misgaan, of kan er juist door inbreng van anderen een creatief alternatief gevonden worden. Een ontwikkelaar en in het verlengde daarvan een aannemer kunnen vanuit hun eigen belangen de voorkeur voor een snelle oplossing hebben terwijl er bij doordenken toch nog andere en betere opties zijn. Wij pleiten er daarom voor om een begeleidingsgroep, waar omwonenden in participeren, in het leven te roepen die in deze fases bij het plan betrokken en geraadpleegd wordt. Wij vragen aan de Raad dat zij dit principe onderschrijft en aan de ontwikkelaar als voorwaarde meegeeft.
- 3. Relaties omliggende gebied.** Formeel klopt het dat de drie door ons genoemde relaties niet in de scope van dit bestemmingsplan vallen maar dat is volgens ons juist ook het mankement aan dit bestemmingsplan. Het richt zich puur op het gebied zelf en niet op de flora/fauna relaties naar het gebied daarbuiten. Dit komt o.a. doordat er geen overkoepelende visie voor het grotere gebied ontwikkeld en uitgewerkt is. Dat wreekt zich nu waardoor er wel wenselijkheden uitgesproken worden maar de daadwerkelijke kansen en voorwaarden verloren dreigen te gaan. Dat de gemeente Renkum zich niet verantwoordelijk voelt voor de oplossingen bij de Utrechtseweg begrijpen wij. Dit is grondgebied Arnhem maar desondanks pleiten wij ervoor om een gezamenlijke visie te hebben; natuur is niet gebonden aan gemeentelijke grenzen. En nogmaals, zoals wij ook in onze zienswijze hebben gesteld; dit is een kans die je moet benutten. Nu wordt er een plan gerealiseerd

waarbij ambities kunnen worden ingevuld. Veel partijen hebben de ambitie om de Slijpbeek weer bovengronds te halen en een wildpassage aan te leggen. Daarom blijven wij met de volgende vragen zitten: A. Hoe gaat de gemeente aansluiten op het initiatief om de Slijpbeek boven water te halen? B. wordt de wenselijkheid van het initiatief nog steeds ondubbelzinnig door de gemeente onderschreven? C. en ook de noodzaak om die kans nu te grijpen? D. welke acties worden er door de gemeente ondernomen om het doel te bereiken? E. is de gemeente bereid om hier middelen voor vrij te maken? F. is (of wordt) zeker gesteld dat de ontwikkelaar ook middelen reserveert om het boven water halen van de Slijpbeek op zijn eigen terrein te kunnen realiseren (nu of in nabije toekomst)? G. werken beide gemeente hierin nauw samen? Waaruit blijkt die samenwerking, ambtelijk en bestuurlijk? H. Wat is de rol van de Provincie en de Waterschappen hierin? Wie is de trekker van deze kar? Van de Raad vragen wij een duidelijk standpunt in deze zaak (en daarmee dus op deze vragen).

4. **Uitvoering.** Het is goed dat er op bestuurlijk niveau een stuurgroep komt waar de afstemming geregeld wordt. Wij juichen dit toe. Tegelijkertijd is dit slechts één onderdeel van de uitvoering. Onder punt 2 van onze reactie hebben wij al bepleit dat er een begeleidingsgroep komt waar omwonenden zitting in hebben en waar de meer dagelijkse gang van de uitvoering aan de orde komt. Onenigheden die in deze groep op tafel blijven liggen, kunnen vervolgens aan de stuurgroep voorgelegd worden. Wij vragen hiermee aan de Raad om een dergelijke structuur te onderschrijven en in het leven te roepen.
5. **Totstandkoming plan.** Er zijn inderdaad een tweetal bijeenkomsten geweest maar ons bezwaar daarbij is dat nooit duidelijk vastgelegd is wat er uit die inspraak als algemene deler naar voren is gekomen. De ontwikkelaar heeft gewoon de druiven die hem goed smaakte, eruit gehaald en de rest laten liggen. Omwonenden zijn daarmee wel gehoord maar hun wensen/ ideeën nog niet verhoord. Wij vragen de Raad daarom om dit voor het vervolg te herstellen en verwijzen daarbij naar de voorgesteld structuur onder punt 4.
6. **Cultuurhistorie.** Dit punt handelt over de gewenste terugkeer van de molen. Hier gaat een andere inspreker al diep op in en wij scharen ons daarachter.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep de Goede Buur.