

**Vragen van Fractie D66 aan wethouder Van Bentem** (besproken in raadscommissie 20 juni 2023. In rood de reactie op de vragen)

In de commissie van 14 juni jl. hebben een aantal fracties aangegeven om bij de komende raadsvergadering een voorstel in te dienen, waarbij het agendapunt Hartenseweg 7, van de agenda moet worden afgevoerd en dus niet wordt behandeld omdat nader ecologisch onderzoek nodig is.

De Raad van State heeft de raad en de gemeente in de uitspraak van 1 maart 2023 opgedragen om uiterlijk 21 juni met een nieuwe, betere motivering te komen om op de locatie Hartenseweg 7 niet te bouwen. Die termijn verloopt dus morgen en de raad vergadert pas volgende week de 28<sup>e</sup>. Indien het onderwerp dan van de agenda wordt afgevoerd is de eerstvolgende raadsvergadering in verband met het reces pas 27 september 2023. De raad is dan dus veel te laat met de vereiste nadere motivering.

De vragen:

- Gelet op alle voorliggende, deskundigen-rapporten en gelet op de uitspraak van de Raad van State, wat kan in deze fase nog een aanvullend ecologisch rapport opleveren en op welke specifieke onderdelen is dan nog aanvullend ecologisch onderzoek nodig?
  - o Er is voor de locatie een flora- en fauna onderzoek uitgevoerd. Daarmee is onderzocht of en welke beschermde dier- en plantensoorten ter plaatse aanwezig zijn en of die verstoord worden door de sloop van de agrarische schuur en de nieuwbouw van de woning. Dat blijkt niet het geval.
  - o Om te onderzoeken of de nieuwbouw een effect heeft op het nabij gelegen Natura 2000-gebied is een stikstofonderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de nieuwbouw van de woning geen negatieve effecten heeft. Sterker nog, de hoeveelheid stikstof neemt zelfs af.
  - o In het bestemmingsplan is in de regels vastgelegd dat er natuur moet worden aangelegd en ook de wijze waarop is geregeld.
  - o In de regels van het bestemmingsplan is ook vastgelegd dat er aan de buitenzijde van de woning maximaal drie buitenlampen mogen komen die ook nog eens naar beneden moeten schijnen. Daarmee is eventuele lichtverstoring naar de omgeving (verderop gelegen Natura 2000 gebied) juridisch tegengegaan.
  - o Er is in het bestemmingsplan onderbouwd dat dit pakket aan maatregelen in overeenstemming is met het provinciale beleid voor wat betreft de kernkwaliteiten van de Groene Ontwikkelingszone.
  - o Concluderend: Het is het college niet duidelijk welk ecologisch onderzoek ontbreekt / dan wel wat in dat nadere ecologische onderzoek onderzocht moet worden. En zolang dat nieuwe onderzoek niet (overtuigend) kan aantonen dat de nieuwbouw significante negatieve effecten heeft op nabij gelegen Natura 2000 gebied, biedt dat onderzoek geen juridische grondslag om het bestemmingsplan niet vast te stellen.
- Bent u het met de fractie van D66 Renkum eens dat het zo maar algemeen duiden van “nader ecologisch onderzoek” veel te vaag en daardoor niet zinvol is en niet voldoet aan de door de Raad van State gestelde eisen?
  - o Ja, zie hiervoor. Indien niet duidelijk is wat en hoe iets onderzocht kan worden kan daarvoor ook geen (heldere) opdracht verleend worden aan een adviesbureau. Ook is nu niet duidelijk van welk budget dit ecologisch onderzoek betaald moet worden.

Gelet op de mogelijkheden van de Algemene wet bestuursrecht (Awb):

- Indien de Raad niet op 28 juni tot inhoudelijke behandeling van dit agendapunt over gaat, niet tot een nadere motivering komt en dus geen besluit neemt, wat zijn dan de risico's van mogelijke dwangsommen en hoe groot kunnen deze dwangsommen qua bedrag worden, alles ten laste van de gemeentebegroting?
  - o De gemeente kan in gebreke gesteld worden vanaf 21 juni. Dat houdt in dat, wanneer de gemeenteraad niet binnen die termijn beslist op het bestemmingsplan,

er een wettelijke dwangsom gaat lopen. Die bedraagt maximaal € 1.344,-- en, omdat pas op 27 september beslist kan worden, die zal volledig toegekend worden. Het is nu onduidelijk van welk budget dit betaald moet worden.

- de Awb biedt ook andere mogelijkheden, zoals bijvoorbeeld artikel 8:72 lid 6 Awb, “beroep niet tijdig beslissen”. Wat betekent dit voor mogelijke financiële consequenties ten laste van de gemeente en hoe groot kan dit financiële risico bij benadering worden, daarbij ook in acht te nemen de proceskosten (procesvertegenwoordiging en griffiekosten).
  - De kans is groot / vrijwel zeker dat gebruik gemaakt zal worden van dit artikel en dat dus beroep niet tijdig beslissen wordt ingediend bij de Raad van State. De kans dat dat beroep wordt toegekend is, gezien de uitspraak van de Raad van State om binnen 16 weken te beslissen en omdat de volgende raadsvergadering pas op 27 september is, 100% . De Raad van State kan dan in die nieuwe uitspraak een dwangsom opleggen (per dag/week) die loopt totdat op het bestemmingsplan is beslist. Het is nu niet duidelijk hoeveel dat zal zijn, maar dat kan oplopen tot meerdere duizenden euro's in het totaal. Daarnaast zal de gemeente veroordeeld worden in de proceskosten en griffierecht. Dat is bij elkaar ongeveer € 2000.--. Het is nu onduidelijk van welk budget deze extra kosten betaald moeten worden.