

Verslag

Raadscommissie 6 december 2022

Aanwezig	Voorzitter	Francisca de Martelaere	
	Commissiegriffier	Thom van den Berg	
	Commissieleden/ woordvoerders	John Frijlink Fedor Cuppen Dorien Firt Mireille Jansen Annemiek Nijeboer Oswald Velthuizen Maartje van den Berg Eric Miedema Martijn Mudde Rita Weeda Oscar Hollink Jan Streefkerk	CDA D66 D66 GemeenteBelangen GemeenteBelangen GemeenteBelangen GroenLinks GroenLinks PvdA PvdA VVD VVD
	Portefeuillehouders	Joa Maouche (agendapunt 6) Marinka Mulder (agendapunt 7)	
	Ondersteuning vanuit de raad	Eveline Vink (agendapunt 8) Fedor Cuppen (agendapunt 8)	
	Insprekers	De heer Paul John Peters, voorzitter VvE Koningsberg	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
Mededelingen Er zijn geen mededelingen.	
2	Burgersprekrecht.
De heer Peters spreekt in namens de Vereniging van Eigenaren van de Koningsberg I & II te Doorwerth over de hoogte van de léges voor Verenigingen van Eigenaren.	
Martijn Mudde (PvdA) en Fedor Cuppen (D66) stellen vragen aan de heer Peters.	
3	Informatieplicht collegeleden.
Wethouder Marinka Mulder informeert de raad over de aanvraag voor de bomenkapvergunning bij het project spoorwegonderdoorgang Wolfheze.	
Toezegging	Wethouder Mulder stuurt de raad de nieuwsbrief die naar de bewoners over de bomenkap wordt gestuurd toe.
4	Rondvraag.
Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.	
5	Vaststellen van de verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 8 november 2022
De verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 8 november 2022 wordt vastgesteld.	

6 Inzageperiode concept-NRD Regionale Energiestrategie 2.0.

Geadviseerd besluit

1. kennis nemen van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) die vooraf gaat aan de milieueffectenrapportage (planMER) RES Groene Metropoolregio;
2. geen zienswijze in te dienen op de concept NRD.

Eerste termijn

Woordvoerders zijn: Annemiek Nijeboer (GB), Maartje van den Berg (GL), Oscar Hollink (VVD), Dorien Firet (D66) en Martijn Mudde (PvdA).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- In het document is te lezen dat in Renkum ontwikkelingen 'nader te bepalen' zijn, waarom is dat?
- Waarom wordt de ambitie om 900 woningen te bouwen niet genoemd?
- Waarom is waterkracht geen onderdeel van de planMER?
- Waarom wordt stikstofdepositie in de planMER buiten beschouwing gelaten?
- Wat houden de genoemde significante effecten voor fauna in?
- Natura2000 wordt een zachte belemmering genoemd, waarom is dat?
- Waarom wordt er niet gekeken naar zon op water?
- Jammer dat niet gekeken wordt naar zonnevelden en windparken.
- Overzien wij de gevolgen voor het energienet?
- De genoemde datum waarop de Omgevingswet in werking treedt klopt niet.
- Er wordt maar één aanbieder van warmtebronnen genoemd, is het wenselijk om alleen van Smurfit Kappa afhankelijk te worden?
- Het is belangrijk om samenhang met de RES FoodValley te vinden.
- De genoemde doelstellingen zijn redelijk korte termijn doelstellingen. Dat kan problematisch worden met oog op de tekorten aan materialen en op de arbeidsmarkt.
- Zijn er scenario's bedacht voor wanneer dit proces niet door de toetsing van de rechter komt?

Wethouder Maoche geeft vanuit zijn portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Hij geeft o.a. het volgende aan:

- Dit document is een notitie reikwijdte. Dat betekent dat daarin beperkingen zijn aangebracht en niet alles meegenomen wordt. Het gaat hier alleen om milieuproblematiek.
- De capaciteit van het energienet is een belangrijke factor maar ligt buiten de reikwijdte van deze notitie.
- In de RES 1.0 zijn afspraken gemaakt over de opgaven voor wind- en zonne-energie op het land, dat was de opdracht van het Rijk. De RES 2.0 is daar een concretisering van maar gaat dus alleen over wind- en zonne-energie op het land.
- Als gemeente tellen wij waterkracht wel degelijk mee, maar dus niet in de RES.
- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag omtrent stikstofdepositie.
- Het plaatsen van windmolens in de regio Veluwe heeft een significant effect op de Wespandief, daarom zijn windmolenparken de komende 10 jaar uitgesloten in onze regio. Tenzij we voor die tijd kunnen bewijzen dat die significante effecten beperkt zijn.
- Natura2000 is dus an sich geen belemmering maar moet je wel kunnen aantonen dat er geen schade ontstaat voor de doelsoorten.
- De regio en de gemeente zijn in gesprek met netbeheerder Liander over mitigerende maatregelen wat betreft het energienet. Maar we gaan vrijwel zeker nadelige effecten ondervinden, dat is ook een effect van het lang uitstellen van de maatregelen.
- Als Renkum hebben we juist een ambitieuze omgevingsvisie.
- Er was nog weinig capaciteit om die doelstellingen uit te voeren maar vanaf 1 januari kunnen we dat uitbreiden.
- Er is overleg geweest met alle RES'en in Gelderland. Maar FoodValley is minder ambitieus dan wij.
- Dit is niet het moment om het te hebben over Smurfit Kappa en de rol van het bedrijf als warmtebron.
- Het bevoegd gezag is juist goed vastgelegd in de Elektriciteitswet voor de provincie en de gemeenteraad is verantwoordelijk voor de inrichting in het ruimtelijk domein. Op juridisch gebied verwacht de wethouder geen problemen.
- De PlanMER helpt juist om richting te geven aan die juridische kwesties.

Tweede termijn

Woordvoerders zijn: Annemiek Nijeboer (GB) en Dorien Firet (D66).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- De projecten van Renkum staan niet duidelijk opgenomen in de notitie maar er staat 'nader te bepalen'. Waarom is dat?
- Volgens de wethouder is Smurfit Kappa voor dit moment niet relevant. Maar een partij die zoveel invloed heeft op milieu is interessant in deze regionale MER.

Wethouder Maouche geeft vanuit zijn portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Hij geeft o.a. het volgende aan:

- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag over de projecten in Renkum.
- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag of warmtebronnen ook meegenomen kunnen worden in de scope.
- We zouden daarvoor een zienswijze kunnen indienen. Het is dan wel de vraag of de regio daarin meegaat.

VVD en D66 geven aan dit agendapunt te willen bespreken tijdens de raadsvergadering van 21 december.

Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">- Wethouder Maouche beantwoordt schriftelijk waarom de stikstofdepositie in de PlanMER buiten beschouwing is gelaten.- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag waarom er bij de projecten in Renkum 'nader te bepalen' is opgenomen in de NRD.- De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag of warmtebronnen ook meegenomen kunnen worden in de scope van de MER.
Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 21 december 2022.
7	Tarieven lokale heffingen 2023.

Geadviseerd besluit

1. De volgende verordeningen 2023 met betrekking tot lokale heffingen vaststellen:
 - de Verordening onroerende zaakbelastingen Renkum 2023;
 - de Verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten Renkum 2023;
 - de Verordening hondenbelasting Renkum 2023;
 - de Verordening toeristenbelasting Renkum 2023
 - de Verordening afvalstoffenheffing Renkum 2023;
 - de Verordening rioolheffing Renkum 2023;
 - de Verordening leges Renkum 2023;
 - de Verordening lijkbezorgingsrechten Renkum 2023;
2. De tarieven voor lokale heffingen voor 2023 vaststellen.

Eerste termijn

Woordvoerders zijn: Eric Miedema (GL), Oswald Velthuis (GB), Martijn Mudde (PvdA), Jan Streefkerk (VVD) en John Frijlink (CDA).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Om welke reden zijn land-, bos- en glasopstanden vrijgesteld van OZB-heffingen?
- Vrijwillige en non-profitorganisaties zijn vrijgesteld van leges. Toch zeggen inwoners dat ze wel degelijk een heffing krijgen, hoe zit dat?
- De Verordening marktgelden ontbreekt.
- Hoe staat het met de marktmeester?
- Het vorige college heeft de toezegging gedaan om bij de volgende bespreking van de heffingen terugkoppeling te geven over de hoogte van de heffingen van de gemeentelijke belastingen.
- De opbrengst uit de OZB blijft in 2023 hetzelfde als in 2022 zonder de korting die we nu geven. Heeft het

college eraan gedacht dat we dan teveel OZB heffen?

- Hadden we de voorziening voor de afvalstoffenheffing niet beter hoog kunnen houden, i.p.v. het verhogen van de heffingen?
- Inwoners worden over de OZB geïnformeerd via een flyer, waarom ook niet via de lokale krant?
- Er wordt geschreven dat niet alle hoofdstukken in de tarieventabel zijn overgenomen en dat hierdoor bepaalde inkomsten misgelopen kunnen worden. Wat wordt bedoeld met 'mislopen', informatie of leges?
- Wordt er ten aanzien van een renovatievergunning gekeken naar een VvE als één rechtspersoon of wordt gekeken naar het aantal bewoners?
- Een vergunning voor een gehandicaptenparkeerplaats is in Renkum elf keer zo duur als in Arnhem, waarom is dat?
- Zijn we nog steeds de duurste gemeente van Gelderland?
- We doen het als gemeente heel goed op het gebied van afvalscheiding, zuur dat de heffingen dan duurder worden.
- We willen graag duidelijkheid over de leges voor sport- en cultuurverenigingen.
- Waarom neemt de hoogte van de leges relatief sterk af hoe groter het bouwproject wordt?
- Neem in de verordening lijkbezorging standaard een periode langer dan 20 jaar op voor het beschikbaar stellen van een kindergraf voor personen onder de 12 jaar. De VVD voegt hieraan toe dat zij wellicht met een amendement hiervoor komen.
- De rioolheffing stijgt met 0,3% meer dan we afgesproken hebben.
- Verzoek om voor de leesbaarheid voor de inflatie te corrigeren in de tarieventabel.
- De verhoging van de toeristenbelasting kan niet doorberekend worden aan toeristen i.v.m. grote kosten dus moeten ondernemers dat ophoesten.
- Kan overzichtelijk gemaakt worden wat de toeristenbelasting oplevert voor onze gemeente?
- De stijgende kosten worden komende jaren een groot probleem. Dus we moeten zeker kijken naar bezuinigingen.
- Afvalheffing is een doelbelasting, zijn we echter niet veel te creatief maar alles onder de noemer afval aan het scharen en dus door te belasten aan onze inwoners?
- Als raad hebben we een amendement gemaakt op de rioolheffing. Is de inflatiecorrectie boven op de afgesproken waarde toegepast?
- Zijn de extra gelden voor het vullen van het egalisatiepotje ook meegenomen in de heffing?
- Dit jaar was er geen marktmeester want de oprichting van de stichting is uitgesteld. De stichting zal gelden heffen en de marktmeester zal aangesteld worden door die stichting.

Wethouder Mulder geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Zij geeft o.a. het volgende aan:

- U heeft als raad beleid vastgesteld omtrent afval en riool. Dat beleid wordt betaald door heffingen. U bepaalt het ambitieniveau en op basis daarvan wordt de hoogte van de heffing vastgesteld. In dat beleid moet 100% kostendekking worden nagestreefd volgens u.
- Dat geldt ook voor bouwkosten. Als gevolg daarvan kosten kleinere verbouwingen meer geld dan grotere verbouwingen. Dat komt door de voorspelbaarheid van kosten.
- We weten dat we duur zijn wat betreft riool en afval. Andere gemeenten zijn echter veel duurder op OZB. Volgend jaar maakt de provincie een overzicht en dan kunnen we vergelijken.
- De egalisatiereserve is gemaximaliseerd. Dus als we iets tekort komen kunnen we dat uit de reserve halen zonder de heffingen te verhogen. Als het maximum is bereikt dan verlagen we de heffingen. Dat geld blijft van de inwoners en wordt gebruikt waar het voor bedoeld is.
- Leges voor cultuurverenigingen en niet-commerciële sportverenigingen zijn gemaximeerd tot €1000, daarboven worden zij geacht wel te betalen.
- De leges voor gehandicaptenparkeerplaatsen is op basis van retributie. We mogen niet meer vragen dan wat de kosten dekt. Wij zitten erg netjes in het midden volgens onderzoek van het rijk. Wij maken de berekening net anders dan andere gemeenten omdat we taken op andere manieren ingericht hebben.
- Bij de aanslag komt een flyer, ook in de lokale media vragen we de aandacht voor betalingsregelingen.
- Belastingen zijn geharmoniseerd door de connectie. Via het belastingportaal kunnen inwoners in meer dan zes termijnen betalen als ze dat aanvragen.
- In januari komt het raadsvoorstel voor de stichting die de markten gaat beheren. Dus de verordening nu voorleggen zou geen effect hebben.
- Op vragen vanuit GroenLinks komt de wethouder schriftelijk terug.

Verlag

Raadscommissie 6 december 2022

- De portefeuillehouder voor lijkbezorging is de burgemeester, zij zal terugkomen op het verzoek om de periode waarin een kindergraf beschikbaar is standaard te verlengen.
- De wethouder doet de toezegging om de indexatie voor de heffingen inzichtelijk te maken in de tabel.
- Toeristenbelasting is geen doelbelasting. De heffing is er niet alleen voor het toeristenbeleid, ook ander beleid in de gemeente draagt bij aan toerisme.
- De zorg over de komende jaren delen we. Onze inkomsten zijn erg inflatiegevoelig daarom indexeren we ook de inkomsten.

Tweede termijn

Woordvoerders zijn Oswald Velthuisen (GB), en Oscar Hollink (VVD).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Geven we volgend jaar weer een miljoen terug aan OZB-heffingen of moeten we als raad een lager bedrag willen heffen?
- Vanuit de toeristenbelasting gaat er €30k extra naar de visie recreatie en toerisme. Kunnen we in een nieuwe visie een deel van de toeristenbelasting toch niet als doelopbrengst ophalen?
- In dit jaar lag er wel een belastingplicht voor marktkooplui maar die zijn dus vrijgesteld? Dat is toch oneerlijk tegenover andere ondernemers?
- Wat als het raadsvoorstel voor de oprichting van de stichting niet wordt aangenomen of uitgesteld? Blijven ze dan die vrijstelling houden?
- Vorig jaar is toegezegd dat de gelden voor de marktkooplui geïnd zouden worden.
- Jammer dat de oprichting van de stichting een maand of 8 op de plank heeft gelegen door de gemeente. Dus ja dat ze niet betaald hebben is kwalijk maar dat is onze schuld. Zij wilden wel graag betalen.

Wethouder Mulder geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Zij geeft o.a. het volgende aan:

- Onze begroting sluit op 0 euro. Er blijft dus geen geld over. Eerst vindt indexatie plaats en vervolgens wordt daar korting op gegeven. Daarmee worden de extra kosten door indexatie teniet gedaan. U heeft die keuze gemaakt en bij de perspectiefnota spreken we er weer over.
- We moeten structureel zorgen dat kosten en baten met elkaar in verhouding staan.
- Door fluctuatie uit de bekostiging vanuit het rijk kunnen we dat niet goed inschatten maar daar moeten we wel naar streven en het debat over blijven voeren.
- Als u extra ruimte wilt voor toerisme zult u dekking moeten vinden in de begroting.
- Het lukte ons niet goed om als gemeente de marktgelden te organiseren en het is dus goed dat de ondernemers in samenspraak met ons het zelf organiseren.
- Bestuurlijke verantwoordelijkheid is geen discussie. Die hebben wij overgenomen van het vorige college. We hebben inderdaad een onwenselijke situatie gecreëerd maar erg mooi dat er nu een gezamenlijke oplossing is gevonden.
- Je kunt altijd een verordening opstellen. Als er geen voorstel komt duurt de onwenselijke situatie langer. Maar er wordt hard aan gewerkt en heb alle vertrouwen dat het niet nodig zal zijn.

VVD geeft aan dit agendapunt te willen bespreken tijdens de raadsvergadering van 21 december.

Toezegging	<ul style="list-style-type: none">- Wethouder Mulder komt schriftelijk terug op de vragen die gesteld werden over de vrijstellingen van de OZB.- Burgemeester Schaap zal terugkomen op het verzoek om de periode waarin een kindergraf beschikbaar is standaard te verlengen.- Wethouder Mulder zal zorgen dat de indexatie voor de heffingen inzichtelijk worden gemaakt in de tabel.
Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 21 december 2022.
8	Raadsagenda 2022 - 2026.
<i>Geadviseerd besluit</i>	
1. De volgende onderwerpen op te nemen in de Raadsagenda 2022-2026: <ul style="list-style-type: none">a. Inwonersparticipatie / zeggenschap inwoners / burgerberaad	

- b. Sturen op de woningmarkt
- c. Dorpsgericht werken
2. In te stemmen met de aangepaste werkwijze voor de uitwerking van de in de Raadsagenda genoemde thema's;
3. Drie werkgroepen in te stellen voor het opstellen van een startnotitie voor de drie genoemde thema's en iedere werkgroep de opdracht te geven een plan van aanpak op stellen, inclusief planning, en de raad hierover te informeren.

Op verzoek van Oswald Veldhuizen (GB) schorst de voorzitter de vergadering van 21:29 tot 21:33.

Eerste termijn

Woordvoerders zijn: Oscar Hollink (VVD), Mireille Jansen (GB) en Rita Weeda (PvdA).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Dit traject is niet per se als bestuurlijke vernieuwing te bestempelen.
- Wat zou het minimum aantal leden moeten zijn voor een werkgroep?
- Bij het eerste onderwerp wordt ook burgerberaad genoemd en dat is een middel en geen doel op zichzelf. Dus atypisch dat die dan wel genoemd staat.
- Er zit risico op overlap in de onderwerpen. Ook hebben wij het bij ons traject bestuurlijke toekomst het ook over burgerparticipatie. Bewaakt de voorbereidingscommissie de overlap of moeten we dit opnemen in het voorstel?
- We hebben het ooit gehad over beginnen met twee onderwerpen, is dat losgelaten?
- Evaluatie is zeer belangrijk.
- Het moeilijke bij participatie is dat je snel uitkomt bij *the usual suspects*. Het zou mooi zijn om het stille midden in participatie bereiken.
- Ook de aanvliegroute is van belang om het zuiver te houden op het proces.
- We hebben het over twee verschillende avonden. Enerzijds de heisessie en anderzijds het traject bestuurlijke toekomst. Pas op dat we ze niet door elkaar halen.
- Voortschrijdend inzicht uit het ene traject maakt het andere traject sterker.
- We hebben voldoende vertrouwen in de werkgroepen.

Eveline Vink en Fedor Cuppen geven vanuit hun rol als begeleidingscommissie van dit traject antwoord op de vragen en opmerkingen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- In eerste instantie was het idee om een werkgroep te laten bestaan uit 2 tot 4 leden. Je wilt namelijk een soort slagvaardigheid in je werk hebben. Maar we hebben besloten het toch open te laten omdat er erg veel animo voor was.
- Een werkgroep moet het proces opzetten dus het zou niet moeten uitmaken dat een bepaalde fractie niet vertegenwoordigd is.
- Die slagvaardigheid nemen we zeker mee in de evaluatie.
- Het burgerberaad is heel vaak genoemd als één van de onderwerpen wat alle aanwezigen op de lijst hebben willen zetten.
- Het betekent ook niet dat burgerberaad ingevoerd moet worden.
- De werkgroep vindt niet inhoudelijk iets van een onderwerp. De werkgroep moet de juiste termen en vormen bepalen.
- In het traject bestuurlijke toekomst zit een deel participatie en dat moet ook, maar dat is veel eerder afgerond en zal niet schuren met de raadsagenda.
- De raad heeft zelf genoemd dat dorpsgericht werken en participatie twee aparte onderwerpen zijn. Maar we willen we als voorbereidingscommissie zeker voor overlap waken.
- We hadden inderdaad het idee om met twee onderwerpen te beginnen maar er was zoveel animo dat we gekozen hebben voor drie onderwerpen.
- De griffie heeft echter aangegeven niet voldoende capaciteit te hebben voor drie dus we beginnen wel met maar twee onderwerpen.

Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raadsvergadering van 21 december 2022.
9	Opleidingsplan gemeenteraad Renkum 2022 - 2026

Verslag

Raadscommissie 6 december 2022

Geadviseerd besluit

Het opleidingsplan gemeenteraad Renkum 2022 - 2026 vast te stellen.

Eerste termijn

Woordvoerders zijn: Annemiek Nijeboer (GB), Eric Miedema (GL), Oscar Hollink (VVD), Fedor Cuppen (D66), en Mireille Jansen (GB).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Voor dit onderwerp is geen portefeuillehouder, wie beantwoordt dan onze vragen?
- De timing is erg ongelukkig. Nu het inwerktraject vaststellen terwijl we al in december zitten is een beetje zonde.
- Beter zou zijn om als raad het plan voor de volgende raad vast te stellen.
- De verplichting om het opleidingsplan te laten vaststellen door de raad na de verkiezingen, vloeit voort uit de verordening rechtspositie. Is het wenselijk om dit aan te passen. GroenLinks beraadt zich om hiervoor een motie in te dienen.
- In de koffie en thee gesprekken werden juist verschillende behoeftes aangegeven.
- Het is juist goed om als raad over je eigen behoefte te gaan.
- Is er ook nagedacht om tussentijds te evalueren en bij te stellen?
- Laten we het niet teveel vasthouden en formaliseren, leg het bij de griffie.
- Dit is een kader waarbinnen een opleiding gefaciliteerd kan worden.
- Evaluatie moet eerder dan halverwege de raadsperiode.
- Is de term opleidingsplan wel de juiste term?
- Is er geld mee gemoeid? Dat maakt uit hoe kritisch de raad is.
- Wordt de invulling van dit plan betaald uit de opleidingsbudgetten van de raadsleden?
- Telt de inzet van de griffie mee in dit plan? Dus zijn hier middelen en tijd van de griffie mee gemoeid?

Actie	De griffie geeft schriftelijk antwoord op de gestelde technische vragen.
Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 21 december 2022.
10	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22:07 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van
de griffier, de voorzitter,