

Geachte leden van de raadscommissie,

Het rapport van Ecogroen over de gevolgen van het plan Hartenseweg 7 op de corridorfunctie Renkumse Poort is pas op vrijdag 6 oktober aan de vergaderstukken toegevoegd. Voor zowel de initiatiefnemers als de raadscommissieleden is daardoor weinig tijd geweest om dit rapport terdege te bestuderen.

Opvallend is dat de rapporteurs zelf hebben moeten inschatten wat nu eigenlijk de doelen en de begrenzing zijn van het onderzoek, omdat hetgeen daarover in de motie vreemd is verwoord niet eenduidig is.

Het rapport oogt verder degelijk met heldere analyses. In de samenvatting en conclusie wordt vermeld dat het plan Hartenseweg 7 geen significant negatieve gevolgen heeft op de corridorfunctie van de Renkumse Poort. Er zijn wel negatieve effecten maar die zijn beoordeeld als niet significant.

*Hiermee wordt bedoeld dat de (potentiële) passagefrequentie naar verwachting lager wordt, maar het is niet zo dat passage (nagenoeg) onmogelijk wordt als gevolg van het plan, aldus het rapport.*

De mate waarin de negatieve effecten die zijn benoemd zich voordoen is onduidelijk. En hoe laten de effecten van bewoning van Hartenseweg 5 en Hartenseweg 7 op de corridorfunctie zich onderling vergelijken? Het antwoord op die vraag is belangrijk maar in dit rapport geheel onduidelijk.

Daarnaast zijn er belangrijke inconsistenties die een goede beoordeling op basis van deze rapportage nu onmogelijk maken. Dit zal door tijdsdruk zijn ontstaan. Gezien de consequenties van de uitkomsten van de rapportage voor ons initiatief wil ik daar aandacht voor vragen. Ik geef een aantal voorbeelden.

- In voetnoot 4 op pagina 21 staat het volgende:

*4 .. de woning aan Hartenseweg 5 die – op dit moment – vanuit het beekdal gezien volledig aan het zicht wordt onttrokken door groen. Deze groene afscherming staat deels op het perceel van Hartenseweg 5 zelf en deels betreft het opgaand groen rond de Oliemolenbeek. Dit groen heeft een afschermende werking maar is niet planologisch verankerd.*

Deze tekst geeft blijk van het besef dat de huidige situatie bij Hartenseweg 5 elk moment kan veranderen. De huidige bewoner is 90+ en nieuwe bewoners kunnen het opgaand groen dat voor optische afscherming zorgt weghalen en andere verstoringen veroorzaken door geluid en geur. Het rapport meldt daarover: *Bewoning kenmerkt zich door een combinatie van ...verstoringen Te denken valt aan het aankomen en vertrekken van bewoners en bezoekers met voertuigen, het (potentieel) hebben van huisdieren als honden, activiteiten met name overdag maar ook in de avonduren of nacht, bijv. door tuinfeestjes, spelende kinderen, vuurkorf of barbecue en muziek. **NB: (hetgeen betekent: let goed op) In het oostelijk deel van het plan Hartenseweg 7 (met bestemming natuur zonder functieaanduiding 'tuin') zijn dergelijke activiteiten niet toegestaan, zo wordt ook in het rapport gesignaleerd.***

Op het grootste deel van het perceel van Hartenseweg 7 is het dus relatief rustig. Dat is niet het geval bij Hartenseweg 5, waar kinderen binnen de geldende bestemming in de tuin op de trampoline mogen springen en lekker lawaai maken in hun zwembad terwijl de ouders met vrienden en familie aan de barbecue zitten, luisterend naar muziek. Dat zal het wild afschrikken. In de beoordeling zien we hier niets van terug. Integendeel: volstaan wordt met de constatering dat Hartenseweg 5 (op dit moment) volledig aan het zicht wordt onttrokken door het groen langs de Oliemolenbeek. Over verstoring door geluid en geur wordt hier met geen woord gerept. De verstoring van de wissel wordt geheel aan Hartenseweg 7 toegeschreven. Het ligt echter voor de hand dat Hartenseweg 5 een groter negatief effect heeft dan Hartenseweg 7. Zowel vanwege het toegestane gebruik als vanwege de korte afstand tot de wildwissel.

- Over de afstand van de wissel tot Hartenseweg 5 lezen we op pagina 24:

*Tijdens het veldbezoek zijn veegsporen van ree gevonden net ten oosten van de woning van*

*Hartenseweg 5, nabij de Oliemolenbeek (figuur 3.4). In het verlengde van dit veegspoor kruist een wissel de Hartenseweg. De afstand van Hartenseweg 5 tot de wildwissel bedraagt volgens het rapport 40 meter, dit omdat de aanwezige bosschage tot afbuigen verplicht. Dat is niet NET ten oosten van Hartenseweg 5 waar de sporen zijn gevonden Terwijl de tekeningen duidelijk maken dat de wissel toch echt vlak langs Hartenseweg 5 ligt.*

- Over het effect van Hartenseweg 7 op de das: in de tekst wordt op diverse plaatsen duidelijk gemaakt dat geen negatief effect zal optreden door realisatie van het plan Hartenseweg 7. In de tabel wordt echter genoteerd dat wèl sprake is van een negatief effect door dat plan (alhoewel niet significant).

### Afrondend

Allereerst verzoek ik u het bestemmingsplan Hartenseweg 7 vast te stellen, omdat volgens de onderzoekers geen significant-negatieve effecten van ons initiatief te verwachten zijn op de in het onderzoek geformuleerde doelen.

Daarnaast, gezien de inconsistenties en onduidelijkheden in deze versie van het rapport, is mijn verzoek de komende weken te gebruiken om deze te laten bespreken met de leden van deze commissie, een gewijzigde versie in te laten brengen en pas daarna te beslissen over het bestemmingsplan Hartenseweg 7.

Ik dank u voor uw aandacht.

Peter Eitjes