

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

Aanwezig	Voorzitter	Oswald Velthuisen
	Commissiegriffier	Juul Cornips
	Verslaglegging	Thiemen van Zeeland
	Commissieleden	Marte Smits-Jansen (VVD) Jan Streefkerk (VVD) Fedor Cuppen (D66) Lennart Santbergen (D66) Mireille Jansen (GB) Annemiek Nijeboer (GB) Tys Hallema (CDA) John Frijlink (CDA) Bram Harmsen (PvdA) Rita Weeda (PvdA) Sophie Engelsma (GL) Eric Miedema (GL)
	Portefeuillehouders	Joa Maouche Daniëlle van Bentem Marinka Mulder
	Insprekers	-
	Ambtelijke ondersteuning	Annemarie Kampkuiper (agendapunt 6) Sandra Meullenbruck (agendapunt 5) Michiel van Poorten (agendapunt 8) Arjen Ruiters (agendapunt 7)
	Extern	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De agenda wordt vastgesteld.	
Mededelingen Er zijn geen mededelingen.	
2	Burgerspreekrecht.
Er zijn geen insprekers.	
Besluit	-
Actie	-
3	Informatieplicht collegeleden.
Wethouder Mulder informeert de commissie over de situatie rond 'Het Schild' in Wolfheze. Het Schild is failliet verklaard. De directie is nu als eerste aan zet en er lopen gesprekken met overnemers. Verwachting is dat er eind volgende week meer duidelijkheid is.	
Besluit	-

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

Actie	-
4	Rondvraag.
Er worden geen vragen gesteld.	
Besluit	
Actie	
5	Vaststellen RO-processen en format overeenkomsten
<p><i>Geadviseerd besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. Vaststellen van het Stappenplan RO processen2. Vaststellen van het format Haalbaarheidsovereenkomst3. Vaststellen van het format Samenwerkingsovereenkomst <p><i>Eerste termijn</i> Woordvoerders zijn: Jan Streefkerk (VVD), Lennart Santbergen (D66), Annemiek Nijeboer (GB), Tys Hallema (CDA), Rita Weeda (PvdA), Eric Miedema (GL).</p> <p>In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">- Waar ligt de verantwoordelijkheid m.b.t. het gelijktijdig delen van informatie door initiatiefnemers en de gemeente, en is daar capaciteit voor?- In artikel 7 graag een stuk opnemen m.b.t. parkeergelegenheid elektrische voertuigen.- Wat als lokale aanbieders geen gehoor geven aan een project?- Termijn van 2 maanden oprekken, en communicatie verbeteren.- Er moet een analyse gemaakt worden van het draagvlak, en er moet geen discussie ontstaan over deze term.- Er ontbreken duidelijke kaders m.b.t. het participatieplan.- Ziet het college mogelijkheden om samen te werken met omliggende gemeentes?- Hoe wordt het doel om te komen tot een efficiëntere aanpak gemeten? Via nulmeting en evaluatie, of starten we zonder referentiekader?- Komt er een visueel model van het stappenplan (flowchart)?- Zijn 'middelduur' en 'betaalbaar' dezelfde termen?- Is het anti speculatiebeding een vaste opname in een samenwerkingsovereenkomst, en is dat voor bepaalde of onbepaalde tijd?- Hoe zit het verschil tussen categorie 2 en categorie 3, zijn daar harde criteria voor?- Is het 1 loket principe ook voor moeilijke RO-zaken, of alleen voor eenvoudige?- Voorstel om door te pakken met de bestuurscultuur; niet elke haalbaarheidsovereenkomst (hok) en samenwerkingsovereenkomst (sok) telkens langs de raad te laten gaan. Laten we ons aan de kaders houden m.b.t. categorieën.- Wat wordt er van de initiatiefnemer verwacht m.b.t. participatie en participatieplan?- Wordt de raad op de hoogte gesteld van veranderingen in de haalbaarheidsovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst, en zo ja, op welke manier?- Moet elk initiatief een woningbouwmix hebben, of kan hier ook per situatie apart naar gekeken worden?- Hoe borgen we dat de tijd tussen het aanmelden van een initiatief en de start zo kort mogelijk blijft?- Hoe voorkomen we dat een no-go blijft sudderen, en dat een go snel concreet wordt en het participatietraject in gaat?- Welke instrumenten heeft de gemeente om de vaart er bij de initiatiefnemer in te houden, en andersom?- Zijn de eisen die gesteld zijn aan de haalbaarheidsovereenkomst, zoals financiële belasting en hoeveelheid te onderzoeken zaken niet een te grote afschrikking?- Hoe lang wordt er al met deze processen gewerkt, en wat zijn de ervaringen van initiatiefnemers en inwoners?- Wanneer neemt de gemeente de rol over wat betreft de communicatie?- Hoe worden varianten op woningen (Tiny houses, tijdelijke woningen) opgepakt, en hoe wordt dat naar het	

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

format vertaald?

- 'Natuurlijk inclusief' bouwen schuurt aan tegen betaalbaar bouwen. Dit moet voor elke portemonnee haalbaar zijn.
- De termen ruimtelijke initiatieven en projecten lopen soms door elkaar.
- In hoeverre hebben inwoners en andere belanghebbenden meegewerkt aan deze overeenkomsten, en wat is hun inbreng geweest?
- Na een jaar deze overeenkomst evalueren, en dan mogelijk aanscherpen?

Wethouder Maouche, wethouder van Bentem en de betrokken beleidsmedewerkers reageren op de inbreng en beantwoorden de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:

- De raad is aan zet en gaat aan de slag met het participatiebeleid, waarin regels komen waar we initiatiefnemers aan kunnen laten houden. Er moet eenduidigheid zijn over het proces en de verantwoordelijkheden, en wanneer mensen kunnen indienen. De initiatiefnemer is verantwoordelijk, wij toetsen aan het beleid en controleren communicatie en participatie.
- Er is op dit moment niet voldoende ambtelijke capaciteit. Er is namelijk geen afdeling participatie.
- Het parkeerbeleid moet nog komen, daar worden ook mogelijkheden voor elektrische voertuigen meegenomen.
- Er kan niet altijd overgestapt worden naar een andere exploitant, zeker niet als wij niet de grond hebben.
- Het objectiveren van het draagvlak is lastig, maar daar gaan we het nog over hebben.
- De crux van het participatiebeleid is de invloed op planvorming, kaders en verwachtingen. Ook hier wordt later op teruggekomen.
- Er is een anti speculatiebeding, dit is wettelijk vastgelegd. Er volgt nog een schriftelijk antwoord m.b.t. de duur van deze periode.
- Het verschil tussen categorie 2 en 3 is lastig, elk project is uniek. Er wordt een inschatting gemaakt, dat wordt besproken, en vervolgens zo goed mogelijk gecategoriseerd.
- De intentie is dat het 1 persoon, 1 loket principe geldt, ook voor moeilijke RO-zaken.
- Eventuele aanpassingen van de samenwerkingsovereenkomst of haalbaarheidsovereenkomst daarvan wordt de raad via de actieve informatieplicht op de hoogte gesteld.
- Het uitgangspunt is woningbouwmix bij elk project. Soms past het niet en dan zijn hier goede argumenten voor.
- Met betrekking tot de doorlooptijden is het goed om tempo te houden, maar sommige dingen moeten op lager tempo gezet worden. Bij een no-go of go wordt er gecommuniceerd wat de stand van zaken is. We willen transparant zijn, maar er is gebrek aan capaciteit en de motor moet eerst even ontstopt worden.
- We werken al lang met deze processen, maar tot op heden nog niet zo gestructureerd.
- Zodra iets binnenkomt is het een initiatief, en zodra er echt mee aan de slag gegaan wordt dan wordt het een project.
- Inwoners hebben aan deze overeenkomsten niet meegewerkt.
- In plaats van een eenmalige evaluatie, willen we een 'vinger aan de pols-methode' hanteren.

Tweede termijn

Sprekers zijn:

Eric Miedema (GL), Rita Weeda (PvdA), Tys Hallema (CDA), Annemiek Nijeboer (GB), Lennart Santbergen (D66), Jan Streefkerk (VVD).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt:

- Hoe borgen we dat we na elk traject een kleine "Plan Do Check Act" (PDCA) evaluatie doen, zodat we blijven leren?
- Er wordt gerapporteerd dat er participatie heeft plaatsgevonden, terwijl uit de participatie komt dat veel mensen tegen zijn.
- Het proces is kwetsbaar, en daar moet aandacht voor zijn. Kan politiek gevoelig zijn. Opschalen moet ook transparant naar alle betrokkenen zijn.
- Aan de ene kant zijn RO-processen dynamisch en blijven we leren hoe die verbeterd kunnen worden. Aan de andere kant stellen we nu een format vast. Als bij de informatieplicht wordt gezegd dat het veranderd wordt, waarom wordt het dan nu vastgesteld? Moet het bij verandering niet weer worden vastgesteld?
- Is er ook een toets op de verplichtingen van initiatiefnemers op het gebied van participatie?

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

- Voorstel om in samenwerkingsovereenkomst iets te vermelden over biodiversiteit verhogende elementen.
- Op welke termijn mogen we op dat gebied een plan m.b.t. participatie en communicatie verwachten, wat aan de raad wordt voorgelegd?

Wethouder Maouche, wethouder van Bentem en beleidsmedewerkers reageren op de inbreng en beantwoorden de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:

- Er zal een model worden ontworpen om te evalueren volgens een 'vinger aan de pols' methode.
- Met betrekking tot het vaststellen van deze overeenkomsten is het idee nu dat we kaders meegeven. Het college is er geen voorstander van om elke aanpassing ter vaststelling voor te leggen aan de raad. Wanneer de samenwerkingsovereenkomst wordt aangepast, is dat oftewel vanwege door de raad vastgesteld beleid, oftewel opgelegd vanuit Den Haag.
- Er kan objectief getoetst worden met betrekking tot de verplichtingen van initiatiefnemers, maar er kan ook kwalitatief getoetst worden. Dit zal door de raad zelf bedacht moeten worden.
- Nu geen eisen m.b.t. biodiversiteit in overeenkomsten. We gaan een biodiversiteit plan maken.
- Het idee m.b.t. communicatie en participatie was dat dit bij het raadsperspectief plaats zou krijgen, dus dat de raad met een startnotitie zou komen over hoe we dit gaan oppakken.

Besluit	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raad.
Toezegging	Wethouder van Bentem komt schriftelijk terug op de vraag m.b.t. de wettelijke duur van het anti speculatiebeding.
6	Kaderstelling Pietersbergseweg 14 te Oosterbeek

Met instemming van de raad sluit een externe spreker aan, de heer Tuininga.

Geadviseerd besluit:

1. De (ruimtelijke) kaders voor het project Pietersbergseweg 14 vast te stellen
2. Het stedenbouwkundig ontwerp Pietersbergseweg 14 vast te stellen (bijlage 1)
3. Kennis te nemen van het participatieverslag Pietersbergseweg 14 (bijlage 2)

Eerste termijn

Woordvoerders zijn:

Tys Hallema (CDA), Bram Harmsen (PvdA), Sophie Engelsma (GL), Marte Smits (VVD), Fedor Cuppen (D66), Annemiek Nijeboer (GB).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- Hoe zit het met de verkeersveiligheid i.v.m. de hoge heggen?
- Hoe zit het met de technische ruimte / berging, buitenruimte, vluchtroute?
- Is de kaderstelling niet te summier?
- Te beperkt op het gebied van duurzaamheid.
- Hoe wordt gewaarborgd dat mensen bij de studio's achterin veilig in en uit kunnen?

Wethouder van Bentem en beleidsmedewerkers reageren op de inbreng en beantwoorden de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:

- Er wordt nog gekeken naar de heggen.
- Elke woning heeft een buitenruimte.
- Het plan lijkt uitgebreid, maar er moet nog veel worden onderzocht. Ook natuur-inclusiviteit wordt nog onderzocht.
- Er is naar duurzaamheid gekeken, maar wanneer er veel eisen zijn houdt het op een gegeven moment op. Er kunnen maar zoveel eisen worden meegenomen. De ontwikkeling is al zeer duurzaam.
- De veiligheid bij het 'in- en uitgaan' is gewaarborgd.

Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

Besluit	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raad.
Actie	-
7	Vaststellen bestemmingsplan Graaf van Rechterenweg 19a, 2022
<p><i>Geadviseerd besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze;2. Het bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 19a, 2022' gewijzigd vast te stellen;3. Geen exploitatieplan vast te stellen. <p><i>Eerste termijn</i> Woordvoerders zijn: Fedor Cuppen (D66), Mireille Jansen (GB), John Frijlink (CDA), Bram Harmsen (PvdA), Sophie Engelsma (GL), Marte Smits (VVD).</p> <p>In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">- Helder, duidelijk stuk.- Communicatie en toon kan zorgvuldiger. <p>Wethouder van Bentem reageert op de inbreng en beantwoordt de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none">- Er worden aanpassingen gedaan zodat het stuk 'vriendelijker' overkomt. <p>Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.</p>	
Besluit	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raad.
Actie	-
8	Archiefverordening gemeente Renkum 2022 en Besluit Informatiebeheer gemeente Renkum 2022
<p><i>Geadviseerd besluit:</i> De Archiefverordening gemeente Renkum 2022 vaststellen.</p> <p><i>Eerste termijn</i> Woordvoerders zijn: Eric Miedema (GL), Bram Harmsen (PvdA), John Frijlink (CDA), Frank Huizinga (GB), Lennart Santbergen (D66), Marte Smits (VVD).</p> <p>In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">- Heldere verordening.- Er wordt een kwaliteitsslag gedaan die aansluiten op de ontwikkelingen.- Is er rekening mee gehouden met de Wet open overheid (Woo), of is daar een onderdeel van in dit archiefbeheer opgenomen?- Is er een soortgelijk archiefbeheer plan in de maak voor de andere samenwerkingsverbanden waar onze gemeente deel vanuit maakt? <p>Wethouder Mulder reageert op de inbreng en beantwoordt de vragen. Er wordt o.a. het volgende aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none">- Er worden investeringen gedaan m.b.t. de Wet open overheid, te zien in de begroting van de Connectie en in de Voorjaarsnota.- Het is nu nog niet duidelijk of voor elk samenwerkingsverband een soortgelijk archiefbeheer plan in de maak is, dit kunnen we inventariseren. <p>Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 14 juni 2022

Besluit	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raad.
Actie	De wethouder inventariseert of er voor andere samenwerkingsverbanden ook een soortgelijk archiefbeheer in de maak is.
De voorzitter sluit de vergadering om 21:55 uur.	
9	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21:55 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van
de griffier, de voorzitter,