

Aan de Raadscommissie leden van de Gemeente Renkum via [griffie@renkum.nl](mailto:griffie@renkum.nl) verzonden.

Wolfheze, 9 januari 2022.

Geachte raadscommissieleden,

Door gebruik te maken van de geboden inspreekgelegenheid, die ik vanwege de corona beperkingen niet persoonlijk kan bijwonen, wil ik via de voorzitter inspreken. Ik vraag uw speciale aandacht voor het volgende .

Ik heb begrepen dat het concept ontwerp-Omgevingsvisie Renkum 2040 ter instemming aan u is voorgelegd door het College van B&W.

In het concept "Omgevingsvisie Renkum 2040" is het buiten de bebouwde kom gelegen Barenbrug perceel als nieuwbouw en woningbouw zoeklocatie opgenomen. Bij een goedkeurend besluit door de Gemeenteraad is dit voornemen bindend voor het gemeente bestuur.

Dat terwijl het college van B&W in de afgelopen jaren verschillende buitengewone (d.w.z. in afwijking van het BP Wolfheze 2017) vergunningen heeft verleend en samen met Barenbrug daarover verschillende beroepsprocedures tot aan de Hoge Raad heeft gevoerd om de verleende buitengewone vergunningen in stand te houden. Het college van B&W wilde zo de continuïteit van Barenbrug en haar activiteiten op deze locatie waarborgen. Oftewel toekomst bestendig (!) maken. Plotseling wordt nu via het "concept Omgevingsvisie Renkum 2040" geanticipeerd op een hele andere (woningbouw) functie van het Barenbrugperceel. De verantwoording hiervoor is niet geloofwaardig.

Maar los daarvan heb ik geconstateerd dat in het "concept Omgevingsvisie Renkum 2040" in combinatie met de Nota van Beantwoording , op de zienswijzen 1 en 13 inclusief overlappende antwoorden en verwijzingen, geen juiste voorstelling van zaken wordt gegeven over de ligging van het Barenbrug perceel. De beantwoording is ronduit misleidend.

Een verstrekkende en bindende uitspraak van de bestuursrechter over het voorbijgaan aan de Contourenkaart van de Gemeente Renkum en over de vaststelling dat het Barenbrug perceel buiten de bebouwde kom van Wolfheze is gelegen wordt volledig genegeerd. Bovendien is het voornemen om het buiten de bebouwde kom gelegen Barenbrug perceel als woningbouw zoeklocatie op te nemen in "de Omgevingsvisie Renkum 2040" in strijd met de in dezelfde visie gestelde uitgangspunten en voorwaarden.

Het college van B&W heb ik hierover aangeschreven met het verzoek de concept Ontwerp-Omgevingsvisie inclusief de Nota van Beantwoording met de genoemde voornemens te trekken. Ook heb ik het College van B&W gevraagd u op de hoogte te stellen over deze kwestie zodat een besluit over de woningbouw zoeklocatie voor het Barenbrug perceel op oneigenlijke gronden (dus onrechtmatig) door de Gemeenteraad kan worden voorkomen.

Ook voor het voorgenomen oneigenlijk gebruik van de, buiten de bebouwde kom van Wolfheze tegen het natuurgebied "Reijerscamp" gelegen , voetbalvelden heb ik het college B&W gevraagd duidelijk te maken dat het college van B&W zich in de "Omgevingsvisie Renkum 2040" niet kunnen binden aan het voorgenomen gebruik van het kwetsbare buitengebied voor ongedefinieerde "Omnisport" activiteiten Want de transformatie van de voetbalvelden op deze in het buitengebied gelegen locatie naar brede "Omnisport" activiteiten (horeca,grote evenementen, etc) is ook in strijd met de eigen voorwaarden en uitgangspunten voor het buitengebied.

Voor de duidelijkheid volgt hierna het relevante tekstgedeelte van de uitspraak van de bestuursrechter van de rechtbank Gelderland in 2017 :

“De rechtbank overweegt, onder verwijzing naar de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling, onder meer de uitspraak van 25 mei 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ5896), dat de vraag of een perceel in de bebouwde kom is gelegen van feitelijke aard is. Niet de plaats van het verkeersbord dat de bebouwde kom aangeeft is bepalend, maar de aard van de omgeving. Daarbij is in het bijzonder van belang of sprake is van een concentratie van bebouwing en of het gebied door die bebouwing overwegend een woon- of verblijffunctie heeft. **Gelet op deze jurisprudentie gaat de rechtbank voorbij aan de 'Contourenkaart bebouwde kom'. Op grond van de feitelijke situatie ter plaatse, zoals die is gebleken uit de overgelegd luchtfoto's, is de rechtbank van oordeel dat het perceel buiten de bebouwde kom ligt.** De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat na de woning van eiser de aaneengesloten lintbebouwing eindigt. De bedrijfswoning op het perceel ligt op een afstand van meer dan 100 meter van de woning van eiser. Deze bedrijfswoning wordt aan de oost- en zuidzijde omringd door agrarische gronden met enkele bedrijfsgebouwen. Aan de noordzijde van het perceel bevinden zich een tennisvereniging en een voetbalvereniging en ten westen van het perceel bevindt zich een natuurgebied. **Gezien de aard van de omgeving kan naar het oordeel van de rechtbank niet gezegd worden dat er sprake is van een concentratie van bebouwing en dat het gebied door die bebouwing overwegend een woon- of verblijffunctie heeft.** De feitelijke situatie in de door de derde partij aangehaalde uitspraken van de Afdeling acht de rechtbank niet vergelijkbaar, omdat in die gevallen de betreffende percelen aan meerdere kanten door andere bebouwing werden omsloten en die bebouwing bovendien op een kleinere afstand dan in dit geval was gelegen. Daarnaast was er sprake van een duidelijke samenhang met die bebouwing, hetgeen hier niet het geval is.”

De volledige uitspraak, die destijds door de rechtbank te Arnhem ook aan B&W als partij in het geschil hierover is verstrekt, heb ik bijgevoegd.

Ook heb ik ter informatie de brief aan het college van B&W van 9 januari jl bijgevoegd.

Op grond van de onjuiste en misleidende verantwoording van de voorgenomen besluiten verzoek ik de raadscommissieleden af te zien van het opnemen van een bindende woningbouw zoeklocatie in de omgevingsvisie Renkum 2040 voor het Barenbrugperceel. Tevens vraag ik de raadscommissieleden af te zien van het opnemen in dezelfde omgevingsvisie van de transformatie van de voetbalvelden naar een brede “Omnisport” functie.

Met vriendelijke groet,

Remco Zeehuisen

