

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.W. Kraak	
	Commissiegriffier	De heer J. Cornips	
	Verslaglegging	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	Commissieleden	Mevrouw C.D. van Bentem De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes Mevrouw M. Jansen Mevrouw F. de Martelare- van den Broeke Mevrouw F.J. Mijnhart Mevrouw A. Nijeboer De heer J.C.J. Streefkerk Mevrouw H.J. Weeda De heer N.L. Mergen De heer B.N. Verhaagen	GemeenteBelangen VVD D66 GroenLinks PvdA CDA GemeenteBelangen CDA D66 PRD VVD PvdA GroenLinks PRD
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann Mevrouw A.M.J. Schaap	
	Insprekers	De heer Joep Firet (Omgevingsvisie) De heer Wiebe Selders (Omgevingsvisie) De heer Zeehuisen (Omgevingsvisie)	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur	
Agenda De agenda wordt vastgesteld.	
Mededelingen Er zijn geen mededelingen.	
2	Burgerspreekrecht.
Er zijn drie aanmeldingen voor het burgerspreekrecht: <ul style="list-style-type: none">- De heer Selders (IVN Zuidwest veluwezoom)- De heer Firet (buurtcomité Johannahoeveweg)- De heer Zeehuisen. Alle insprekers spreken in over agendapunt 5, de Omgevingsvisie. De bijdragen van de insprekers zijn terug te luisteren via raad.renkum.nl en zijn aan dit agendapunt toegevoegd.	
Besluit	-
Actie	-
3	Informatieplicht collegeleden.
Wethouder Sandmann zegt dat de brief, zoals die ook door gemeente Barneveld is verstuurd aan de minister-president, inmiddels is verzonden. Het betreft een verzoek aan de regering om de Coronamaatregelen te	

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

versoepelen omdat het water aan de lippen staat van de ondernemers.

Wethouder Sandmann heeft een mededeling over camping Quadenoord. Samen met de nieuwe exploitanten wordt gezocht naar een structurele oplossing om de situatie daar te verbeteren.

Wethouder Maoche heeft een mededeling over Geelkerkerkamp. Hier loopt een handhavingsverzoek om ophogingen te niet te doen. De commissie Bezwaarschriften heeft opdracht gegeven een onderzoek te doen. Het onderzoek is afgerond en gebleken is dat er ophogingen zijn. Op basis van de gegevens is er een handhavingskaart gemaakt en gaat het college nu handhaven. Betrokken partijen gaan hiertegen in beroep.

Besluit

-

Actie

-

4 Rondvraag.

Dhr. Streefkerk heeft een over de opvang van asielzoekers. Het gaat om de vraag of de reguliere handhaving niet in het gedrang komt door de opvang. Het verzoek aan de burgemeester is om hierop op korte termijn antwoord te geven.

Besluit

-

Actie

De vragen worden schriftelijk en op korte termijn beantwoord.

5 Omgevingsvisie Renkum 2040.

Voorgesteld besluit:

1. de omgevingsvisie Renkum 2040 vast te stellen;
2. De strategische visie 2040 (2010), de Ruimtelijke Visie 2025 (2011), de Economische Visie (2011) en de Sociale Structuurvisie (2008) in te trekken.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Cuppen (D66), mw. Nijeboer (PRD), mw. Engelsma (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Janssen (GB)

Alle fracties hebben complimenten voor de visie en de totstandkoming ervan.

In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- Raad kreeg 42 dilemma's voorgeschoteld. Hier werd verschillend over gedacht door de fracties. De reactie van het college was teleurstellend, namelijk dat de meeste opmerkingen politiek van aard zijn en dus dat het aan de raad zelf is om daar iets van te vinden.
- VVD gaat een amendement voorbereiden over het al dan niet bouwen buiten de bebouwde kom. De toonzetting van de Visie is daarover "nee, tenzij" en zou moeten zijn "ja, mits". VVD licht toe wat de motivatie is om dit amendement op te stellen.
- Duidelijkheid aan de samenleving bieden over wat je wilt met ruimtelijke ordening is van belang. Hierin voorziet de visie. De visie moet de hoeksteen zijn van de ruimtelijke ordening en moet een aantal jaren kunnen bestaan. De dynamiek ontstaat door het omgevingsplan.
- Staat er een programma Woningbouw op de agenda en kan de raad erop sturen dat er een dergelijk programma komt of is dit aan het college?
- Waarom is afgezien van concreet te worden over fondsen? Je kan beter voorspelbaar zijn richting initiatiefnemers dat zij in sommige gevallen zelf moeten bijdragen.
- De Omgevingsvisie is nog ietwat in onbalans. Voor recreatie en energie is veel aandacht. Voor andere onderwerpen zoals biodiversiteit, gezondheid en milieuhygiëne is minder aandacht. Hoe komen de belangenafwegingen die leiden tot de beleidskeuzes in de visie terecht? Hoe is de inbreng van de diverse partijen gewogen en opgenomen in de visie? Hoe komen de concrete plannen tot stand?
- Twee thema's vragen specifiek aandacht: wonen en water. Het realiseren van nieuwbouwwoningen dient een hoge prioriteit te krijgen. En daarbij uiteraard kijken naar mogelijkheden binnen de kernen, maar ook kijken naar locaties buiten huidige woonkernen met behoud van de natuur.
- Er wordt in de visie niet ingegaan op het benutten van waterkracht, bijvoorbeeld via een waterkrachtcentrale bij Driel. Voor water is wel aandacht, maar vooral wat betreft klimaat en overlast. Het belang de kwaliteit van de beekdalen om dit goed en concreet uit te werken wordt te weinig benadrukt.
- Afstemmen met andere bestuurslagen (regionaal) is van belang. Hoe verhoudt onze visie zich tot de regionale opgaven en vraagstukken (vijf regionale opgaven)?
- Is de manier van bevragen van onze inwoners voldoende geweest tijdens het participatietraject? Met deze visie zou je terug moeten naar de inwoners om deze met hen te bespreken.

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

- Hoe gaan we om met het bestemmingsplan Buitengebied in het kader van deze visie?
- Hoe zit het met de proactieve houding van de gemeente wat betreft de uitleg van de visie? Zie ook de brief Vijf Dorpen in het Groen.
- Samenwerkingsverbanden worden genoemd, kan hier een overzicht van worden gegeven?
- Hoe zit het met zoekgebieden en aanwijsgebieden in Wolfheze en de Spoorprong?
- Hoe gaan we om met nieuwkomers?
- Hoe gaat het college om met doorstroommogelijkheden voor ouderen?
- IJkmoment inlassen over twee jaar en dan uitwerking van de visie bespreken. Leg dit vast in de visie zelf.
- Waarom komt het Groenberaad niet voor in de visie. Graag een toezegging deze te betrekken bij de volgende visie?
- Niet alle landschapselementen worden beschermd door Natura 2000 of GNN. Ze zijn afhankelijk van provincie of gemeente. Jammer dat dit niet is meegenomen in de visie.
- Hoe is het gesteld met het niveau van de milieuhinder? Is die nu al op een acceptabel niveau volgens de wethouder?
- De natuur heeft een grote intrinsieke waarde, dit moet beter tot zijn recht komen in de volgende visie. Natuur is niet ondergeschikt aan recreatie of toerisme.
- Is het aan de raad wanneer het stuk herijkt wordt?
- De barrières van de Beekdalen verkleinen (N225 en de spoorlijn), graag dit meer helder opnemen.
- De visie is een conserverend document geworden. Is de visie wat Landschap en Natuur voldoende uitgebalanceerd?
- Heeft het college zich gerealiseerd dat de visie onder minder optimistische omstandigheden moet worden uitgevoerd (bestuurscultuur traject, Berenschot, nieuw kabinet)? Dit kan leiden tot aanpassingen.
- Kernwaarden worden genoemd in de visie. Deze zouden in beeld moeten worden gebracht en er moet een prioritering aan gehangen worden. Hoe zit het met de balans?
- Eerst keuzes maken en dan prioriteren, daarvoor zijn de toetsingscriteria. Deze dienen ook te gelden voor initiatieven vanuit de samenleving. GB overweegt een amendement hierover.
- Niet één specifieke kernwaarde boven de andere zetten. Het lijkt erop dat de buitengebieden buitengesloten worden voor woningbouw. Maar het mag weer wel voor kruimelgevallen.
- Is het reëel dat de benodigde woningen te realiseren zijn met deze visie?
- Leefbare dorpen met goede voorzieningen zijn van belang in de toekomst. Er zijn woonruimtes nodig voor jonge gezinnen, starters, hofjes.
- Een dynamische visie lijkt haaks te staan op een voorspelbare overheid. Hoe kan je balans houden en aansluiten op de veranderde samenleving?
- In de omgevingsvisie is niets opgenomen over de huisvesting en opvang van vluchtelingen.

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen in de eerste termijn. Hij geeft o.a. het volgende aan:

- Je kan een voorspelbare overheid zijn ook als je een goed doorwrochte visie periodiek aan de omstandigheden aanpast. Het is aan de raad om de visie aan te passen. Je kan de visie aanvullen of zaken eruit halen. Zo blijf je geloofwaardig, want je visie blijft up to date.
- IAlle reacties van inwoners en de raad zijn gewogen en vervolgens verwerkt in de visie. Dat is een complex en niet te objectiveren proces geweest. Ook dit is weer voorgelegd aan de raad. Het college heeft getracht een visie neer te leggen die zo goed mogelijk en gewogen aan de raad is voorgelegd. De raad kan deze nu nog bijsturen.
- Wat betreft de woningbouw is er een keuze gemaakt door het college. Het college is ervan overtuigd dat de opgave kan worden gerealiseerd met deze keuze.
- Grootschalige energie opwek moet nog een plaats krijgen in de visie.
- De programma's zijn een instrument dat nog moet worden uitgewerkt. We hebben veel doelen in de visie staan. Een programma woningbouw is goed voor te stellen. Het is de keuze van de raad. Dit moeten we in dialoog doen.
- Omdat de visie niet ingaat op alle uitvoeringsinstrumenten, wordt er ook niet ingegaan op woningbouwfondsen.
- Periodiek aanpassen van de visie is verstandig, maar niet jaarlijks. Het is een grote exercitie als je de hele visie onder de loep wil nemen. Elke raadsperiode een update zou voldoende kunnen zijn. Hoeft ook niet de hele visie betreffen. We gaan programmatische aan de slag met de thema's die de raad benoemt.
- Regionale afstemming heeft plaatsgevonden. Het is een ambitie voor de volgende keer om de grenzen van onze gebieden nog beter in beeld te brengen en in afstemming met de andere gemeenten.
- Het bestemmingsplan buitengebied legt vast wat er al is. Het gaat niet om het mogelijk maken van nieuwe

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

dontwikkelingen. We willen consolideren zodat we een goede onderlegger hebben voor de visie.

- In de RES is afgesproken dat we 10% van de twee zoekgebieden verder gaan invullen. Dat gaan we nog doen. Zonnepanelen op daken is een belangrijke prioriteit. Dit is een weerbarstige opgave. We gaan immers niet over het dak van een ander. Hier komt wetgeving over vanuit het Rijk.
- Aanwijs- en zoekgebieden; wat gedaan is dat we een kaart moesten maken waar wij als gemeente kansen zagen. Die zijn ook aangewezen. In sommige gebieden spelen nu al initiatieven zoals bij ProPersona. Er zijn ook gebieden waar nog geen initiatieven zijn, dat zijn zoekgebieden. Niet elke zorglocatie is een zoekgebied voor woonlocatie.
- Vluchtelingenbeleid: terecht punt dat dit ook in de visie zou kunnen worden opgenomen.
- Hoe realiseren we gemengde wijken? Als je ouderen wilt verleiden te verhuizen dan moet je de oplossing in de wijk zoeken. Hier moeten we verder nog over nadenken.
- Het Groenberaad is een middel en geen doel. Het is nog steeds de ambitie om in de toekomst een Groenberaad in te stellen.
- Landschapselementen zijn de drager van een landschap. Hierover gaan we in een volgende visie mogelijk iets over vastleggen. Daar kan een nulmeting bij helpen. Nu is hier geen capaciteit voor.
- De barrières in de beekdalen die genoemd zijn in de visie, zijn voorbeelden. Het zijn zeker niet de enige barrières. Mw. Engelsma (GL) interrumpeert.
- Er is een relatief te kort aan woningen. Waar moeten die gerealiseerd worden. Elke gemeente voelt de zware last van de landelijke woningbouw op zijn schouders en 10% van onze huidige opgave moeten we nieuw bouwen. Als je nu gaat bouwen bijvoorbeeld in het buitengebied, dan betekent dat niet dat je dat volgend jaar geregeld hebt. Je maakt dus nu de keuze om over vijf jaar een woningbouwproject te realiseren terwijl je niet weet hoe de situatie is over vijf jaar.

Tweede termijn

Woordvoerders: dhr. Janssen (GB), dhr. Erkens (PvdA), mw. Engelsma (GL), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Cuppen (D66), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Den Burger (VVD)

In de tweede termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt:

- Er zijn zorgen over de het toekomstige woningaanbod voor de huidige inwoners.
- In de vorm van een motie kunnen we een eerste revisie moment afspreken.
- GL komt met een amendement over de barrières in de beekdalen.
- Veel opmerkingen en mitsen en maren of je dit allemaal zou moeten amenderen is de vraag. Kan onduidelijk worden. Wellicht één amendement opstellen waarin je aangeeft wat er over twee jaar herijkt zou moeten worden. En daarmee de dorpen in.
- Niet alleen de raad is aan zet, ook inwoners zouden veel meer moeten participeren. Dit moet op orde zijn, dan wordt het een dynamisch document.

Wethouder Maouche reageert op de tweede termijn.

We gaan nog een behoorlijk intensief traject in de tweede helft van 2022. Het is aan de raad wanneer de updates plaatsvinden. Wat betreft de participatie, die wordt ook toegepast bij de update. Een ambtelijke wijziging kan gedaan worden (wat betreft het punt over het Beekdal).

Besluit	De visie gaat als bespreekstuk naar de raad van januari.
----------------	----------------------------------------------------------

Toezegging	Er wordt ambtelijk gekeken naar het optimaliseren van de opmaak van de kaarten daar bij de publicatie van de vastgestelde omgevingsvisie.
-------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6	Omgevingswet - Verordening adviescommissie Omgevingskwaliteit gemeente Renkum 2022.
----------	--------------------------------------------------------------------------------------------

Voorgesteld besluit:

De Verordening adviescommissie Omgevingskwaliteit gemeente Renkum 2022 vast te stellen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Cuppen (D66), mw. Van den Broeke (CDA), dhr. Janssen (GB).

Vragen die gesteld worden en opmerkingen die gemaakt worden:

- Heeft het vaststellen van de verordening ook gevolgen voor andere adviesorganen van het college?

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

- De verwijzing naar allerlei wetten maakt de leesbaarheid van het stuk er niet beter op.
- Vervalt de bouwverordening?
- Het Groenberaad had hier prachtig in gepast. Zit er nu niet in. Er wordt hiervoor geen amendement gemaakt.
- Monumenten kan je ook in het groen zien.

Wethouder Maoche beantwoordt de vragen in de eerste termijn.

Andere adviesorganen van het college zijn niet wettelijk verplicht. Er hoeft hiervoor dus geen andere vorm aan te worden gegeven. Die adviesorganen blijven wel van belang voor het college. Hetzelfde geldt voor het Groenberaad. Het had hier goed ingepast. Maar voor de oprichting van het Groenberaad moet nog veel uitvoerend werk worden verricht. Met deze verordening hebben we de boel wettelijk/juridisch goed op orde. De Bouwverordening komt te vervallen.

Tweede termijn

Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.

Besluit	Gaat als sterstuk naar de raad van januari 2022
Actie	-
7	Bindend adviesrecht en verplichte participatie onder de Omgevingswet.

Geadviseerd besluit:

1. Bijgevoegde lijst met activiteiten (categorieën/gevallen), waarvoor bindend advies van de gemeenteraad nodig is voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteitvergunning, conform artikel 16.15a lid b onder 1 Omgevingswet, vast te stellen (bijlage 1);
2. Bijgevoegde lijst met activiteiten (categorieën/gevallen), waarvoor participatie verplicht is bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteitvergunning, conform artikel 16.55 lid 7 Omgevingswet, vast te stellen (bijlage 1);
3. De besluiten genoemd onder 1 en 2 in werking te laten treden met ingang van de dag waarop de Omgevingswet in werking treedt.
4. Na de verkiezingen een traject met de nieuwe raad te doorlopen met als doel heroverweging en zo nodig aanpassing van de besluitvorming onder 1 en 2.

Eerste termijn

Woordvoerders: mw. Van den Broeke (CDA), dhr. Mergen (GL), dhr. Janssen (GL), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Cuppen (D66), dhr. Erkens (PvdA).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- Het gaat om buitenplanse wijzigingen. Het kan dan ook zo maar woningbouw in het buitengebied betekenen. Je weet niet alles nu al. Lijst komt dan ook in deze vorm rigide over. Je kan er dus ook voor kiezen om voorlopig alles nog langs de raad te laten gaan.
- De termijn die genoemd wordt in het stuk is te lang. "Iets dat niet in overeenstemming is met het plan kan voor 10 jaar toegestaan worden". Die termijn moet eruit.
- De invloed van de raad wordt minder. Het bijstellen van de toegevoegde lijst is te allen tijde mogelijk. Maar door wie, wanneer en hoe? Werk je dan geen reactief beleid in de hand? Wie heeft hier het initiatief en heeft de raad hier ook een rol in.
- Als het bindend adviesrecht te vaak wordt ingezet, wordt de raad min of meer vergunningverlener. Hoe ga je dit doen, zeker in relatie tot de strakke termijnen die gehanteerd worden.
- Kan er ook een kaart van de centrumgebieden worden toegevoegd, zodat ook die gebieden voor onze inwoners duidelijker wordt waar wel iets kan of niet iets kan.
- Kolommen naast elkaar laat zien dat er weinig veranderd wordt in de bevoegdheidsverdeling. Het blijft hetzelfde als je het zo bekijkt. Zijn we hier wettelijk aan verbonden of kunnen we dit t.z.t. ook aanpassen?
- Beslispunt 3 betekent dat een en ander ingaat per 1 juli 2022 en in beslispunt 4 staat dat er een traject wordt opgestart met de nieuwe raad met als doel heroverweging. Is dit echt noodzakelijk? Moet deze raad hier nu een besluit nemen of kan dit overgeheveld worden naar de nieuwe raad?

Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

Wethouder Maouche en wethouder Sandmann reageren op de opmerkingen en beantwoorden de vragen uit de eerste termijn.

- Deze raad moet hier nu over besluiten.
- Het voorliggende voorstel is beleidsneutraal: verantwoordelijkheden en bevoegdheden blijven in dit voorstel hetzelfde.
- De wettelijke termijnen zijn wel hard en als alles naar de raad zou moeten gaan, zouden we die termijnen niet halen en kunnen juridische stappen gezet worden door inwoners. Daar moeten we het dus met elkaar over hebben tweede helft van 2022. De wethouder raadt het af om ervoor te kiezen om alle omgevingsvergunningen voor te leggen aan de raad. Je moet op een gegeven moment een modus met elkaar vinden om dit te regelen gebaseerd op vertrouwen.
- De wethouder niet of wij gedefinieerde centra hebben en daar een kaart van kunnen maken. Interruptie dhr. Den Burger: die kaarten hebben we niet, maar we verwijzen er wel naar in de Nota Wonen, vandaar deze vraag. De wethouder stelt voor deze kaart dan nu niet toe te voegen maar in het gesprek met elkaar in de tweede helft van 2022 mee te nemen en daar te definiëren.
- De lijsten kunnen altijd bijgesteld worden door de raad, vandaar ook dat we dit gesprek willen hebben met elkaar. En dan maken we nieuwe afspraken.
- De termijn van tien jaar is arbitrair. Het kan ook vijf jaar worden. Hier moeten we een gesprek hebben. Hierover kan een amendement geschreven worden. Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert. Hij vindt dat de termijn wel bij de volgende raad kan worden gelaten. Wat betreft wat niet benoemd is, daar heeft GL een punt. De zaken die niet benoemd zijn daar kan je een duiding aan geven.
- Het is inderdaad zo dat als het bindend adviesrecht bij de raad ligt, maar de vergunningverlening ligt nog steeds bij het college. De wethouder wil de raad uitdagen niet de pijlen te richten op de procedure maar dit college de opdracht te geven om met kaders te komen tot splitsing. Als je duidelijk bent in wat je wilt, krijg je ook sneller wat je wilt. Te beginnen bij de Stationsweg.

Tweede termijn

De heer Mergen geeft aan te komen met een mogelijk amendement. De heer Den Burger (VVD) en de heer Janssen (GB) geven aan dat zij graag hierover willen meedenken.

Besluit	Dit voorstel gaat naar de raad als bespreekstuk.
Actie	GB en VVD geven aan graag mee te willen denken met GL over een eventueel amendement.
8	Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 7, 8 en 14 december 2021.
Het verslag is vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
9	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van
de griffier, de voorzitter,