

# Verslag

Raadscommissie 8 november 2022

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Oswald Velthuisen	
	<b>Commissiegriffier</b>	Thom van den Berg	
	<b>Commissieleden/ woordvoerders</b>	John Frijlink Lennart Santbergen Dorien Firet Mireille Jansen Paul Janssen Norbert Mergen-Metz Maartje van den Berg Martijn Mudde Gijs Beekhuizen Marte Smits-Jansen Jan Streefkerk	CDA D66 D66 GemeenteBelangen GemeenteBelangen GroenLinks GroenLinks PvdA PvdA VVD VVD
	<b>Portefeuillehouders</b>	Daniëlle van Bentem (agendapunt 6,7 & 8) Agnes Schaap (agendapunt 9)	
	<b>Ambtelijke ondersteuning</b>	Arjen Ruiters (agendapunt 6, 7 & 8) Wout Janssen (agendapunt 6, 7 & 8) Sjoerd van der Meer (agendapunt 9) Michel Rauwers (agendapunt 7)	
	<b>Insprekers</b>	Mariska Hulsegewé namens Vijf Dorpen in 't Groen	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt vastgesteld.
<b>2</b>	<b>Burgersprekrecht.</b>
	Mevrouw Hulsegewé spreekt namens Vijf Dorpen in 't Groen in over het bestemmingsplan Don Boscoweg.
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
	<p>Wethouder Marinka Mulder informeert de raad over de volgende onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Het onderwijs van de kinderen in AZC Oosterbeek dat door een stop in Arnhem binnen Renkum georganiseerd zal worden.</li><li>• De zwemlessen voor de kinderen in het AZC.</li><li>• Op de wachttijden voor de huishoudelijk hulp zal de wethouder schriftelijk terugkomen.</li><li>• Bij instemming door de ALV van de VNG op 2 december neemt de wethouder plaats in het college van arbeidszaken van de VNG namens gemeenten tussen de 20.000 en 50.000 inwoners.</li></ul> <p>Norbert Mergen (GL), Dorien Firet (D66) en Mireille Jansen (GB) stellen vragen aan de wethouder.</p> <p><i>Toezeggingen wethouder Mulder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Als de gemeente kosten moet maken voor het onderwijs van de kinderen van het AZC meldt de wethouder dit aan de raad.</li><li>- De wethouder komt schriftelijk terug op de stand van zaken omtrent de wachttijden voor de huishoudelijke hulp.</li></ul> <p>Wethouder Daniëlle van Bentem informeert de raad dat niet door wordt gegaan met het plan Het Groene Spoor op de beoogde locatie Hartensteinlaan/Sonnenberglaan. Jan Streefkerk (VVD) en Paul Janssen (GB) stellen vragen aan de wethouder.</p>
<b>Toezeggingen</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Als de gemeente kosten moet maken voor het onderwijs van de kinderen van het AZC meldt de wethouder dit aan de raad.</li></ul>

# Verslag

Raadscommissie 8 november 2022

	- De wethouder komt schriftelijk terug op de stand van zaken omtrent de wachttijden voor de huishoudelijke hulp.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
John Frijlink (CDA) vraagt wie verantwoordelijk is voor de klimaatburgemeester en of zij duidelijke kaders hebben meegekregen.	
Wethouder Marinka Mulder geeft aan dat portefeuillehouder Joa Maouche niet aanwezig is en dat hij daar schriftelijk op terug zal komen.	
<b>Toezeggingen</b>	- De vragen over de klimaatburgemeester worden schriftelijk beantwoord.
<b>5</b>	<b>Vaststellen van de verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 12 en 19 oktober 2022.</b>
De verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 12 en 19 oktober worden vastgesteld.	
<b>6</b>	<b>Vaststellen bestemmingsplan 'Houtsnipaan 1, 2022' &amp; beeldkwaliteitsplan 'Houtsnipaan 1' &amp; besluit hogere grenswaarde geluid.</b>
<i>Geadviseerd besluit</i> <b>Bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan</b> 1. in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen; 2. het bestemmingsplan 'Houtsnipaan 1, 2022' ongewijzigd vast te stellen; 3. het 'Beeldkwaliteitplan Houtsnipaan 1' gewijzigd vast te stellen; 4. geen exploitatieplan vast te stellen; <b>Crisis- en herstelwet</b> 5. de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren op het bestemmingsplan	
<i>Eerste termijn</i> Woordvoerders zijn: Norbert Mergen (GL), Lennart Santbergen (D66), Paul Janssen (GB), Gijs Beekhuizen (PvdA) en Marte Smits (VVD).	
In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt: <ul style="list-style-type: none"><li>- Tegen beter weten in blijven we doorgaan met onze oude praktijken. We moeten meer anticiperen op klimaatverandering.</li><li>- Kan er regenwateropslag opgenomen worden in het plan?</li><li>- Waarom hebben we geluidsnormen als we ze steeds overschrijden?</li><li>- Het zou goed zijn om de snelheidslimiet te verlagen naar 30 km/h.</li><li>- In het huidige plan zijn er minder sociale midden huurwoningen en goedkopere woningen dan in het originele plan, waarom is dat?</li><li>- Waarom worden er zoveel parkeerplekken voorzien?</li><li>- Waarom wordt er niet gesproken over zonnepanelen?</li><li>- Houd rekening met de gierzwaluwen.</li><li>- Welke maatregelen kunnen genomen worden als de verkeersdruk te hoog blijkt te zijn?</li><li>- Bewoners zijn het er met het plan eens, blijf wel goed met hen communiceren.</li><li>- Dit is een bekende bouwlocatie waarvan het goed is dat er vaart wordt gemaakt door middel van de crisis en herstelwet.</li><li>- Wat betekent de landelijke verhoging van de NHG-grens voor dit project?</li><li>- Goed om te lezen dat parkeren ondergronds gaat.</li><li>- Waarom wordt de Crisis en herstelwet gebruikt?</li><li>- Over welke wijziging op het plan hebben we het?</li></ul>	
Wethouder Van Bentem geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Daarin wordt zij ondersteund door ambtelijk projectleider Wout Janssen. Zij geven o.a. het volgende aan: <ul style="list-style-type: none"><li>- Voor de geluidsnorm maakt het niet uit of de snelheid op 50km/h of 30km/h ligt.</li></ul>	

- Het meermaals overschrijden van geluidsnormen is een gevolg van inbreiding, de wegen liggen er immers al.
- Daarbij gaat het om overschrijding van geluidsnormen op de gevels. De geluidsnormen binnen in de woningen worden door geluidswerende maatregelen niet overschreden.
- We hebben in onze gemeente een parkeernorm van gemiddeld 1,3 auto's per huishouden, dat ligt aan het soort woning. Daar hebben we ook in dit project ons aan te houden.
- De oproep voor de duurzamere maatregelen en de focus op dieren zetten we door naar de projectontwikkelaar.
- Communicatie met omwonenden is erg belangrijk, maar dat doet de ontwikkelaar zelf al heel goed.
- De grens ligt nu op NHG, die grens verandert maar de betaalbaarheidsgrens van €355.000 blijven we hanteren.
- De termijn binnen de Crisis- en herstelwet blijft 6 weken. We willen zelf juist focussen op de voorkant. Dat heeft hier fantastisch gewerkt.
- De ingediende zienswijzen hadden betrekking op de koppeling natuur met het centrum van Doorwerth.
- Er moet inderdaad in het dictum 'ongewijzigd' staan. Dat zal met een ambtelijke wijziging aangepast worden.
- Het verkeersonderzoek is aangeleverd maar door beperkte capaciteit binnen verkeer is daar nog niet goed genoeg naar gekeken. Bij een te hoge verkeersdruk, al wordt dat niet voorzien, moeten we kijken of er geen inrit op de Houtsniplaan extra moet komen.

### Tweede termijn

Woordvoerders zijn Lennart Santbergen (D66), Norbert Mergen (GB) en Gijs Beekhuizen (PvdA).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- In hoeverre is er voorzien in energieopwekking?
- Is in het beplantingsplan goed gekeken naar potentiële invasieve planten?
- Op verdiepingen 9, 10 en 11 worden appartementen samengevoegd. Dat betekent dat er 10 woningen verdwijnen. Waarom doen we dit?
- Hoe wordt omgegaan met de stikstofnormen? Wie controleert dat?

Wethouder Van Bentem geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Daarin wordt zij ondersteund door projectleider Wout Janssen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- Energieopwekking is onderdeel van de uitwerking, maar dat zullen we meenemen.
- Het aantal woningen is niet veranderd t.o.v. vorige keer.
- Het voorzien in duurdere appartementen voor senioren betekent een verbeterde doorstroming omdat er zo woningen voor gezinnen vrij komen.
- De vergunning voor de bouwphase is al vergeven. Maar we hebben zeker met de stikstofnormen te maken.
- Er is zorgvuldig naar het beplantingsplan gekeken. In de toekomst wordt een collega van groen erbij betrokken en kan het plan nog aangepast worden.
- De projectontwikkelaar heeft een visie op duurzaam bouwen. Dit wordt een pilotproject voor de 'Circulaire Ladder' vanuit de Groene Metropoolregio.

Voor GroenLinks kan dit agendapunt als sterstuk worden gemarkeerd voor de raad van 23 november als de wethouder de toezegging doet dat de gemeente haar best zal doen om de duurzaamheidsmaatregelen te nemen die niet verplicht zijn.

Wethouder van Bentem zegt hierop toe dat de suggesties voor exotische planten, de nesten van vogels en zonnepanelen meegenomen zullen worden in de uitwerking van dit project.

D66 geeft aan dit onderwerp nog te willen bespreken in de raad van 23 november.

<b>Toezeggingen</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Met een ambtelijke wijziging wordt beslispunt 3 veranderd in '(...) ongewijzigd vast te stellen'.</li><li>- De suggesties voor exotische planten, de nesten van vogels en zonnepanelen zullen worden meegenomen in de uitwerking van dit project</li></ul>
<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 23 november 2022.

<b>7</b>	<b>Vaststellen bestemmingsplan 'Don Boscoweg-Groeneweg 2022' &amp; 'Beeldkwaliteitsplan Don Boscoweg-Groeneweg' &amp; besluit hogere grenswaarde geluid.</b>
<p><i>Geadviseerd besluit</i></p> <p><b>Bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;</li><li>2. het bestemmingsplan 'Don Boscoweg-Groeneweg 2022' ongewijzigd vast te stellen;</li><li>3. het 'Beeldkwaliteitplan Don Boscoweg-Groeneweg' ongewijzigd vast te stellen;</li><li>4. geen exploitatieplan vast te stellen;</li></ol> <p><b>Crisis- en herstelwet</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren op het bestemmingsplan.</li></ol> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>Woordvoerders zijn: Martijn Mudde (PvdA), Jan Streefkerk (VVD), Paul Janssen (GB), Lennart Santbergen (D66), John Frijlink (CDA) en Norbert Mergen (GL).</p> <p>In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- We hebben de zorgen gehoord van inwoners over de geurproblematiek. Die zorgen zijn belangrijk, maar we vinden het belangrijkste dat er meer woningen worden gebouwd.</li><li>- Is er meer duidelijkheid over of het NHG koopwoningen worden of middeldure huur?</li><li>- Er wordt nog onderzocht of de bouw- en goothoogte verlaagd kan worden. Wat is de gedachte hierachter en in hoeverre heeft dit effect op de omgeving? Hindert dit de doorstroming niet op de lange termijn?</li><li>- Er wordt geschreven dat maximaal 50% van de achtertuinen uit gesloten verharding mag bestaan. Wil het college dit op lange termijn handhaven en is dit haalbaar?</li><li>- Leg geen aanvullende wensen en eisen op aan de ontwikkelaars dat werkt alleen maar vertragend.</li><li>- De norm geluidshinder wordt overschreden met 200% terwijl er gesproken wordt over gering. Kan dit belemmerend werken voor dit project?</li><li>- De zorgen van inwoners zijn duidelijk, maar we moeten wel realistisch zijn. Er moet dus wat gebeuren en het gesprek dat met Parenco wordt gevoerd is voldoende.</li><li>- De geurnormen zijn geen belemmering. Bouwen is ook erg belangrijk.</li><li>- Kan de wethouder aangeven of de ontwikkelaar op de hoogte is van het GGD-rapport en gaan potentiële kopers daarvan vooraf op de hoogte gesteld worden?</li><li>- Is de zelfbewoningsplicht meegenomen in dit project of is die hier niet van toepassing?</li><li>- Er zijn drie aanwonenden die meeliften op dit plan. Vallen die binnen de kaders?</li><li>- Hoe blijft de gesloten verhardingseis voortbestaan bij doorverkoop?</li><li>- Wat is het gebied dat bedoeld wordt met natuurlijke filtratie? Krijgt bestaande woningbouw te maken met wateroverlast?</li><li>- Wat is de beoogde doelgroep voor dit project?</li><li>- Invalide parkeerplaatsen zijn niet op een logische plek geplaatst.</li><li>- Overweeg heel goed of er geen goed onderzoek uitgevoerd kan worden om de geur te minimaliseren. 'Bouwen bouwen bouwen' wordt te snel geroepen.</li><li>- We blijven onze normen maar oprekken.</li><li>- Het parkeerbeleid in onze gemeente moet toekomstgerichter.</li><li>- Realiseert de wethouder zich dat als je al die extra niet verplichte duurzaamheidsmaatregelen aan een projectontwikkelaar voorlegt de prijs stijgt? Dat gaat allemaal ten koste van de portemonnee van de inwoner.</li><li>- Investering die je nu doet verdien je terug in de toekomst. Kosten van aanpassing zullen veel hoger liggen.</li><li>- De motie om water te besparen is al aangenomen en er zijn geringe kosten.</li></ul> <p>Wethouder Van Bentem geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Zij geeft o.a. het volgende aan:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De grens van de middelhuurprijs is €1000 per maand. Daar willen we de ontwikkelaar aan houden.</li><li>- De goothoogte is verlaagd om te voorkomen dat men in de toekomst een extra verdieping kan maken en het huis duurder zou worden.</li></ul>	

- Er wordt niet gehandhaafd op de verharding van de tuinen maar het wordt wel opgenomen via een kettingbeding.
- Met geluidswerende maatregelen kun je de geluidsnormen met gemak behalen en dus werkt de geluidsnorm niet belemmerend.
- We stappen niet zomaar over de geurnorm heen.
- We spreken met Parenco maar het ligt ook bestuurlijk bij de provincie nu.
- Het rapport nemen we graag mee naar de koper, er is nu al wel veel vraag naar de huizen. Er zijn namelijk al 200 voorinschrijvingen.
- Geurwerende maatregelen zijn lastig te realiseren.
- Filtratie en wateropslag wordt meegenomen in de uitwerking.
- De mindervalideparkeerplaatsen is ook uitwerking. De senioren hebben wel hun eigen parkeerplek.
- Parkeerbeleid gaat zeker rekening houden met deelvervoer maar nu is dat nog geen geldend beleid.
- Bij dit project geldt zoals overal 5 jaar zelfbewoningsplicht.
- De drie inhakers doorlopen een standaard bestemmingsplantraject.
- Toen dit project van start ging was het kader 50% sociale huur en 50% vrije sector. Ons nieuwe besluit konden wij hier niet op opleggen.

### *Tweede termijn*

Woordvoerders zijn: Paul Janssen (GB) en Gijs Beekhuizen (PvdA).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- We moeten voorzichtig zijn met niet-verplichte duurzaamheidsmaatregelen. We moeten kijken naar wat nu betaalbaar is voor onze inwoners, hoe wrang dat ook klinkt met oog op de duurzaamheid.
- Goed dat er wordt gesproken over de stankoverlast, neem dat serieus. Start meteen met bouwen maar blijf het gesprek voeren over de geuroverlast.
- Dit plan gaat niet over de geuroverlast, dat is een ander groot beleid dat ontzettend belangrijk is maar daar hebben we het hier niet over.

### **Advies**

De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk in de raadsvergadering van 23 november 2022.

### **8**

### **Kaderstelling De Valkenburcht.**

*De voorzitter schorst de vergadering van 21:24 tot 21:30.*

#### *Geadviseerd besluit*

1. De (ruimtelijke) kaders voor het project Valkenburcht vast te stellen
2. Het stedenbouwkundig ontwerp Valkenburcht vast te stellen
3. Kennis te nemen van het participatieverslag Valkenburcht

### *Eerste termijn*

Woordvoerders zijn: Lennart Santbergen (D66), Norbert Mergen (GL), Martijn Mudde (PvdA), John Frijlink (D66), Jan Streefkerk (VVD) en Paul Janssen (GB).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- Is 24 uren-zorg beschikbaar voor alle flats?
- Er wordt gesproken dat deze flats zijn bedoeld voor mensen in de herfst van hun leven, waarom is de doelgroep dan vitale ouderen?
- Er is geen sprake van doorstroom want er zijn naar verhouding veel te weinig zorg intensieve woningen. Er komen namelijk 182 woonappartementen en 29 zorgkamers. Jaag je dan die mensen hun huis uit?
- Ook hier speelt het punt dat er te veel parkeerplaatsen worden voorzien en te weinig manieren om water op te slaan.
- Het is een collegebevoegdheid. Wat zijn de 'enkele aspecten' waardoor u het toch aan de raad voorlegt?
- In hoeverre zou het een mogelijkheid zijn om i.p.v. groen wat meer woningen te creëren?
- Hoe is met hoogbouw rekening gehouden met invaliden?
- Staan onze eigen inwoners vooraan bij het krijgen van een woning? Hoe kan daar garantie voor gegeven worden?
- Hoe kunnen we de ouderen jonger dan 75 betrekken?
- Wat betekent het op termijn dat de VvE de beheerstichting het voortouw laat nemen voor de huidige particuliere eigenaren?

- Jammer dat er alleen in het dure segment wordt gebouwd. Maar we snappen dat het goed is voor de doorstroming.
- Het perceel grenst aan Natura2000 en er zijn veel vleermuizen. Wat kan dat concreet betekenen voor de vertraging van de bouw?
- Wordt het een zorginstelling of komen er ook reguliere woningen?

Wethouder Van Bentem geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Daarin wordt zij ondersteund door projectleider Wout Janssen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- Het plan is inderdaad een 'doorstroommodel'. Er is een groeiende groep senioren die zorg op afroep wil. Omdat je niet in het centrum zit wil je zoveel mogelijk faciliteiten bij het pand hebben.
- Door dit plan hoeven we minder te spenderen aan de Wet Maatschappelijke Zorg, door mensen die een huis moeten laten aanpassen te laten verhuizen naar dit plan zijn uitgaven uit de WMO niet nodig.
- Binnen het plan kun je dus doorstromen, i.p.v. de enkel intensieve zorg die hier nu wordt geboden. Dat maakt het ook aantrekkelijk voor mensen jonger dan 75.
- Zorg valt heel snel al in een dure categorie, betaalbare woningen zijn dan ook niet realiseerbaar op deze plek.
- Voor bestaande bewoners zullen de servicekosten echter dalen.
- Parkeerplaatsen worden gefaseerd aangelegd wat betekent dat we ruimte hebben om aan de parkeernota die komt te voldoen.
- Mensen die er nu wonen hebben gegarandeerd een plek.
- Mensen op de bestaande wachtlijst krijgen voorrang, en dat zijn met name onze eigen inwoners.
- We mogen als gemeente niet eisen dat er alleen inwoners van onze gemeente komen te wonen, wat wel kan is de inschrijving faseren.
- Flora & Fauna onderzoek kan altijd voor vertraging zorgen, dat klopt. We proberen leegstand zoveel mogelijk te voorkomen zodat vleermuizen geen intrek nemen.
- De BENG-eisen willen we hier graag vaststellen. De uitwerking moet nog gemaakt worden.
- Er zit echt een groot verschil tussen de Wet Lang Durige Zorg kamers en de WMO huizen. Die WLDZ kamers zijn vooral voor mensen die uit het ziekenhuis komen. Dus die doorstroming zit daar niet in. Financieel zit dat ook los van elkaar.
- Dit project is geen zorginstelling, het is een plek waar je kunt wonen met veel voorzieningen. Waaronder sociale.

### *Tweede Termijn*

Woordvoerders zijn: Lennart Santbergen (D66), Maartje van den Berg (GL) en Jan Streefkerk (VVD).

In de tweede termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

- De huisartsen zullen een zwaardere belasting krijgen, is er een gesprek geweest met de huisartsen?
- Moeten andere huizen in de gemeente duurder worden om dit te compenseren?
- Het zijn voor een groot deel reguliere woningen, waarom laten we dan onze norm los voor betaalbare woningen?
- De kosten van de zorg worden nu verplaatst naar de maatschappij. De ondernemer achter dit project pakt alle winst. We financieren nu private winst met gemeentelijke middelen.

Wethouder Van Bentem geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Daarin wordt zij ondersteund door projectleider Wout Janssen. Zij geven o.a. het volgende aan:

- Het gesprek met de huisartsen valt onder de uitwerking. Maar dit is nu al een zorg intensieve locatie.
- Met het zorgcomponent kunnen we niet lager uitkomen met de huren.
- We gaan deze dure appartementen compenseren op andere plekken.
- Je kunt er gewoon wonen maar je betaalt wel mee aan de servicekosten.
- Je hebt het hier over wonen met lichte zorg dat kan oplopen naar zware zorg.

*Op verzoek van Lennart Santbergen (D66) schorst de voorzitter de vergadering van 22:05 tot 22:07.*

D66 geeft aan dit agendapunt te willen bespreken tijdens de raadsvergadering van 23 november.

<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 23 november 2022.
---------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>9</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: deelname regionale opgaven 2023-2024.</b>
<i>Geadviseerd besluit</i> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Deel te nemen aan de vijf regionale opgaven van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen voor de periode 2023-2024.</li><li>2. Het college toestemming te geven om de vijf opgaveovereenkomsten voor de regionale opgaven af te sluiten.</li></ol>	
<i>Eerste termijn</i> <p>Woordvoerders zijn: Mireille Jansen (GB), Gijs Beekhuizen (PvdA), Marte Smits (VVD), John Frijlink (CDA), Maartje van den Berg (GL), Dorien Firet (D66) en Paul Janssen (GB).</p> <p>In de eerste termijn worden o.a. de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De samenhang tussen de vijf onderdelen is zo sterk dat enkelen kiezen moeilijk is.</li><li>- GemeenteBelangen kondigt een amendement aan dat in samenwerking met andere kleine gemeenten wordt geschreven om het gevoel op te vangen dat de kleine gemeenten het onderspit delven ten opzichte van de grote gemeenten.</li><li>- Er komen opgaven aan die boven de gemeenten uitstijgen, je moet dan een goede partner zijn in de regio.</li><li>- We kunnen ook onze eigen bestuurskracht ontlasten door de regio.</li><li>- De gemeenten hebben veel behoefte aan de uitzetting van de baten voor kleine gemeenten.</li><li>- Dankzij de Groene Metropool kunnen dingen opgepakt worden waar de gemeente niet aan toe komt, de gemeente te klein is of het rijk wegbezuinigt heeft.</li><li>- De regio is ook nodig om zelfstandig te blijven opereren.</li><li>- Onze suggestie van tweejaarstermijn rekening houdend met de verkiezen is overgenomen.</li><li>- We moeten ons constant blijven afvragen wat de baten zijn voor de gemeente. Niet alleen in geld maar ook in maatschappelijke waarde.</li><li>- De discussie ontstaat of een amendement het juiste middel is om de doelstelling van GB te bewerkstelligen.</li></ul> <p>Burgemeester Schaap geeft vanuit haar portefeuille antwoord op de opmerkingen en vragen. Zij geeft o.a. het volgende aan:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Burgemeester Schaap noemt een aantal concrete voorbeelden die de regio Renkum opgeleverd heeft.</li><li>- Met de regio sta je sterker ten opzichte van het Rijk.</li><li>- Het kost een investering van onze organisatie om mee te doen in de regio, maar dat wil je graag.</li><li>- Ieder gebied komt aan de beurt in de regio.</li><li>- Grote uitdagingen kunnen niet aangepakt worden zonder de regio.</li></ul> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>Er is geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>Omdat GB een amendement aan het voorbereiden is adviseert de commissie om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 23 november.</p>	
<b>Aankondigen</b>	GB kondigt een amendement aan dat in samenwerking met andere kleine gemeenten wordt geschreven om het gevoel op te vangen dat de kleine gemeenten het onderspit delven ten opzichte van de grote gemeenten.
<b>Advies</b>	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raadsvergadering van 23 november 2022.
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 22:27 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van  
de griffier, de voorzitter,