

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

Aanwezig	Voorzitter	Raymond den Burger, Rita Weeda, Peter Kraak
	Commissiegriffier	Joyce le Comte
	Commissieleden	Oswald Velthuizen, Theo Modderkolk, John Bartels Peter Kraak Raymond den Burger, Oscar Hollink Rita Weeda Francis Gerritsen, Francisca de Martelaere Norbert Mergen, Sophie Engelsma GemeenteBelangen D66 VVD PvdA CDA GroenLinks
	Portefeuillehouders	Joa Maouche Marinka Mulder Leonie Rolink-Velthuis Mark Sandmann Agnes Schaap
	Ambtelijke ondersteuning	Maurits van de Geijn Ati van Ommeren Arjen Ruiten Dylan van Dijk
	Insprekers	Dhr. Eitjes bij Wijzigingsbesluit Hartenseweg 7 Mw. Hulsewé Vijf Dorpen in 't Groen bij de Valkenburglaan

De commissievergadering kan worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. Voorzitter dhr. Den Burger
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezige raads- en commissieleden, collegeleden, ambtenaren, insprekers van harte welkom. Daarnaast een warm welkom voor alle inwoners die via de website meekijken met deze vergadering.</p> <p>We vergaderen fysiek, echter zonder publieke tribune. De vergadering is via de livestream te volgen.</p> <p>In verband met een aantal positief geteste woordvoerders is het voorzitterschap deze avond verdeeld over meerdere voorzitters.</p> <p>Agenda Kunt u allen instemmen met de voorliggende agenda? → De agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Mededelingen Er zijn geen mededelingen.</p>	
2	Burgerspreekrecht. Voorzitter dhr. Den Burger
<p>Dhr. Eitjes heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht. Hij spreekt in over agendapunt 6 Wijzigingsbesluit Hartenseweg 7. De bijdrage van dhr. Eitjes is voorafgaand aan de vergadering aan de raads- en commissieleden toegestuurd en is terug te vinden op de gemeentelijke website.</p> <p>Dhr. Bartels (GB) en dhr. Kraak (D66) hebben verhelderende vragen.</p> <p>Mw. Hulsewé van Vijf Dorpen in 't Groen spreekt in bij De Valkenburglaan. Dhr. Witte is eveneens aanwezig voor eventuele vragen. Vijf Dorpen in het Groen heeft op 3 februari jl. haar commentaar op dit plan aan de raad gestuurd.</p> <p>Ook is toen een voorbeeld ter verduidelijking meegestuurd. De inspreektekst is terug te vinden op de gemeentelijke website.</p>	

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

Besluit	-
Actie	-
3	Informatieplicht collegeleden. Voorzitter dhr. Den Burger
<p>De burgemeester wil de commissie informeren over de kosten voor een personeelsverzekering/WGA. Er is een aanbesteding gedaan voor een nieuwe verzekering WGA. Deze valt hoger uit en in de voorjaarsnota wordt dit nader toegelicht.</p> <p>Wethouder Sandmann informeert de commissie over een casus waarin mediation succesvol is toegepast. Het betrof een dreigend conflict tussen bureaus in onze gemeente.</p> <p>Wethouder Mulder bericht dat het lastig blijft de Sporthal Doorwerth budgettair rond te krijgen, maar het lijkt nu te lukken. Er wordt wel een nieuwe raming opgesteld en die is half maart gereed en wordt aan de raad gestuurd.</p> <p>Wat de herverdeling van het gemeentefonds betreft was eerder al bekend dat dit een korting van 1 miljoen opgeleverd heeft voor onze gemeente. Wethouder Mulder zegt dat de nieuwe gegevens die zijn vrijgekomen nu voor onze gemeente een verslechtering laten zien van de prognose. Namelijk iets minder dan 1,5 miljoen in de min. Landelijk is er een onbalans te zien in de herverdeling. VNG gaat hier het gesprek over aan met het ministerie.</p>	
Besluit	-
Actie	-
4	Rondvraag. Voorzitter dhr. Den Burger
<p>Oswald Velthuis (GB) heeft zich aangemeld voor de rondvraag met een vraag over de exclusieve status van RO-projecten en met een vraag over de aanleg van glasvezel.</p> <p>Wat betekent een exclusieve status van een RO-project? Gaarne een toelichting.</p> <p>Wethouder Sandmann beantwoordt de vraag. In de raadsbrief van 21 september 2021 stonden overigens alle antwoorden hierover. Rode draad is dat ervoor gekozen is om drie initiatieven voor woonvormen wat meer bij de hand te nemen als gemeente. Het betekent zeker geen blanco cheque. Gevolg van de keuze is wel dat de gemeente terughoudender is naar andere initiatieven. Dat betekent niet dat er geen andere plannen kunnen worden ingediend. Wat betreft de kosten en andere regels gelden de gewone ruimtelijke procedures en worden de kosten in rekening gebracht bij de initiatiefnemers wanneer de projecten in een volgende fase komen. Lopende projecten liggen hier niet door stil en tegelijkertijd wordt wel duidelijk focus aangebracht voor die drie casussen en zijn we wat terughoudender bij nieuwe initiatieven. Er worden op geen enkele manier rechten van anderen tekortgedaan.</p> <p>De tweede vraag betreft de aanleg van glasvezel (Delta Fiber). De termijn van aanmelden is inmiddels verstreken. De prijzen die Delta Fiber vraagt voor aanleg in het buitengebied verschillen. Is de wethouder op de hoogte van de verschillen en weet zij waar de verschillen vandaan komen? Zijn er destijds afspraken gemaakt over de aanleg van glasvezel in het buitengebied? En kan het college iets betekenen voor de 86 adressen die nu gedupeerd lijken te zijn?</p> <p>Wethouder Mulder wil de vragen graag schriftelijk beantwoorden.</p>	
Besluit	-
Actie	Wethouder Mulder beantwoordt de vragen over glasvezel schriftelijk.
5	Benchmark Berenschot formatie en kosten. Voorzitter dhr. Den Burger
<p><i>Verzoek GB en PRD om de benchmark van Berenschot te agenderen.</i></p> <p>De fracties van PRD en GB hebben verzocht om de benchmark van Berenschot te agenderen in een raadsvergadering. Dit verzoek is gedaan omdat op basis van een debat in de raad wijzigingen zouden kunnen worden gevraagd voor de voorjaarsnota.</p>	

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

Het is wenselijk om het rapport over de toekomstscenario's en de benchmark als twee afzonderlijke onderwerpen te behandelen om de discussie zuiver te houden. Als het debat over de benchmark in februari plaatsvindt, dan kunnen eventuele wijzigingen nog in de voorjaarsnota worden opgenomen.

De benchmark biedt inzicht in de relatieve kosten en formatie van de gemeente Renkum. Het betreft een eerste handvat voor een objectieve discussie en is geen finaal oordeel. Daarnaast vormt het de basis voor normering, sturing en inrichting van de primaire processen en de overhead. Tot slot biedt dit focus voor mogelijk vervolgonderzoek.

Voor de behandeling van de benchmark staat ca.1,5 uur.

Dhr. Van de Geijn (gemeentesecretaris) geeft een presentatie.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Velthuisen (GB), dhr. Hollink (VVD), dhr. Kraak (D66), mw. De Martelaere (CDA), dhr. Mergen (GL), mw. Weeda (PvdA).

Vragen en opmerkingen uit de eerste termijn:

- Kosten Connectie baren zorgen.
- De problemen rondom de Connectie zijn benoemd en bekend. Het is nu nog even afwachten gelet op het aantreden van een nieuwe directie.
- Wat kan de raad zelf doen om het proces rondom de Connectie te ondersteunen?
- Oproep om strak te sturen op IT, beleid en advies.
- Deze benchmark en de uitkomsten van het project Bestuurskracht kunnen ons handvatten geven.
- Een bedrijf vanuit een fusie opstarten dat kost gewoon jaren.
- Op welke termijn leveren de uit de presentatie gehoorde mogelijkheden om de prestaties van de Connectie te verbeteren, perspectief.
- Is er al voldoende helder om uitkomsten in de Perspectiefnota te verwerken zodat we een aantal besluiten kunnen nemen om een toekomstbestendig Renkum te organiseren.

De voorzitter meldt dat dit onderwerp niet meer terugkomt in de raad want er is geen concreet voorstel. De voorzitter nodigt GB dus uit om hun bijdrage hier te geven.

Dhr. Velthuisen interrumpeert en geeft aan dat GB dit geagendeerd wil hebben in een raadsvergadering en zo is dit ook in de agendacommissie afgesproken.

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen.

- Het college en de portefeuillehouder monitoren de werkzaamheden van de Connectie zeer strak. Er wordt stevig gestuurd door het college. Er wordt stevig op gestuurd om een en ander in de Perspectiefnota te verwerken.
- Het proces zit op uitvoering van bestuursniveau, de raad kan hier derhalve niet direct in ondersteunen.

Dhr. Van de Geijn wil de nadruk die hier nu gelegd is op de Connectie nuanceren en merkt op dat de Connectie de hardware uitvoert en de grote omgevingen (belasting applicaties e.d.). Alle andere informatievoorziening onderdelen zitten bij de gemeente zelf. Als het over IT gaat dan moeten we toch de nuance aanbrengen dat het niet alleen over de Connectie gaat. We kunnen ook op ons eigen aandeel sturen. Waar het over de Connectie gaat zit de kans om het daar beter te doen vooral ook in de samenwerking die we kunnen realiseren met Arnhem en Rheden.

Besluit	NB. De agendacommissie heeft in haar vergadering van 19 januari jl. besloten om de benchmark te agenderen voor de raadscommissie en raadsvergadering van februari. De benchmark gaat daarom als discussie stuk naar de raad van 23 februari a.s.
Actie	De presentatie wordt toegevoegd aan het agendapunt bij raad.renkum.nl
6	Bestemmingsplan 'Valkenburg 1, 2022'. Voorzitter mw. Weeda, deels dhr. Den Burger

Geadviseerd besluit

- 1- Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
- 2- Het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022' gewijzigd vaststellen;

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

3- Geen exploitatieplan vaststellen.

Het doel van het voorliggend plan is om het vigerende plan te actualiseren en aan te passen aan de bestaande situatie, de nieuwe, deels vergunde, plannen. Dat betekent dat het gebruik van het restaurant en de sportschool in dit plan geconsolideerd / planologisch bestendig worden.

Voor de behandeling van het bestemmingsplan is ca 1 uur gereserveerd.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Velthuisen (GB), dhr. Kraak (D66), mw. Gerritsen (CDA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Mergen (GL), mw. Weeda (PvdA).

Belangrijkste onderwerpen uit de eerste termijn:

- Blijft een gevoelig onderwerp. Ook de vastgestelde Omgevingsvisie biedt hier soelaas. In deze visie zijn geen uitspraken gedaan over waar we horeca en sportaccommodaties zouden willen. Die discussie gaan we voeren wanneer de omgevingsplannen worden opgesteld.
- Hoe interpreteert het college de Omgevingsvisie in deze casus en wat het nut is van dit instrument als het om dit soort plannen gaat?
- Er zijn veel wijzigingen aangebracht in het plan en dit heeft het plan verbeterd.
- Bezwaar tegen artikel 3.6 die de theoretische mogelijkheid creëert de sportschool uit te breiden en de afwijking van de gebruiksregels. Daarvoor wordt wellicht een amendement voor voorbereid door VVD en D66.
- Het plan blijft hier en daar schuren.
- Hoe wordt in de toekomst op dit soort plannen gehandhaafd? Wordt het gedoogd of gehandhaafd?
- Vinden we het een goed plan om sportscholen in het buitengebied te plaatsen gelet op de recent vastgestelde Omgevingsvisie?
- Het is een worsteling geweest met het vorige bestemmingsplan. Was het niet de bedoeling van de uitspraak van Raad van State om partijen met elkaar in beraad te laten gaan om te bezien of er een bestemmingsplan gerealiseerd kon worden dat wel haalbaar is? Een expliciete uitnodiging en dit voorstel is daar het resultaat van?
- Vorig bestemmingsplan hanteerde veel verschillende termen. Bedrijfsoppervlak, netto vloeroppervlak, bruto vloeroppervlak. Hierdoor werd het bestemmingsplan van elastiek wat betreft het aantal vierkante meters. Dat was toen een bezwaar en ook nu weer. Verzoek aan portefeuillehouder om in dit plan consequent te spreken over bruto vloeroppervlakten en dit ambtshalve te wijzigen.
- Ook graag artikel 3 ambtshalve wijzigen. Het betreft "functie gemengd" daar kan onduidelijkheid ontstaan of een gang of toiletruimte tot de een of de ander kan worden gerekend. Oplossen door totaal aantal vierkante meters op te nemen voor de functie gemengd, in dit geval 950 m2.

De wethouder reageert op de eerste termijnen en beantwoordt de vragen.

- Hij benadrukt dat het college beseft dat met dit voorstel niemand gelukkig is. Er is begrip voor onvrede over het proces en tegelijkertijd is dit de grote drijfveer geweest om te komen tot dit voorstel. Een voorstel met een faire oplossing voor de ontstane situatie.
- Het is aan de initiatiefnemer geweest om te bepalen welk voorstel naar de raad gestuurd zou worden. De wethouder is blij dat de initiatiefnemer tot een gedragen voorstel is gekomen.
- De omgevingsvisie die net vastgesteld is, werpt geen ander licht op deze casus. Ook niet wat betreft de sportscholen.
- Artikel 3.6 uit de planregels biedt inderdaad een theoretische uitbreidingsmogelijkheid, maar die uitbreiding is dan wel binnen de bestaande bouwmassa en mits er voldoende parkeergelegenheid voorhanden is. Goed om elkaar hierover goed te verstaan. De mogelijkheden voor dit plan heeft het college willen aanscherpen. Komt de raad met een amendement om dit artikel te schrappen, dan kan het college zich dit voorstellen. De initiatiefnemer beoogt overigens ook niet het sportgedeelte uit te breiden. Dus hij heeft ook geen bezwaar.
- Zorgen voor de toekomst wat betreft mogelijke gedoogsituaties (restaurant, café) en dan moeten handhaven, dat is niet aan de orde. Na 25 jaar gedogen van een restaurantfunctie kan je daar ook niet meer mee komen. In de toekomst zal dit niet aan de orde zijn, daar zijn we zelf scherp op. Daar worden we ook goed bij de les gehouden door belangenorganisaties uit de gemeente.
- In de Omgevingsvisie is er geen speciaal kader geschapen voor sportscholen. Bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie vindt de wethouder het niet passen daarover iets op te nemen. Maar dat is uiteraard de raad die daarover gaat. Voor dit voorstel heeft het geen invloed gehad in elk geval.
- Belanghebbenden zijn inderdaad in beraad gegaan en dit voorstel is het resultaat.
- Bruto en netto vloeroppervlak door elkaar gebruiken scheidt onduidelijkheid. De wethouder zegt toe dat waar

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

dit nog onduidelijk is dit ambtshalve te laten wijzigen.

- Het aantal vierkante meters voor de functie gemengd (restaurant en sportschool) ook dit wordt ambtshalve gewijzigd in totaal aantal vierkante meters.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Velthuisen (GB), mw. Gerritsen (CDA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Weeda (PvdA).

- Kunnen de uitvoeringsplannen die worden opgesteld in het kader van de Omgevingsvisie helpen om dit soort discussies te voorkomen in de toekomst?
- Komt er een programma gericht op de problematiek in de centra van onze dorpen. Kan je ontspanningsactiviteiten hierin meenemen, naast Retail mogelijkheden?

De wethouder reageert op de tweede termijn.

- Uitvoeringsprogramma's in het kader van de omgevingsvisie sportscholen is wel heel concreet, maar een uitvoeringsprogramma sport, economie, centrum dat is zeker voorstelbaar en kan de discussie, zoals nu gevoerd is, wellicht voorkomen.
- De sportschool is niet gedoogd in deze casus. De tent die op het middenterrein staat momenteel is zeker niet voor Horeca, maar om sportactiviteiten mogelijk te maken in deze corona tijd.

Besluit Gaat als discussiestuk naar de raad van 23 februari a.s.

Actie De wethouder zegt toe dat waar "bruto vloeroppervlak" nog onduidelijk is in dit voorstel dit ambtshalve te wijzigen. Evenals het aantal vierkante meters voor de functie gemengd.

7 **Wijzigingsbesluit m.b.t. afwijzen van bestemmingsplan Hartenseweg. Voorzitter mw. Weeda**

Geadviseerd besluit

1. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteit plan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen te wijzigen en nader te onderbouwen met de in dit voorstel genoemde argumenten;
2. Het besluit zes weken ter inzage leggen voor beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In de agendacommissie is geconcludeerd dat het wijzigingsbesluit een technisch besluit is. Het is niet de bedoeling om opnieuw in debat te gaan over het wel of niet aannemen van het bestemmingsplan. De voorzitter van de vergadering dient hierop toe te zien.

Er is een beroep ingesteld tegen het besluit om het bestemmingsplan Hartenseweg 7 niet vast te stellen. Op verzoek van de fractievoorzitters heeft de griffie de opdracht uitgezet bij juridisch adviseur om een wijzigingsbesluit voor te bereiden. Met het nu voorliggende besluit worden de weigeringsargumenten uit de raad van 26 mei 2021 nader geduid.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Den Burger (VVD), mw. Engelsma (GL), mw. Gerritsen (CDA), dhr. Bartels (GB), mw. Weeda (PvdA)

Onderwerpen die aangehaald worden:

- De feitelijke onjuistheden moeten uit het raadsvoorstel gehaald worden. Het betreft de onjuistheden op pag. 4 namelijk de verwijzing naar de Beekdalen en naar Natura 2000 en Gelders natuurnetwerk. "De beekdalen zijn grotendeels beschermd natuurgebied waar nieuwe bebouwing op onbebouwde en ongebruikte locaties (hiertoe horen ook locaties met planologische rechten) niet wenselijk worden geacht. En; In deze omgevingsvisie is het betreffende perceel gelegen in het beschermingsgebied Natura2000 + Gelders Natuurnetwerk. Het perceel heeft verder als kenmerk en kwaliteit 'Divers landschap: beekdalen'." Dit moet uit het voorstel gehaald worden.
- Ook staat in het voorstel dat bestaande bouwrechten in deze gebieden blijven bestaan. Dit is wellicht niet de meest verstandige onderbouwing in dit voorstel en in deze context.
- De omgevingsvisie wordt genoemd als onderbouwing van de argumentatie en die is later vastgesteld door de raad. Het is goed dat uitgesproken wordt dat dit juridisch steekhoudend is.
- Had punt vijf over de Omgevingsvisie nou niet beter niet in het voorstel opgenomen moeten worden?

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

- Drie punten ontbreken in het voorstel waardoor het de argumentatie wellicht sterker had gemaakt. Te weten:
 - o Op 5 september 2018 is een raadsbrief uitgegaan en daarin staat dat er geen tweedelijns woningen in het buitengebied mogen komen. Hierover staat niets in het raadsvoorstel.
 - o In 2008 is het bestemmingsplan Correctieve herziening Buitengebied vastgesteld en dat laat zien dat slechts bij hoge uitzondering de bouw van een stal werd toegestaan. Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert en merkt op dat het perceel waar het nu over gaat niet in het genoemde bestemmingsplan ligt.
 - o Tot slot de Groene ontwikkelzone Gelderland en dan vooral nummer 142 over de Heelsumse beken. De provincie zegt hierover de Heelsumse beken heel nadrukkelijk dat er slechts woningen mogen komen als er geen alternatief is. Of wel groen prevaleert over rood. Dat zou je ook mee moeten nemen. GB denkt erover dit voorstel positief te amenderen.

Wethouder Sandmann reageert op de eerste termijnen.

- Feitelijke onjuistheden worden ambtshalve gewijzigd. Dit zegt de wethouder toe.
- De omgevingsvisie 2040 is vele maanden na het eerste besluit over het bestemmingsplan vastgesteld. De wethouder kan zich voorstellen dat het vreemd overkomt dat deze Omgevingsvisie nu wordt aangehaald ter duiding van de argumenten. De basis is dat de bestuursrechter toetst ex tunc (dus gelet op de bestaande situatie). Maar het kan wel om alsnog een besluit aan te vullen of te wijzigen. Dit kan volgens, in overeenstemming met 6:19 Awb. Daarmee kan je laten zien dat je een consistente beleidslijn hebt gehanteerd als gemeente.
- Het dictum van hetzelfde besluit waarbij de Omgevingsvisie is vastgesteld, luidde dat verschillende visies werden ingetrokken. Visies die vigerend waren ten tijde van het besluit over de Hartenseweg. Kortom om juridisch is het kloppend. Als de raad de motivering m.b.t. tweedelijns woningen belangrijk vindt dan kan de raad dit toevoegen.
- Het Correctieve herziening BP Buitengebied is niet vigerend voor deze locatie Hartenseweg.
- De Groene ontwikkelingszone provincie citerend uit de beleidsstukken daarvan is het de vraag of dit van toegevoegde waarde is om mee te nemen. De provincie heeft over deze concrete casus immers ook een uitspraak gedaan aan de hand van de eigen kaders. Op grond hiervan heeft de provincie namelijk positief besloten.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Bartels (GB), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Kraak (D66), mw. Engelsma (GL).

- GB overweegt een (positief) amendement op het voorstel.
- De volgende zin schrappen uit het voorstel: In deze omgevingsvisie is het betreffende perceel gelegen in het beschermingsgebied Natura2000 + Gelders Natuurnetwerk.
- Nogmaals kritisch kijken naar pag. 5 vierde alinea waar sprake is van bestaande bouwrechten (rood voor rood).
- Laten we de term Renkums Beekdal nader duiden.
- Is door ons voldoende aan verwachtingsmanagement gedaan richting dhr. Eitjes wat betreft zijn deelname aan de raadsontmoeting?

Wethouder Sandmann reageert op de tweede termijnen.

- Mooie reflectieve opmerking over de raadsontmoeting.

Besluit	Gaat als discussiestuk naar de raad.
Actie	Feitelijke onjuistheden worden ambtshalve uit het voorstel gehaald.
8	Opwekking Duurzame Energie met Waterturbines bij het stuwcomplex Driel. Voorzitter dhr. Den Burger

Dit onderwerp is op de agenda gekomen na een verzoek van de fractie van D66 om het eindrapport van Ocean Energy International te agenderen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Hollink (VVD), mw. Engelsma (GL), dhr. Bartels (GB), mw. Weeda (PvdA), mw. De Martelaere (CDA)

VERSLAGLEGGING

Raadscommissie 8 februari 2022

Onderwerpen die worden benoemd:

- Het rapport is openbaar en hoe nu verder? Er is zorg over de reactie van het college. Gesproken wordt namelijk over het oppakken van acties op de middellange termijn.
- Iedere seconde dat de Rijn langs onze gemeente stroomt kan gebruik worden gemaakt van de waterkracht.
- Wie gaat wanneer wat doen en wat is de actieve rol van de gemeente Renkum. Wat is de stand van zaken op dit moment?
- De gemeente Renkum is de aanjager en niet de exploitant. Dat betekent dus dat de gemeente verder geen financiële verplichtingen aangaat? Het is nu aan de markt om dit op te pakken.
- Er zit een aantal voordelen aan een turbine in het water. Dat maakt dit rapport duidelijk.
- Graag helderheid over de verantwoordelijkheden van de stichting en van de gemeente.
- Waarom staan de kosten niet vermeld in het rapport?
- Waarom wordt de afname van vis bij de vispassage niet onderzocht en wordt alleen gesproken in aannames.

Wethouder Maouche reageert op de eerste termijnen.

- Als college zijn we samen met Overbetuwe, Provincie en de Stichting opdrachtgever voor het haalbaarheidsonderzoek. En dat onderzoek was er vooral op gericht te zorgen voor een zo klein mogelijke vissterfte.
- Wat betreft de rentabiliteit van dit project, dat is informatie die een bedrijf niet graag in een rapport zet. Als er een businesscase wordt opgestart, komt dat aan de orde.
- Samen met de partners gaat het college in overleg met RWS, die moet namelijk een vergunning afgeven. De processen bij RWS verlopen zorgvuldig en duren dan ook wat langer dan we wellicht hadden gehoopt. Nu zitten we in het wat saaiere traject met RWS. Zij geven nog geen datum. Vandaar ook dat gesproken wordt over middellange termijn. We hebben als college echt een vurige wens dit te realiseren.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Bartels (GB), dhr. Hollink (VVD), mw. Engelsma (GL)

- Wie is nu aan zet wat betreft de aanvraag?
- Wie van de partijen trekt nu wat?
- Wat is de financiële bijdrage van gemeente Renkum aan de onderzoekskosten?
- Is er enig idee over de haalbaarheid (financieel, menskracht)?

Wethouder Maouche reageert op de tweede termijn.

- De gemeente heeft het rapport niet geschreven, dus kan daar geen verantwoording over afleggen. Waarom er aannames in het rapport staan kan de wethouder dan ook niet beantwoorden. Hij vraagt dit na.
- Of wij bijgedragen hebben aan de onderzoekskosten weet de wethouder zo niet. Het gaat in elk geval niet over grote bedragen. Dhr. Bartels (GB) wil de kosten weten. De wethouder zoekt dit na en bericht de raad hierover.
- Dhr. Hollink (VVD) wil meer weten over de haalbaarheid. Wethouder Maouche geeft aan dat een bedrijf hier een businesscase over gaat maken, dan kan je pas wat zeggen over de haalbaarheid.
- Voor nu is de vergunning van RWS het belangrijkste. De aanvrager van de vergunning zal naar verwachting een coöperatie zijn of het bedrijf dat de turbine wil gaan installeren.

Besluit	-
Actie	De wethouder beantwoordt nog de vragen over de kosten van het onderzoek en waarom aannames staan in het rapport over de vispassage.
9	Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 11, 12 en 18 januari 2022.
Vastgesteld	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
9	Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering om 22.26 uur.	