

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	De heer P.G. Janssen	
	<b>Commissiegriffier</b>	De heer J. Cornips	
	<b>Verslag</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
		Mevrouw D.A. Bondt	D66
		De heer R.J.B. den Burger	VVD
	De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA	
	Mevrouw F. Gerritsen-van Lent	CDA	
	De heer W. Hoge	VVD	
	Mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks	
	Mevrouw M. Jansen	GemeenteBelangen	
	De heer P.W. Kraak	D66	
	Mevrouw Y.J.E.M. Litjens	PRD	
	De heer E.H. Miedema	GroenLinks	
	De heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen	
	Mevrouw H.J. Weeda	PvdA	
	De heer M.M. Bekkers	CDA	
	De heer L. Bosscha	PvdA	
	De heer B.N. Verhaagen	PRD	
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann Mevrouw A.M.J. Schaap	
	<b>Insprekers</b>	De heer Rob Keukens Mevrouw Marijke van der Geest	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezige raads- en commissieleden, collegeleden, ambtenaren, insprekers van harte welkom. Daarnaast een warm welkom voor alle inwoners die via de website meekijken met deze vergaderingen.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen vindt deze vergadering helaas weer digitaal plaats. De fracties hebben de woordvoerders doorgeven aan de griffie, en we kunnen constateren dat er vanavond een quorum aanwezig. Dit betekent dat we over kunnen gaan naar de vaststelling van de agenda.</p> <p><b>Agenda</b> De agenda wordt vastgesteld.</p> <p><b>Mededelingen</b> Er zijn geen mededelingen.</p>	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
<p>Er zijn aanmeldingen voor het burgerspreekrecht van de heer Keukens en mevrouw Van der Geest. Zij vertegenwoordigen ca. 130 aanwonenden van de Nico Bovenweg. Dhr. Keukens pleit voor een plenaire bespreking van het Beeldkwaliteitsplan Nico Bovenweg en het dus niet te bestempelen als sterstuk. Hij motiveert dit pleidooi.</p> <p>Beiden spreken in over het agendapunt 7, Beeldkwaliteitsplan Nico Bovenweg.</p> <p>Er worden geen verhelderende vragen gesteld door de commissieleden.</p>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

De bijdragen zijn na te luisteren op raad.renkum.nl	
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	-
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
<p>Wethouder Mulder heeft een mededeling over het VNG-lidmaatschap en over de Beheerderswoning op het Wilhelmina Sportpark.</p> <p>De Beheerderswoning is in slechte staat en niet geschikt voor bewoning. Het college is voornemens het gebouw te gaan slopen. Daarna kan er gekeken worden naar een ander gebruik van het terrein. Het college komt t.z.t. bij de raad terug met een eventuele begrotingswijziging.</p> <p>Wat betreft de motie over afscheid nemen van de VNG (eind 2020) stelt de wethouder voor de uitvoerende discussie over het lidmaatschap in de koelkast zetten. Het is nu geen gunstig moment.</p> <p>Dhr. Hoge (VVD) geeft aan hiermee te kunnen instemmen.</p>	
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	-
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
<p>VVD heeft een vraag aan de burgemeester over de opvang van asielzoekers en statushouders.</p> <p>In een vertrouwelijke brief is de raad geïnformeerd hierover. Omwonenden zijn ook geïnformeerd. De veiligheid van de asielzoekers en ook van de omwonenden dient te allen tijde gewaarborgd te kunnen worden. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat de inzet van toezicht door bijvoorbeeld politie niet ten koste zal gaan van de reguliere inzet voor de veiligheid van onze gemeente. En hoe gaat het college hier samen met betrokken partijen voor zorgen dat dit niet het geval is?</p> <p>Burgemeester Schaap beantwoordt de vraag. De capaciteit van het politieteam is zoals het moet zijn. Er zijn ook beveiligers rondom het gebouw. Dit is ook gezegd tijdens de bewonersavond van gisteren.</p> <p>PRD heeft vragen over de opvang van vluchtelingen. De vragen zijn toegevoegd aan de vergaderstukken in GO. De vragen gaan over participatie en betrokkenheid van de inwoners.</p> <p>Burgemeester Schaap beantwoordt de vragen. De raad is twee keer geïnformeerd over de opvanglocatie en de inwoners zijn geïnformeerd toen er duidelijkheid en overeenstemming was over de locatie.</p> <p>De zorgen van inwoners worden serieus genomen. Er is een facebook opgericht door inwoners om mensen welkom te heten. Inwoners worden geïnformeerd over de dagindeling en mensen kunnen een bezoek brengen aan de opvanglocatie. Er is begeleiding van 's morgens half acht tot 's avonds tien uur. Daarna is er beveiliging rondom het gebouw. Omwonenden worden goed op de hoogte gehouden. Er is een meldpunt, e-mailadres voor vragen en er worden verslagen gemaakt van de inwonersavonden. Een participatie traject wordt nu opgestart. Wat betreft eventuele extra statushouders daar kan de burgemeester nu nog niets over zeggen. Zover zijn we nog niet en dat is ook een heel ander traject en een totaal andere opdracht.</p>	
<b>Besluit</b>	-
<b>Toezegging</b>	De burgemeester zegt toe alle nog overgebleven vragen binnen een week schriftelijk te beantwoorden
<b>5</b>	<b>Kadernota 'Samen aan zet 2022'</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De regionale kadernota 'Samen aan zet 2022' vaststellen als basis voor de regionale samenwerking en transformatie opgave van beschermd wonen naar beschermd thuis in de regio Centraal Gelderland.</li><li>2. Kennis te nemen van het bijgevoegde Bestuurlijk akkoord Beschermd Wonen, waarin afspraken zijn overeengekomen die worden uitgewerkt in een convenant en regionale begroting voor 2022 en verder.</li></ol>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Bondt (D66), mw. Jansen (GL), dhr. Hoge (VVD), dhr. Bekkers (CDA), dhr. Velthuizen (GB), mw. Litjens (PRD), mw. Weeda (PvdA).

Opmerkingen en vragen uit de eerste termijn:

- Krijgen de betrokkenen een voorrangpositie en lukt dit alleen met Vivare?
- Aandachtspunten: zorg dat professionals verbinding hebben met de bewoners, maar ook met omwonenden, zorg voor een overlast- en zorg coördinator, zorg voor ontspanning en sociaal contact, zorg voor psycho educatie aan de burens van de bewoners.
- Hoe staat het met de pilot GGZ in de wijk?
- Belangrijke opdracht van beschermd wonen naar beschermd thuis; de ondersteuningsbehoefte van de inwoner wordt gevolgd. Hoe wordt de behoefte bepaald? Er worden 41 inwoners intramuraal in onze gemeente. Hoe realiseer je dat deze mensen beschermd thuis kunnen wonen met ons grote woning tekort? Hoe anticiperen we op mogelijk wachttijden? Zijn er voldoende voorzieningen om inclusie te bevorderen? Wordt er wel voldoende gebouwd?
- Waak voor het creëren van onveilige wijken. We willen toewerken naar gemêleerde wijken. Maar hoe gaat het college hiermee om?
- Licht verstandelijk beperkte wilden we zelf faciliteren en niet binnen de regio. Wat levert dit op en waarom brengen we het niet onder in de regio?
- Zorgen over de toekomst gelet op de personeelstekorten in de zorg. Hebben we de tijd om professionele mensen in dienst te nemen? Welke creatieve oplossingen ziet het college? Waar bestaat het nieuw op te zetten expertise team uit.
- Welke lessen hebben we geleerd van de commissie Dannenberg en wat we hiervan mee in lokaal beleid? Hoeveel staan we m.b.t. de minimale basis set? Hoe gaan we de lokale infrastructuur inrichten? En hoever zijn we al? Wat hebben gerealiseerd van de 3,5 miljoen die we hebben ontvangen? Het regionale vangnet is van groot belang. Hoe wordt de wijk GGZ 'er betrokken. Wordt de functie uitgebreid. Wat is de status van de wijk GGZ 'er? Hoe draagt deze bij aan het voorkomen van mogelijke onrust in de wijk. Er moeten meer inloop mogelijkheden zijn in de gemeente. Worden de buurthuizen meer ingezet?
- In het bestuurlijk akkoord staat dat er in 2021 een samenwerkingsovereenkomst is getekend. Waarom is dit niet bij de stukken gevoegd? Of is de overeenkomst nog niet ondertekend?
- Als het budget de komende jaren met 40% wordt teruggebracht, hoe verhoudt zich dit tot de gemeentefinanciën? Is hiervoor een vangnet gecreëerd?
- Hoe wordt de nota om de twee jaar geëvalueerd? Wordt dit bijstellen of evt. wijzigen van koers?
- Welke consequenties heeft het wijzigen van het woonplaatsbeginsel voor de gemeente? En zijn hier kosten aan verbonden? Hebben we voldoende alternatieven op woongebied? Zijn er voldoende ondersteuning aanbiedingen? Wanneer komt het lokaal uitvoeringsplan? En kan de raad hier dan invloed op uitoefenen? Jammer dat het niet tegelijkertijd is meegenomen. De raad wil graag meegenomen worden met het opstellen van het uitvoeringsplan.
- Zijn we er voldoende op voorbereid en zijn er voldoende middelen? De impact op de wijk is evident, daarop moet geïnvesteerd worden.
- Graag ook aandacht voor de jongvolwassenen.
- Er is ervaring op gedaan met convenant woningen. Dat is een soort tussenstap. Is dat iets om hier ook te overwegen? Misschien ook lokaal?
- Er wordt afgebouwd qua financiën. De raad wil graag betrokken wordt in het proces van evalueren en ook liever jaarlijks en niet twee keer per jaar.

Wethouder Rolink reageert op de eerste termijn.

Als het om uitstroom gaat in onze gemeente dan gaat het niet met grote getale tegelijk. Dhr. Velthuizen (GB) interrumpeert. Wat betreft de uitstroom en afspraken met Vivare over hoeveel mensen praten we dan die voorrang krijgen op de jongeren die uit huis gaan. Mw. Weeda (PvdA) interrumpeert. De uitstroom van mensen naar de WLZ, dat is het eerste deel dat landelijk is ingezet. Wij hebben in onze gemeente ongeveer 50 mensen in beschermd wonen zitten. Dat is ruim met 50% gedaald omdat veel zijn uitgestroomd naar WLZ. De over gebleven mensen zitten in een behandeltraject. Het uitstromen gaat daarbij gefaseerd. Het convenant Iriszorg is een vorm waarbinnen dit kan plaatsvinden. Er zijn verschillende vormen van wonen en het is en blijft maatwerk.

Er zijn afspraken om af te bouwen en daar is verplichte begeleiding bij. De begeleiding is verantwoordelijk voor een goede landing in de wijk en opbouw van de participatie. Altijd in relatie met de zorgverbinder (Wijk GGZ 'er). Ze krijgen geen voorrang die afspraak is gemaakt met Vivare. Maar er is een afspraak dat er maximaal vijf per

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

jaar kunnen worden geplaatst per jaar. Dat gaan we niet eens halen. Dat is best een hoog aantal namelijk. Er wordt gekeken naar de draagkracht van de wijk. De begeleiding is de eerste twee jaar verplicht. Het ambulantisering-plan is een vervolgplan op deze nota. In het bestuurlijk akkoord is afgesproken dat we hiervoor middelen hebben. We hebben ervaring opgedaan met beschermd wonen in onze gemeente (LVB). Dat is een voordeel. Het expertise team bestaat uit ervaringsdeskundigen uit gemeente. Ook uit onze gemeente. Het vangnet is regionaal omdat iedere gemeente zoveel mogelijk beschermd thuis moet bieden op termijn. En dat is nooit afdoende voor iedereen. Er zal altijd beschermd wonen nodig zijn en dat doen we in regionaal verband. Dat doen we nu ook. In de gemeente Rheden, Renkum en Arnhem hebben we de meeste vormen van beschermd wonen en daar zijn gelden voor. Daar is ook het woonplaatsbeginsel voor (is er overigens nog niet door). Want komt er iemand vanuit het Westen naar onze gemeente dan moet de gemeente waar die persoon vandaan komt betalen voor de zorg. Het ambulantisering-plan is van essentieel belang. Daarover is de raad al eerder geïnformeerd. Ook over de 10 burgerbeloften. Deze zijn in onze gemeente ontstaan vanuit ervaring met LVB. Voor dit jaar is het geregeld met de zorgverbinder. We zijn bezig om dit financieel structureel te regelen. De ervaringen zijn goed. Het convenant is een vervolg op dit en dus ook nog niet ondertekend. Alle gemeenteraden moeten de nota vaststellen en dan kan het convenant ondertekend worden door het college. De verlaging van budgetten dat klopt. We gaan het op een andere wijze regelen dan voorheen, dan moet het lukken. Beschermd wonen is bijvoorbeeld duurder dan beschermd thuis. De wethouder heeft er vertrouwen in. Mw. Jansen (GL) interrumpeert.

De organisaties groeien mee in het ingroei pad van 10 jaar. Afbouw loopt gelijk op met het ingroei pad van 10 jaar. De raad wordt meegenomen in de problematieken waar de hiaten zitten in het beleid. Iedere twee jaar wordt de kadernota geëvalueerd. Als het vaker nodig is dan wordt het vaker gedaan. Ook als er bijgesteld moet worden. Lokaal praten we de raad regelmatig bij. Mw. Litjens (PRD) interrumpeert.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Velthuisen (GB), mw. Jansen (GL), mw. Weeda (PvdA), mw. Litjens (PRD), dhr. Bekkers (CDA), mw. Bondt (D66).

Vragen en opmerkingen in tweede termijn:

- Benieuwd naar de geleerde lessen van de commissie Dannenberg.
- Zorg voor mogelijke onrust in de wijk door personen die beschermd thuis wonen. Worden deze mensen geen zorgmijders en ontstaat er dan niet veel onrust.
- Hoe gaan we om met mensen die negatief reageren op mensen die naar de wijk komen via beschermd thuis.
- Gaan we buurthuizen weer nieuw leven inblazen?
- Kan je na twee jaar nog steeds een beroep doen op begeleiding?
- Op welke termijn komt het lokale uitvoeringsplan en kunnen we daar vaker op evalueren?
- Moet de gemeente na de twee jaar begeleiding zelf de kosten daarvan opbrengen?
- Wat als het "beschermd thuis" wonen niet lukt, wat dan? En waar halen we de woningen vandaan?

Wethouder Rolink reageert op de tweede termijn. Ervaringen van die commissie zijn verweven in de voorliggende nota. In het lokale plan staat dat we in gesprek gaan met inwoners. Het worden geen zorgmijders. We proberen de mogelijke zorgmijders met de zorgverbinder te monitoren. Er zit begeleiding bij beschermd thuis wonen en daar hoort bij contact leggen met de buurt.

Buurthuizen worden niet zomaar nieuw leven ingeblazen specifiek voor deze doelgroep. Buurthuizen zit in het regulier beleid.

De begeleiding van twee jaar is verplicht en minimaal. Het blijft maatwerk. Zo licht als mogelijk, zo zwaar als moet.

Het uitvoeringsplan wordt nu gemaakt, en moet nog naar het college. Het gaat waarschijnlijk naar de nieuwe raad. Op het moment dat er meer inzicht is, informeert de wethouder de raad.

In het kader van beschermd thuis worden de middelen uit de pot bescherm wonen gehaald. Tot 1 januari 2022 was Arnhem centrumgemeente en nu in het overgangsjaar heeft Arnhem de kassiersfunctie. Als de centrale begroting er is, dan wordt het daaruit betaald. Ook na die twee jaar.

In het convenant hebben we met Vivare afspraken gemaakt over de woningen. En we verwachten dat er voldoende woningen zijn. Ze vallen onder de maatwerkwoningen uit de Huisvestingsverordening.

<b>Besluit</b>	De kadernota gaat als discussiestuk naar de raad van 26 januari 2022.
<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt de toe de raad consequent mee te nemen in het traject dat komen gaat.

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

	De wethouder stuurt de 10 burgerbeloften nog een keer naar de raad. De wethouder informeert de raad zodra bekend is wanneer het uitvoeringsplan en de evaluatiemomenten geagendeerd kunnen worden.
<b>6</b>	<b>Leerdeel Doorwerth: aanvullend krediet.</b>
<p><i>Voorgesteld besluit:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. In te stemmen met een aanvullend krediet ad € 950.625 op het eerder gevoteerde taakstellende krediet voor de realisatie van de nieuwbouw van de Dorendal en de Atlas (voorheen de Wegwijzer) en de kindpartners, samen genaamd 'het Leerdeel';</li><li>2. Voor het totaal benodigde krediet een lening aangaan van € 6.192.625 o.b.v. projectfinanciering.</li></ol> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. Van Bentem (GB), mw. Bondt (D66), mw. Gerritsen - van Lent (CDA), mw. Jansen (GL), mw. Litjens (PRD).</p> <p>Opmerkingen en vragen uit de eerste termijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wordt er met de schoolbesturen overlegd om het boekhoudkundig goed af te handelen wat betreft de overschrijding van het aantal vierkante meters.</li><li>- Het verzoek om het resterende bedrag uit de stelpost ter beschikking te mogen houden, 50.000 euro, dat is akkoord.</li><li>- Stikstof problematiek speelt nog steeds. Zijn er nieuwe ontwikkelingen op dat terrein te melden.</li><li>- Afstemming leerdeel met grondexploitatie wat betreft bedrag en tijd graag ook meer verheldering hierover.</li><li>- Wat betreft de bouwheer, die doet het voor het normbedrag. Daarmee verschuiven de risico's. Geldt dat in alle gevallen? Lukt het toch niet, waar ligt dan het risico?</li><li>- Wat houdt de term sober en doelmatig in, in deze tijden van de pandemie? Welke scholen beschikken over een goed ventilatiesysteem? En hoe steunt de gemeente de scholen hierbij?</li><li>- Waarom is er in het raadsvoorstel gekozen voor klasse B en niet voor klasse A.</li></ul> <p>Wethouder Mulder beantwoordt de gestelde vragen. Met dit voorstel is gehandeld in de geest van het amendement en de motie die de raad eerder heeft aangenomen. Wat betreft de eigen bijdrage van de scholen daar is al met de schoolbesturen over gesproken. Verschillende keren zelfs. Het bedrag is gebaseerd op het onderhoud dat ze nu niet doen aan hun schoolgebouwen. Het geld van schoolbesturen zou in onderwijs moeten zitten, daar denkt de wethouder anders over. Een goed schoolgebouw draagt immers bij aan goed onderwijs, welbevinden van leerkrachten en leerlingen. De wettelijke basis verandert. Vorig jaar was de wettelijke basis dat de scholen zouden investeren in de BENG (Bijna Energie Neutraal Gebouw). Dat mogen ze ook volgens de wet. Nu de BENG het feitelijk bouwbesluit is, is gezocht naar een andere wettelijke basis. Hoe gaat het met de vierkante meters en de leerling prognose. Daar is ruim over gediscussieerd. De leerling prognose doet geen recht aan de werkelijke situatie. Dat onderbouwen ze ook ze hebben de vierkante meters echt nodig. Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert. Sober en doelmatig: deze term is zo geïnterpreteerd dat er effectief en efficiënt met gemeentegeld wordt omgegaan. Het bouwbesluit is aangepast en de kwaliteitsnormen zijn verhoogd dat zie je terugvertaald in het voorstel. We hebben een bouwheer overeenkomst gesloten en daarin hebben we afgesproken dat daarmee de risico's bij de bouwheer liggen. Er wordt in fases over gerapporteerd en de raad wordt hierover op de hoogte gehouden. We handelen naar wat er nodig is volgens de huidige wet- en regelgeving vandaar de keuze voor klasse B. Er is niet meer geld.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Bondt (D66), dhr. Erkens (PvdA).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Sober en doelmatig uit het amendement; is dat in deze tijd nog wel hetzelfde als wat er toen is bedoeld. Dus kies voor klasse A.</li><li>- Zijn er nog ontwikkelingen wat betreft stikstof?</li></ul> <p>Wethouder Mulder reageert op de tweede termijn. Volgende week komt de vraag aan de orde over stikstof tijdens de raadsbijeenkomst over de planologische ontwikkeling van centrumplan Doorwerth.</p>	
<b>Besluit</b>	Gaat als een sterstuk naar de raad van januari.

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

<b>Actie</b>	-
<b>7</b>	<b>Vaststellen beeldkwaliteitsplan 'Nico Bovenweg'.</b>
<p>Voorgesteld besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;</li><li>2. het beeldkwaliteitsplan 'Nico Bovenweg' gewijzigd vast te stellen.</li></ol> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Miedema (GL), mw. Gerritsen - van Lent (CDA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Jansen (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Verhaagen (PRD).</p> <p>Opmerkingen en vragen uit de eerste termijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Complimenten voor het kwaliteitsplan. Het college heeft goed naar de raad geluisterd. Logisch vervolg op geamendeerd bestemmingsplan van 29 september 2021.</li><li>- De meer ecologische aspecten missen nog in dit plan (bv. waterkelders en circulair bouwen). Is daar nog ruimte voor?</li><li>- Er kan nog wel een stukje verfijning in. Denk aan hellende tuinen.</li><li>- Is er sprake van de bouw van maximaal 52 woningen of toch 55? Lastig te zien namelijk.</li><li>- Communicatie met de omwonenden moet goed plaatsvinden. Wat is de flexibiliteit van dit plan?</li><li>- Overgang Wet Openbaarheid Bestuur naar Open Overheid raakt nu het vaststellen van dit plan niet.</li><li>- PRD kan zich niet vinden in dit plan. Voorheen niet met het bestemmingsplan en nu ook niet met dit plan. Dit plan is een bijna letterlijke vertaling van het bestemmingsplan. Er is onvoldoende geluisterd naar inwoners.</li></ul> <p>Wethouder Sandmann reageert op de eerste termijn.</p> <p>Waterkelders horen geen plek te hebben in een beeldkwaliteitsplan. Kan zelfs niet. De groene hagen aan de Nico Bovenweg die hebben een duidelijk zichtbare plek gekregen in dit plan. De verfijning komt nog. Dit is een toetsingskader. Afgraven; in de tekening zie je rechte lijnen van de tuinen, tegelijkertijd zal dit in de praktijk niet zo zijn. Er zullen hoogteverschillen zijn. Beneden en bovenwoningen; misschien kan het kostenneutraal maar dan gaat het ten koste van toegankelijkheid voor minder validen. Het moet uit de lengte of de breedte komen. De status wat we hier bespreken in het toetsingskader voor de welstand. Niet meer en niet minder. Hier zijn geen keuzes gemaakt voor aantallen woningen. Flexibiliteit is misschien een groot woord.</p> <p>In tweede termijn is mw. Jansen (GB) woordvoerder. Wat is de meerwaarde van dit plan als de flexibiliteit erin zit qua aantallen woningen?</p> <p>Wethouder Sandmann zegt dat 55 woningen zijn toegestaan. Het beeldkwaliteitsplan laat zien hoe het plan eruit komt te zien, qua stijl en sfeer.</p>	
Besluit	Kan niet als een sterstuk naar de raad van januari omdat PRD hier nog over wil debatteren.
<b>Actie</b>	-
<b>8</b>	<b>Kaderstelling Dunoveste.</b>
<p>Voorgesteld besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De (ruimtelijke) kaders voor het project Dunoveste vast te stellen</li><li>2. Het stedenbouwkundig ontwerp Dunoveste vast te stellen</li><li>3. Kennis te nemen van het participatieverslag Dunoveste</li></ol> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Miedema (GL), dhr. Kraak (D66), mw. Litjens (PRD), dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen - van Lent (CDA), mw. Van Bentem (GB).</p> <p>Opmerkingen en vragen uit de eerste termijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hier is sprake van een modelproject. Goed geluisterd naar omwonenden en raad betrokken.</li><li>- Op blz. 3 staat een passage over hoe de avonden zijn verlopen en de rol van houtsnip daarbij. Hoe weeg je dat? Is dat aan houtsnip? Of gebeurt dit in overleg met de ambtenaar en de wethouder?</li><li>- Zinnen waar je mee moet oppassen. Pag. 7 bij parkeren staat kleinschalige aanpassing van het woonprogramma en op pag. 8 staat een stukje over prijzen. Daar staat dat pas later wordt gekeken naar</li></ul>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 januari 2022

wat de marktprijzen zijn. Graag vasthouden aan de eerste ideeën!

- Zijn de parkeernormen niet te ruim gesteld? Graag bijstellen naar beneden.
- Zijn de laadpalen ook beschikbaar voor anderen dan de bewoners?
- Is de bouw van waterkelders een optie?
- Zorgen over de verkeersafwikkeling! De gevolgen worden nog bestudeerd. Wees concreet college en informeer de raad.
- Hoe is het gelopen met de belangenregistratie voor de inwonersavonden? Omwonenden hebben bezwaar tegen de hoogte van het gebouw. Waarom wordt bovenste verdieping niet gebruikt voor algemeen gebruik? Is er voorrang voor de mensen die in de gemeente Renkum wonen? Is er beleid ontwikkeld voor de doorstroming?
- Mooie mix van koop en huurwoningen en de daarbij genoemde prijzen.

Wethouder Sandmann reageert op de eerste termijnen.

De bal van de participatie ligt bij de ontwikkelaar. De gemeente kijkt er wel naar en houdt een oogje in het zeil. Hou zoveel mogelijk vast aan de categorisering! Dat gaan we zeker doen. Ons parkeerbeleid is bepalend voor de parkeernorm. Beter te ruim en dan later beplanting aanbrengen als er minder parkeerplaatsen nodig blijken te zijn. Er wordt een heldere visie neergezet op onderwerpen van circulariteit. Hier heeft de wethouder vertrouwen in. Waterkelders kunnen op deze plek lastig vanwege het effect op de bodem. De wethouder geeft de tips van GroenLinks over beplanting door aan de ontwikkelaar. Dit geldt ook voor de tip over vleermuishuizen.

Wanneer het college terugkomt naar de raad, is wanneer er serieuze afwijkingen zijn en ook bijvoorbeeld wanneer de verkeersafwikkeling anders uitpakt. Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert. De wethouder geeft aan dat nog niet zeker is of dit bestemmingsplan voor 1 juli 2022 ter inzage kan worden gelegd.

PRD heeft geluiden gehoord dat de inloopavonden meer een inventarisatie was van wat de belanghebbenden wilden. Het college heeft hier een ander gevoel aan over gehouden. Bij meer dan 600 adressen is een folder op de mat gevallen. Dat er bezwaar gaat worden gemaakt, dat is niet aan de wethouder om daar iets van te vinden. Wel wil hij een appel doen op eenieder gelet op de wooncrisis waar we allemaal in zitten. Mw. Litjens (PRD) interrumpeert. Verschillende doelgroepen krijgen een plek in dit plan. Inwoners van Doorwerth krijgen geen voorrang. Hiervoor zijn geen instrumenten. Bovenste verdieping voor algemeen gebruik, daar wordt naar gekeken door de ontwikkelaar. Mw. Litjens (PRD) interrumpeert. Mw. Gerritsen (CDA) interrumpeert. Zendmasten zijn aan de rand van het gebouw gepositioneerd. Die worden wellicht verplaatst zodat het een ander aanzicht geeft. De prijzen van de huizen staan in de bijlage. Misschien worden er meer laadpalen geplaatst dan nu voorzien.

Woordvoerders in tweede termijn: geen.

<b>Besluit</b>	Het voorstel gaat als een discussiestuk naar de raad op verzoek van de PRD.
<b>Actie</b>	-
<b>9</b>	<b>Sluiting.</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 23.14 uur.	