

Geachte commissie,

Met betrekking tot het perceel Hartenseweg 7 heeft uw raad door de griffie een nadere onderbouwing van het weigeringsbesluit laten opstellen. Daarbij is ook advies ingewonnen bij een juridisch adviseur.

Opvallend in de nadere onderbouwing is dat de feiten niet juist worden gepresenteerd.

Van het perceel Hartenseweg 7 wordt gesteld dat:

- Dit IN het Beekdal ligt, hetgeen niet correct is, zie ook de kaart van de Stichting het Renkums Beekdal.
- Dit IN Natura 2000 gebied ligt, hetgeen niet correct is, zie daarvoor de te raadplegen site van het ministerie van LNV
- Dit IN het Gelders Natuurnetwerk ligt, hetgeen ook niet correct is; zie daarvoor het kaartmateriaal van de Provincie, waaruit blijkt dat dit perceel zich in de Groene Ontwikkelingszone (GO) bevindt en dus NIET in het Gelders Natuur Netwerk (GNN).

Het perceel ligt tussen al bestaande woningen en is al bebouwd. Op de plek van die schuur willen wij een wat kleinere woning terugbouwen en het verrommelde terrein vervangen door een landschappelijke tuin die aansluit bij de kwaliteiten van het nabij gelegen Beekdal en die versterkt. Ons plan is door de provincie, het bevoegd gezag bij de beoordeling van initiatieven binnen de GNN en de GO, positief beoordeeld vanwege zijn bijdrage aan de kernkwaliteiten van het Beekdal. Het plan past dus binnen de GO.

Los van de onjuistheden wordt voor de nadere onderbouwing op geen enkele manier verwezen naar het besprokene in de raadscommissie en de raadsvergadering van mei en juni vorig jaar. Kennelijk wordt daarin geen houvast gevonden voor een goede motivatie van het destijds genomen besluit.

Voor de nadere onderbouwing wordt slechts verwezen naar de Strategische Visie 2040 uit 2010, de ruimtelijke visie 2025 uit 2011, het Basis Landschapsplan uit 2017 en de Omgevingsvisie zoals geamendeerd op 26 januari dit jaar.

Dat de Omgevingsvisie van 26 januari 2022 wordt opgevoerd voor de nadere onderbouwing van een raadsbesluit van 26 mei 2021 valt niet te rijmen. Dat impliceert dat het besluit van 26 mei 2021 anticipeerde op nog vast te stellen beleid. Het ontwerp-bestemmingsplan behoort echter bij behoorlijk bestuur uitsluitend te worden getoetst aan bestaand beleid en niet aan beleid dat 7 maanden NA de raadsvergadering over ons ontwerp-bestemmingsplan pas wordt vastgesteld.

De visies uit 2010, 2011 en 2017 zijn voor de ambtenaren en het college geen aanleiding geweest om de uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan Hartenseweg 7 niet van harte bij uw Raad aan te bevelen ter vaststelling.

Dat de Raad daar niet in hoeft mee te gaan maar zijn eigen afweging maakt is bekend. Dit verhoudt zich echter niet tot de presentatie en bespreking van de plannen voor dit perceel tijdens de ontmoeting met de Raad op 30 juni 2020. Op geen enkele manier is daarin te kennen gegeven dat vanwege bestaand beleid zoals nu is aangehaald de uitwerking van de plannen voor dit perceel tot een ontwerp-bestemmingsplan bij voorbaat onhaalbaar en daarmee zinloos zou zijn.

Het CDA heeft in die raadsontmoeting als eerste gereageerd: "ik vind het een mooi plan; ik ga akkoord" daarna volgden overwegend positieve reacties en een aantal verduidelijkende vragen.

Het CDA heeft aangegeven het belangrijk te vinden voor burgers dat de gemeente voorspelbaar handelt. Welnu: hier staat een burger die aan den lijve ondervindt wat het betekent als dit NIET gebeurt. Juist het CDA heeft tussen de raadsontmoeting en het raadsbesluit een onbegrijpelijke draai gemaakt.

Als bij voorbaat duidelijk had moeten zijn op grond van de opgevoerde strategische en ruimtelijke visies en het basislandschapsplan dat het kansloos was de bestaande schuur te vervangen door een duurzame woning met een tuin die de kwaliteiten van het nabijgelegen Beekdal versterkt, dan had de gemeente dit bij diverse gelegenheden volslagen duidelijk kunnen maken en hadden wij ons de hoge kosten daarvan kunnen besparen.

Ik ben ervan overtuigd dat de Raad van State uw besluit zal vernietigen omdat een steekhoudende onderbouwing daarvan ontbreekt.

Dan is er een nieuwe raad en een nieuw college die daarmee in een onmogelijke situatie worden gebracht. Dat gaat ten koste van de bestuurskracht van de gemeente en vraagt veel energie en kosten van uw ambtenaren. Dat kan eenvoudig worden voorkomen door uw besluit van mei vorig jaar te herzien en door niet mee te gaan in een nieuwe motivering die "recht praat wat krom" is. Ik dank u voor uw aandacht.