

Verslaglegging

Raadscommissie 15 juni 2021

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw H.J. Weeda	
	Commissiegriffier	De heer J. Cornips	
	Commissieleden	Mevrouw C.D. van Bentem De heer F.T.M. Cuppen Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes De heer P.G. Janssen De heer P.W. Kraak Mevrouw A. Nijeboer De heer J.C.J. Streefkerk De heer N.L. Mergen De heer R.C.H. van Oosterwijk De heer B.N. Verhaagen De heer T.A. de Boer De heer R.J. den Burger	GemeenteBelangen D66 GroenLinks PvdA CDA GemeenteBelangen D66 PRD Fractie Streefkerk GroenLinks PvdA PRD VVD VVD
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche De heer M.J.P. Sandmann	
	Insprekers	Mevrouw M. Van der Geest, agendapunt 4 Bestemmingsplan Nico Bovenweg	
	Extern	Mevrouw Corinne Koot (Witteveen&Bos), agendapunt 6 vaststellen wijzigen bodemkwaliteitskaart	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op www.raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van welkom.	
Agenda	
<ul style="list-style-type: none">- Op verzoek van het college is op woensdag 9 juni agendapunt 7 Vestigen Wet voorkeursrecht voor Veentjesbrug aan de agenda toegevoegd.- Het college heeft op 10 juni een raadsbrief verstuurd aan de raad met het verzoek om agendapunt 4 (bestemmingsplan Nico Bovenweg 44) van de agenda te voeren. De voorzitter doet het ordevoorstel om agendapunt 4, bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nico Bovenweg van de agenda te voeren. De commissie stemt unaniem in met dit ordevoorstel.- Omdat er aanmeldingen zijn voor het burgerspreekrecht over het van de agenda afgevoerde onderwerp stelt de voorzitter voor om toch de mogelijkheid te laten om in te spreken over dit onderwerp. De commissie stemt unaniem in met dit ordevoorstel.- De Voorzitter stelt voor om agendapunt 6, vaststellen Bodemkwaliteitskaart te behandelen als agendapunt 4.	
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.	
Advies	De commissie adviseert de raad om het onderwerp 'Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nico Bovenweg 44 af te voeren van de raadsvergadering van 30 juni 2021.
2	Burgerspreekrecht.
Mevrouw Van de Geest spreekt in namens 34 omwonenden van de Nico Bovenweg. Haar bijdrage is toegevoegd aan de vergaderstukken.	

Verslaglegging

Raadscommissie 15 juni 2021

De heer Geerdes (CDA) vraagt de wethouder om een toelichting te geven op het tijdspad. Wethouder Sandmann geeft aan dat de vragen die zijn ontstaan over de wijze waarop de initiatiefnemer in contact is gekomen met de gemeente. Omdat deze vragen een goede behandeling van dit onderwerp in de weg kan staan, wil het college hier eerst onderzoek naar doen. De verwachting is dat het raadsvoorstel ingebracht kan worden behandeld in de raads cyclus van september.

Toezegging wethouder Sandmann

Het college informeert de raad over de scope van het onderzoek.

Toezegging	Het college informeert de raad over de scope van het onderzoek naar inzake het proces Moviera / Nico Bovenweg.
-------------------	--

3	Rondvraag.
----------	-------------------

De heer Janssen (GB) stelt een vraag over de stand van zaken van het WOB verzoek vanuit de stichting van de Moviera omwonenden. Hij vraagt wanneer aan het WOB-verzoek wordt voldaan. De heer Kraak (D66) geeft aan dat het niet aan de raad is om zich hiermee te bemoeien.

Wethouder Sandmann antwoordt dat het college volledig heeft voldaan aan het WOB-verzoek, met uitzondering van twee documenten die niet meer konden worden gevonden. Het college is van mening dat met het verstrekken van de documenten is voldaan aan het WOB-verzoek, maar desalniettemin is hier een aanvullende vraag op gekomen.

4	Vaststellen wijzigen bodemkwaliteitskaart.
----------	---

Voorgesteld besluit:

Vaststellen van:

1. De wijziging bodemkwaliteitskaart Renkum.
2. De regionale bodemkwaliteitskaart PFAS.

Eerste termijn

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen van de heer den Burger (VVD), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Engelsma (GL), de heer Janssen (GB), mevrouw Nijeboer (PRD), de heer Geerdes (CDA), de heer Kraak (D66) en de heer Streefkerk (FS). Onder andere worden de volgende vragen gesteld:

- corresponderen de aangewezen met de historische data en of eigenaren / bewoners van deze locaties zijn geïnformeerd. Wat zijn de consequenties van deze duiding?
- Is de bodemkwaliteitskaart een mogelijk instrument om zicht te krijgen op de aanwezigheid van invasieve exoten?
- Wat zijn de consequenties van het vaststellen van dit voorstel indien de aangewezen locaties toch geen PFAS-bevatten?
- Geadviseerd wordt gesprek te gaan met inwoners over het uit de grond halen van de Japanse duizendknoop.
- Impliceert dat vervuilde grond net wordt gesaneerd en of we dat willen?

Mevrouw Koot beantwoordt de technische vragen.

- Als het goed is zijn de stippen gezet op locaties waar voorheen activiteiten hebben geleid tot PFAS-vervuiling.
- Als er nog een van P-FAS verdachte locatie optreedt moet er onderzoek worden gedaan.
- Het is een indicatieve kaart met locaties waar eventuele PFAS vervuilingen zijn.
- Het gaat niet om sterk vervuilende gronden, de vervuiling ligt ver beneden de interventiewaarden. Het gaat hier niet om saneren, maar om het hergebruik van grond die niet helemaal schoon is. Herschikken van de grond is voor industrieel gebruik en levert geen gezondheidsrisico's op.

Verslaglegging

Raadscommissie 15 juni 2021

Wethouder Maouche beantwoordt de bestuurlijke vragen. Hij zegt toe:

- Voorafgaand aan de raadsvergadering van 30 juni wordt een laatste check op de locaties van de bodemkwaliteitskaart gedaan om te kijken of de aangewezen locaties overeenkomen met de historische data. De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten hiervan.
- Voorafgaand aan de raadsvergadering van 30 juni wordt de raad geïnformeerd over de voor- en nadelen van het informeren van inwoners over de PFAS-locaties.

Tweede termijn

De heer Janssen (GB) geeft aan dat het onderwerp als bespreekstuk naar de raad kan, in afwachting op de check over van de locaties in de bodemkwaliteitskaart.

De heer den Burger (VVD) geeft aan de toegezegde informatie van de wethouder af te wachten. Indien de locaties niet corresponderen met de historische data zal VVD mogelijk komen met een amendement om de bodemkwaliteitskaart PFAS niet vast te stellen. Ook overweegt VVD een motie om het college aan te sporen om inwoners/ grondeigenaren te informeren.

De heer Geerdes (CDA) en mevrouw Nijeboer (PRD) geven aan dat het wellicht prematuur is om inwoners nu al te informeren, aangezien dit voor onnodige onrust kan zorgen.

Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 30 juni 2021.
Toezeggingen	<i>Toezegging wethouder Maouche</i> <ul style="list-style-type: none">- Voorafgaand aan de raadsvergadering van 30 juni wordt een laatste check op de locaties van de bodemkwaliteitskaart gedaan om te kijken of de aangewezen locaties overeenkomen met de historische data. De raad wordt geïnformeerd over de uitkomsten hiervan.- Voorafgaand aan de raadsvergadering van 30 juni wordt de raad geïnformeerd over de voor- en nadelen van het informeren van inwoners over de PFAS-locaties.
5	Plan van aanpak Omgevingsplan Renkum.

Voorgesteld besluit:

Het 'Plan van aanpak Omgevingsplan' om te komen tot een omgevingsplan voor de gemeente Renkum vast te stellen.

Eerste termijn

Woordvoerders: mevrouw Engelsma (GL), Jan Streefkerk (FS), mevrouw Van Bentem (GB), de heer Erkens (GB), de heer Verhaagen (PRD), de heer Den Burger (VVD), de heer Geerdes (CDA), de heer Cuppen (D66).

De woordvoerders maken overwegend complimenten en stellen vragen over o.a.:

- Wat betekent een omgevingswaarde? Hoe concreet worden deze waardes geformuleerd?
- Wat is de volgorde van de te nemen stappen?
- Is er een testfase met kleinschalige projecten waarin de werkwijze van het omgevingsplan getoetst kan worden?
- Hoe vindt de toets plaats op de omgevingswaarden indien de gemeente niet bevoegd gezag is?
- Wat is de doorlooptijd van het omgevingsplan?
- Communicatie en participatie zijn belangrijk onderdeel van het omgevingsplan en dit vraagt de nodige aandacht. Hoe worden inwoners geselecteerd en uitgenodigd om te participeren? Krijgen we een advies van hoe inwoners te betrekken?
- Er zijn zorgen over of de geraamde kosten en de benodigde know-how voldoende zijn.
- Te veel inhuur van externe inhuur kan ervoor zorgen dat de opgedane kennis en ervaring ten aanzien van het omgevingsplan niet in de organisatie beklijfd.
- Wat is het voornemen van het ambitieniveau voor het omgevingsplan? Op welk moment worden

Verslaglegging

Raadscommissie 15 juni 2021

daar de beslissingen voor genomen?

- Kan er, in lijn met de omgevingsvisie, ook een raadsklankbordgroep voor het opstellen van het omgevingsplan worden ingesteld.

Mevrouw de Ruijter beantwoordt de technische vragen.

Wethouder Maouche beantwoordt de bestuurlijke vragen.

Tweede termijn

Er zijn geen sprekers in de tweede termijn.

Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 30 juni.
---------------	---

Toezeggingen	
---------------------	--

6	Vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten, artikel 5, voor Veentjesbrug 3-3a Heelsum.
----------	--

Voorgesteld besluit:

1. Vestigen van een aanwijzing in de zin van artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) op het perceel Veentjesbrug 3-3a te Heelsum, kadastraal bekend Doorwerth, sectie B, nummers 521 (groot 130 m²), 524 (groot 13 m²), 588 (groot 1927 m²), 589 (groot 93 m²) conform bijgevoegd besluit en kaart;
2. Het onder punt 1 genoemde besluit mede te delen aan de eigenaren van de percelen en het besluit bekend te maken;
3. De locatie Veentjesbrug 3-3a in de op te stellen Omgevingsvisie op te nemen als herontwikkelingsgebied naar bedrijvigheid in een hogere milieucategorie.

Eerste termijn

Woordvoerders eerste termijn: de heer Janssen (GB), de heer Kraak (D66), de heer den Burger (VVD), de heer Geerdes (CDA). De woordvoerders maken o.a. de volgende opmerkingen en stellen vragen:

- Is er al contact is geweest met de eigenaren, misschien was er geen reden geweest om het vestigen van voorkeursrecht?
- Waar komt het geld vandaan voor de eventuele aankoop van het pand? Wat is de onderliggende ambitie of visie? Wat als de gemeente snel overgaat tot de aanschaf van dit pand en achteraf blijkt dat dit toch niet nodig was geweest?
- Is het nodig om een bedrag op te nemen in de risico-paragraaf?
- Dit voorstel geeft de indruk dat de gemeente niet in control is, waar komt dit reactieve houding vandaan?
- Hoe noodzakelijk is om de kwalificatie voor een hogere milieu-categorie al in dit besluit genomen te worden?

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen.

Dit besluit betekent niet dat we het pand gaan kopen, maar we mogen als eerste een bod doen.

Besluit is alleen om het recht te bestendigen dat het college als eerste een bod kan doen, maar op dit moment hoeft nog geen besluit genomen te worden over een bedrag. Het besluit om een hogere milieucategorie is nodig om dit de voorwaarde scheidt voor het doel waarmee het pand eventueel zou worden aangekocht. De achterliggende visie is eerder toegelicht in een besloten bijeenkomst.

Tweede termijn

De heer Janssen (GB) is nog niet overtuigd waarom het besluit nu moet worden genomen en wijst op het risico van een overhaastige aankoop. GB overweegt een amendement om beslispunt 3 niet vast te

Verslaglegging

Raadscommissie 15 juni 2021

stellen. De heer Geerdes (CDA) geeft ook aan dat hij niet overtuigd is van de noodzaak en wenselijkheid van het derde beslip. Het voelt gek om vooruit te lopen op een inhoudelijk besluit dat onderdeel moet zijn van de omgevingsvisie. CDA wil het onderwerp agenderen als bespreekstuk.	
Advies	De commissie adviseert om dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 30 juni.
Toezeggingen	
8	Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 11 en 12 mei 2021.
Eventuele opmerkingen die bij de griffie zijn binnengekomen over de conceptverslagen, zijn verwerkt.	
Besluit	De verslagen van de raadscommissies van 11 en 12 mei worden vastgesteld.
Actie	
9	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22:08 uur.	