

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	De heer P.W. Kraak	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	De heer M.M. Bekkers Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes De heer O.H. Hollink De heer P.G. Janssen Mevrouw A. Nijeboer De heer J.C.J. Streefkerk De heer O.P. Velthuizen Mevrouw E.L. Vink De heer F.H. Makkinga De heer R.C.H. van Oosterwijk	CDA GemeenteBelangen VVD VVD D66 GroenLinks PvdA CDA VVD GemeenteBelangen PRD Fractie Streefkerk GemeenteBelangen GroenLinks D66 PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder De heer M.J.P. Sandmann	
	<b>Insprekers</b>	Mw. Hulsewé en dhr. Renes (Vijf Dorpen in 't Groen) Dhr. Beunen (bestuur Mooi Wageningen)	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
<b>Agenda</b> Er hebben zich twee partijen aangemeld voor het burgerspreekrecht. Beiden bij het agendapunt 7 Hartensweg. De voorzitter doet het ordevoorstel om dit agendapunt als eerste te behandelen met daaraan gekoppeld het burgerspreekrecht. De commissie gaat hiermee akkoord.	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
Dhr. Beunen (Bestuur Mooi Wageningen) licht de ingebrachte zienswijze van Mooi Wageningen toe. Hun zorg richt zich vooral op het behouden van de natuurwaarden en op allerlei andere ontwikkelingen in het gebied. Vragen worden gesteld door mw. Nijeboer (PRD) en dhr. Geerdes (CDA).	
Mw. Hulsewé (Bestuur Vijf Dorpen in 't Groen) licht toe welke kernkwaliteit in het betreffende gebied gelden en wat dit betekent voor het onderhavige bestemmingsplan. De Omgevingsverordening geeft de raad veel ruimte om zelf te bepalen wat kan en niet kan. De invloed van de plannen op de groene ontwikkelzone wordt gebagatelliseerd vindt Vijf Dorpen. De Hartensweg leent zich niet voor nieuwbouw. Vijf Dorpen stuurt nog een brief aan de raad. De bijdrage van Vijf Dorpen is terug te zien bij de agenda van deze raadscommissie.	
Dhr. Janssen (GB) heeft een vraag aan mw. Hulsewé of Vijf Dorpen actief is betrokken door het college. Dhr. Geerdes (CDA) heeft een vraag over de bestemming (agrarisch of natuur). In het huidige bestemmingsplan is het hele perceel bestemming natuur. Dhr. Cuppen (D66) vraagt of het volgens Vijf Dorpen een achteruitgang is wanneer de schuur die er nu staat een woning wordt? Het zou volgens de regels een substantiële verbetering moeten zijn wat er wordt ontwikkeld. Dhr. den Burger (VVD) heeft behoefte aan verheldering over de bestemming. Op de kaarten staat dat het natuur agrarisch met waarde is. Mw. Vink (GL) geeft aan dat het volgens het bestemmingsplan natuur met agrarisch medegebruik is.	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

Besluit	
Actie	
<b>3</b>	<b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b>
<p>Wethouder Sandmann: Tussenbericht over de motie vreemd m.b.t. de woonruimteverdeling in onze gemeente. In de motie is gevraagd om in de huisvestingsverordening op te nemen dat minimaal 25% van de woning voorraad wordt toegewezen aan eigen inwoners. Dit is, zo blijkt na navraag, vijf jaar lang 54% geweest in onze gemeente. Er is dus geen noodzaak om die 25% op te nemen in onze verordening. Uiteraard wordt de rest van de motie nog uitgevoerd. We gaan wel over de huisvestingproblematiek in gesprek met andere gemeenten. Op 26 mei a.s. is er een sub regio vergadering en daar stelt de wethouder dit aan de orde.</p> <p>Wethouder Maouche: De wethouder heeft recent een gesprek gehad met dhr. Geel (voorzitter van de Gelderse wolvencommissie). De commissie bereidt ons voor op de komst van de wolf. We zijn inmiddels wolvengebied. De commissie gaat met schapenhouders en geitenhoeders in gesprek hoe ze zich kunnen voorbereiden. Er is een laagdrempelige subsidie in het leven geroepen om de houders te steunen bij het aanbrengen van een afrastering. Op internet is veel informatie te vinden over de wolvencommissie. Dhr. den Burger (VVD) heeft een vraag over het ecoduct over de A12. In hoeverre speelt het wolven vraagstuk wanneer dit ecoduct niet toegankelijk is voor grof wild. De wethouder kan deze vraag niet beantwoorden en verwijst naar de provincie. Dhr. Janssen (GB) vraagt van wie de wolvencommissie is. De commissie is iets van de provincie en daar heeft Renkum financieel part noch deel aan.</p> <p>Wethouder Mulder: 1. Voor Pumptrack, een nieuw initiatief uit onze gemeente, is het gelukt om het basisbedrag binnen te halen. En ook het extra geld dat nodig was om kleinere kinderen er gebruik van te kunnen laten maken is binnen. Binnenkort wordt een inloop bijeenkomst georganiseerd. Nu blijkt dat het voor mensen met een rolstoel niet toegankelijk is en dat is wel een wens. Om de baan aan te passen is er nog een budget nodig van € 4.000,-. Het college wil dit geld beschikbaar stellen. Dit budget wordt vrijgemaakt in het kader van de inclusiviteit. 2. Gesprek met de provincie over ons financieel perspectief. De uitkomsten: - Provincie geeft aan zorg dat 2022 de begroting sluitend is. Dat gaat lukken, maar we moeten het nog wel realiseren. - De provincie gaat ons nadrukkelijk voorbeelden geven van andere gemeenten die voor dezelfde opgaven staan. - We houden ieder kwartaal ambtelijk of als het nodig is bestuurlijk overleg over hoe we ervoor staan.</p> <p>ad. 1 Dhr. Janssen (GB) stelt een vraag over pumptrack. Is er al eerder geld naar dit initiatief gegaan? Geweldig dat het door eigen crowdfunding is gerealiseerd, is het college van mening dat elk inwoners initiatief door de gemeente financieel ondersteund moet worden om het inclusief te maken? Er is totaal een bijdrage geleverd van € 9.000 door de gemeente. De raad heeft zelf uitgesproken dat inclusiviteit een kader, een streven is. Mw. Nijeboer (PRD) vraagt nog naar de evt. inzet van gelden uit het Sportakkoord. Voor het Sportakkoord is jaarlijks geld beschikbaar. Dit vloeit voort uit het Gelders en het landelijk Sportakkoord. Daar is ook ondersteuning van geweest voor de pumptrack. Dhr. Bekkers (CDA) vraagt naar de veiligheid en de controle op de pumptrack. De wethouder geeft aan dat hiernaar is gekeken. Het moet gezien worden als een nieuwe speeltuin, daar is ook geen toezicht op. Dat is de verantwoordelijkheid van de ouders. De buurt kan terecht bij de jongerenwerker als er overlast is van hangjeugd. Er zijn goede afspraken over gemaakt.</p> <p>Ad. 2 Dhr. Erkens (PvdA) vraagt naar aanvullende voorwaarden/vragen van de provincie inzake de begroting. Met het sluitend hebben van de begroting voldoen we aan de meest lichte vorm van toezicht. Daar zitten geen verdere voorwaarden aan vast. Er komen geen nieuwe regels bij kijken. Dhr. de Boer (VVD) vraagt naar de voorbeelden van andere gemeenten en vraagt de wethouder om de raad hierin</p>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

mee te nemen. De raad wordt hierin meegenomen.	
<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt toe de raad mee te nemen en te informeren over de voorbeelden van andere gemeenten en hun plannen van aanpak.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.	
<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>5</b>	<b>Concept Omgevingsvisie.</b>
<p>Wethouder Maouche leidt het onderwerp in. Het concept is “work in progress”. In de maand mei kan de raad ook nog schriftelijk hun inbreng doorgeven aan het college. De vraag aan de commissie nu is om alvast wat richting mee te geven voor het eind concept van de omgevingsvisie.</p> <p>Woordvoerders zijn: dhr. Erkens (PvdA), mw. Nijeboer (PRD), mw. Engelsma (GL), dhr. Streefkerk (FS), dhr. Cuppen (D66), dhr. den Burger (VVD), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Janssen (GB).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gaan we verder met de ontwikkeling van de visie of maken we gebruik van het aangekondigde mogelijke uitstel van de minister (PvdA)?</li><li>- PvdA vindt dat het concept wat lastig leest en er wordt veel herhaald. Opvallend is de zakelijk tone of voice. Kaartjes zijn lastig leesbaar. PvdA wil meer aandacht voor de grote problemen die we moeten oplossen (tekort woningen, krimp inwonersaantal, financiële positie, verdroging Zuid Veluwe). Manco is ook gebrek van aandacht voor cultuur. Het abstractieniveau is goed. Dit kan dan wel weer nadelige gevolgen hebben voor de nuance. Keuze voor de wij-formulering wekt de suggestie dat we redelijk autonoom beleid kunnen maken. We zijn echter afhankelijk van anderen. PvdA roept uitdrukkelijk op om vooral nogmaals met inwoners in gesprek te gaan.</li><li>- PRD vindt het lastig om nu al keuzes te maken. PRD wil met de achterban verder overleggen. PRD komt schriftelijk terug op de vragen uit het memo. In hoeverre is het plan van aanpak Omgevingsvisie gebruikt om dit concept op te stellen?</li><li>- GL is tevreden over de leesbaarheid. We zitten op de goede weg. Er komt nog een uitgebreide schriftelijke reactie van GL. Hoe wordt de positie van inwoners geborgd en hoe wordt het participatietraject verder vormgegeven? Bouwen in de natuur is onbespreekbaar voor GL. Zou er niet een bufferzone moeten komen? GL wil de term biomassa schrappen. Toename daarvan is niet wenselijk. Hoe denken de andere fracties hierover? De omgevingsvisie is een lange termijn agenda. Laten we ons richten op een ambitieuze visie.</li><li>- FS wil de discussie “welke gemeente willen we zijn in de toekomst” centraal stellen. De omgevingsvisie moet op die manier meer vorm krijgen. Wat is de stip op de horizon? Graag wil FS samen met de raad in gesprek gaan hierover. Hierop komt FS nog schriftelijk terug. Op het gebied van klimaat en duurzaamheid is er wel veel ambitie in deze visie. Echter wat betreft de economische en planologische ontwikkelingen is de visie veel minder ambitieus. Meer aandacht dus voor economische aspecten! Hoe houden we goed opgeleide 20-ers en 30-ers binnen de gemeente? M.b.t. de energie transitie de vraag of het college denkt dat Parenco een belangrijke, langdurige en duurzame bijdrage kan leveren hieraan.</li><li>- D66 staat positief ten opzichte van deze omgevingsvisie. Kunnen we de keuzes met elkaar waarmaken? Dan moet je ook ambities op allerlei terreinen uitspreken. Eén kritiekpunt; behouden van wat je hebt en wat je ambieert, daar zit een spanning op. We leggen dit te veel neer bij de volgende generaties. D66 doet een appel om de jongere generaties dan ook nadrukkelijker mee te nemen in de visie. Ze moeten mee kunnen doen met de participatie over wat er in 2044 leeft. Ook D66 komt later schriftelijk nog terug met een reactie. Je hebt een waarom, een hoe en een wat vraag. Hoe we het gaan doen daar moeten we met elkaar het draagvlak voor vinden.</li><li>- VVD vraagt om als fracties elkaars informatie te delen wat betreft de 42 dilemma's die benoemd zijn. We zijn op de goede weg, maar er is een ondertoon van 'het is geweldig wat we hebben en wat we houden'. Verenigingsleven versus individualisering komt nauwelijks naar voren. Woningbouw probleem versus</li></ul>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

natuur wordt onvoldoende benoemd. De balans mist in dit document wat dat betreft. Het is prachtig wat we hebben en wat we behouden maar er moet wel een ontwikkeling in komen.

- CDA reageert schriftelijk nog in detail. Nu de hoofdlijnen. Onderverdeling in dorpen, landschappen e.d. kan ons veel brengen. CDA mist nog wel wat aan de kapstok. Er moeten scherpere keuzes gemaakt worden en meer voorspellende en heldere kaders. Als je als gemeente een visie concreet maakt dan is het voor inwoners helder of ze een nee of ja zullen krijgen op hun initiatieven. En ook voor andere inwoners moet dit helder zijn. Het brengt ons veel wanneer we concreter worden in hoofdstuk 4. Het abstractieniveau is verder goed. Sturen op voorspelbaarheid en op visie is nog wel nodig. CDA zoekt nog naar meer samenhang in de opgaven. Hoe kom je af van postzegelplannen of hoe stuur je op passendheid hiervan. Ga behoedzaam om met onze kernkwaliteiten. Geef een cultuur historische schets van een gebied dan weten initiatiefnemers wat kan en niet kan. Verknopen van kernkwaliteiten is van belang.
- GB vindt dat het college op de goede weg is met deze concept visie. Ook GB komt er nog schriftelijk op terug. De inwoners moeten ook worden meegenomen bij het toetsen van de visie. Dit moet breed gebeuren. De jongeren moeten er wel bij zijn. Hoe zorg je dat bestaande sociale verbanden maximaal gebruikt worden om de visie tot stand te brengen? Graag de ambitie sterker neerzetten. Zorg dat je afkomt van de losse postzegelplannen. Inwoners moeten weten wat ze kunnen verwachten. Bio massa moet toenemen staat in de visie. Dit is een goed voorbeeld van hoe belangrijk het is hoe je iets formuleert. GB vindt uitbreiding van biomassa een slecht idee en geothermie is erg voorbarig en moet beter onderzocht worden. Het participeren is vaak genoemd. De omgevingsvisie is een instrument om je inwoners te betrekken. Er is veel expertise in de dorpen en dat ontsluiten we onvoldoende.

De voorzitter vraagt om de 42 keuzes per fractie met elkaar te delen. Dit zou dan in een word document moeten gebeuren.

Wethouder Maouche zegt toe dat ambtelijk geholpen kan worden met het verzamelen van de 42 punten en overzichtelijk in een word document te verzamelen.

Als de minister besluit de invoering van de wet wederom uit te stellen, dan gaan wij toch door. Het is beter om dit proces af te maken. In elk geval beter dan midden in het proces te stoppen en opnieuw te moeten opstarten. Het participatietraject gaat nog vol vooruit en wel volgens het plan van aanpak dat eerder door de raad is vastgesteld. Inclusiviteit staat hierbij voorop.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	De 42 punten per fractie worden met elkaar gedeeld. De ambtelijke organisatie ondersteunt erbij om dit te realiseren. Aanspreekpunt hiervoor is dhr. Martijn Kok.
<b>6</b>	<b>Uitbreiding activiteiten terrein GroeneWaarden, afgeven (ontwerp) 'verklaring van geen bedenkingen' t.b.v. omgevingsvergunning milieu.</b>

Geadviseerd besluit:

- een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfsactiviteiten door Hooijer B.V. op het perceel Fonteinallee 14 in Doorwerth (GroeneWaarden);
- te besluiten dat deze verklaring een definitieve verklaring is wanneer gedurende de zienswijze termijn geen zienswijzen worden ingediend tegen de ontwerpverklaring.
- in het vervolgproces contact te zoeken met de Provincie voor het realiseren van een door Hooijer, omwonenden en college gewenste afslag aan te leggen aan de N225.

Woordvoerders zijn: dhr. Streefkerk (FS), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. Van Bentem (GB), dhr. de Boer (VVD), mw. Vink (GL), dhr. Bekkers (CDA), dhr. Cuppen (D66), mw. Nijeboer (PRD).

- Grootste bezwaar FS; sterke toename verkeersbewegingen zwaar vervoer en de mogelijke toename van activiteiten en daarmee samenhangende overlast (door o.a. geur, openingstijden). Hoe kijkt het college hier tegenaan? Is het mogelijk verkeersbepenkende maatregelen in verschillende tijdvlakken te realiseren?
- PvdA zal voor het voorstel stemmen. PvdA adviseert het college om met een bredere argumentatie terug te gaan naar de provincie wat betreft het realiseren van een rotonde. Gaan de andere fracties hun collega's in de provincie benaderen?
- GB sluit zich grotendeels aan bij de PvdA. Geen rotonde dan maar over water en daarop in zetten.
- VVD kan zich vinden in het voorstel. Zet sterk in op overleg met de provincie. Graag hierop een toezegging van de wethouder. Kan het afgeven van de verklaring van bedenkingen geen tijdelijk karakter krijgen?

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

- GL begrijpt de zorgen van de inwoners uit de wijk. Vraag is wat als het allemaal niet lukt? Is het normaal om vooruit te lopen op de zienswijzen procedure? Zijn partijen actief benaderd nu het proces weer uit het slop is gehaald.
- CDA vraagt of het gaat om het legaliseren van een aanvraag? Hoelang gaat dit nog duren? Kunnen we zelf geen visie ontwikkelen?
- D66 heeft ook vragen over de verkeersbewegingen.
- PRD vraagt of het een optie is je te concentreren op de haven, dan is een afslag wellicht niet nodig? Wat is de situatie en wat is de te verwachten situatie en weet de provincie dit?

Wethouder Sandmann reageert op de eerste termijnen en beantwoordt de vragen. Het bedrijf GroeneWaarden is een duurzaam en circulair bedrijf. Er is sprake van een meningsverschil met de provincie over de aard van het bedrijf (categorie 1). Uiteindelijk beslist de provincie. Het derde beslispunt is bewust toegevoegd in dit raadsvoorstel. Om het planologisch aan elkaar te koppelen vindt het college niet wenselijk. De overlast van de activiteiten is gezien de ligging van het bedrijf niet aan de orde. Dhr. Streefkerk (FS) interrumpeert en geeft aan dat de wind en daarmee samenhangend mogelijk overlast wel degelijk een punt van zorg is. Sinds kort is er een andere aanrij en afrij-route, dit beperkt ook de overlast. Lobby richting provincie wat betreft N225 als ook de insteekhaven onderschrijft de wethouder. Graag allen oppakken richting provincie. De wethouder doet de toezegging om vol in te zetten op de aansluiting (dictum 3)! Milieuclubs en andere partijen worden betrokken. De procedure wordt actief bekend gemaakt aan de omwonenden. De wethouder zegt toe dat het college naast de inwoners ook de andere partijen actief gaat informeren. Die partijen zijn dan de personen en clubs die in een eerder stadium al vragen hebben gesteld o.a. aan de Odra over dit traject. Het betreft hier geenszins een kwestie van legaliseren van een situatie. Mw. Nijeboer (PRD) interrumpeert. De lobby willen we breder aanpakken. De wethouder heeft de provincie al geïnformeerd dat het 3<sup>e</sup> dictum ("in het vervolgproces contact te zoeken met de Provincie voor het realiseren van een door Hooijer, omwonenden en college gewenste afslag aan te leggen aan de N225") is toegevoegd en voorgelegd aan uw raad.

Mw. Swart (bureau Sweco) geeft nog een korte toelichting op het tijdelijk karakter van de verklaring van bedenkingen en de milieuvergunning. Die werd gekoppeld aan wel of niet de afslag op de A225. Die koppeling kan niet want het één is een planologische procedure en andere betreft een milieuvergunning. Er is onenigheid over of het past binnen het bestemmingsplan daarom ligt het nu voor bij uw raad.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. van Bentem (GB) dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. de Boer (VVD), mw. Vink (GL). Wethouder Sandmann reageert kort op de tweede termijnen. Als er zienswijzen worden ingediend dan komt het college terug bij de raad. Als er geen zienswijzen worden ingediend en we gaan daar actief de boer mee op, dan kan je ervan uitgaan dat het akkoord is. Is er toch nog wel iets van te vinden dan komt de wethouder terug bij de raad.

<b>Besluit</b>	Het raadsvoorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 mei a.s.
<b>Actie</b>	
<b>Toezegging</b>	De wethouder doet de toezegging om vol in te zetten op de aansluiting (dictum 3)!  De wethouder zegt toe dat het college naast de inwoners ook de andere partijen actief gaat informeren. Die partijen zijn dan de personen en clubs die in een eerder stadium al vragen hebben gesteld o.a. aan de Odra over dit traject.
<b>7</b>	<b>Bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7'.</b>

Geadviseerd besluit

1. In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' gewijzigd vast te stellen;
3. Het beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7' gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Woordvoerders zijn: mw. Vink (GL), dhr. Geerdes (CDA), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Janssen (GB), dhr. Cuppen (D66), dhr. den Burger (VVD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Streefkerk (FS).

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

Onderwerpen die aan de orde worden gesteld en vragen die gesteld worden, zijn:

- GL stelt de vraag: is het in het algemeen belang om het perceel met de bestemming natuur en agrarisch medegebruik om te zetten naar bestemming wonen? We moeten hiermee bewust omgaan, wanneer er aan de grens van natuurgebied uitgebreid wordt met woningbouw. Een schuur is niet hetzelfde als een woning. Een woning brengt meer ontwikkelingen met zich mee. De buurman wilde ook graag een huis bouwen op zijn perceel. Zijn initiatief is afgewezen. Steunt hij nu nog wel het plan? En hoe zit het met precedentwerking? Mogen er verder nog meer woningen komen (oude Bilderberg hoofdkantoor staat leeg, uitbreiding ONO)? Denk ook aan verrommeling. Is er onderzocht of er sprake is van verstoring van de natuur en dan specifiek ook wat betreft Natura 2000? Er zou een breder gesprek gevoerd moeten worden over bouwen aan de randen van dit soort gebieden. Ook met de provincie. Dit moeten we ook goed vastleggen in de Omgevingsvisie.
- Hoe gaan we om met de dringende woningbehoefte in onze gemeente en onze kernkwaliteiten? Wat is onze beleidslijn in deze? Agrarisch medegebruik betekent dit dat de rood voor rood regeling geldt? Hoe breed speelt dit in onze gemeente? Wat als we een schuur bouwen en vervolgens vragen of er toch een woning kan worden gebouwd?
- PvdA heeft zich vooral gericht op de zienswijze en vindt wat er voorgesteld wordt een verbetering voor de omgeving. Er zijn voldoende waarborgen om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.
- GB is heel benieuwd in hoeverre het college vindt dat het omzetten van de bestemming past in de visie van het Beekdal? Een overheid moet voorspelbaar zijn. Als inwoner moet je weten waar je op kan rekenen. Is het uit te leggen om de bestemming te wijzigen? En ook GB vraagt naar precedentwerking.
- D66 staat er gemixt in. Zorgvuldig kijken naar ontwikkelingen in de natuur is van belang. D66 vindt dat er zorgvuldig naar gekeken is. De grens wat betreft precedentwerking moet helder zijn. D66 vindt dat dit hier aan de orde is.
- VVD meent dat er een ordentelijk bestemmingsplan voorligt. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de ontwikkeling rondom de natuurwaarden o.a. t.o.v. de woningbehoefte? Verrommeling Renkums Beekdal daar moet aandacht voor zijn en dit moet bestreden worden.
- PRD vindt het ook een voorbeeldig voorbereid plan. Andere kant is wel wat we vinden van bouwen in de natuur? Juridische bindende regels, hoe bindend zijn die regels (voorwaardelijke verplichting)? Ad hoc beleid moet voorkomen worden.
- FS wijst er eveneens op dat het een kwestie is van balans zoeken en tempert de zorg over precedentwerking. FS is van plan in te stemmen met het voorstel.

Wethouder Sandmann reageert op de eerste termijn en beantwoordt de gestelde vragen. De tuin is slechts 3 meter rondom de woning en de rest van het perceel is natuur. Precedentwerking en verrommeling vindt het college niet aan de orde. Er ontstaan geen andere bouwvlakken en er kan dus geen sprake zijn van verrommeling. Als er iets gebeurt dat planologisch niet kan, kan dit gemeld worden. Het stikstof onderzoek is gedaan en daaruit blijkt dat er sprake is van verbetering. De provincie is hierbij betrokken en toetst ook. De provincie is ermee akkoord nadat zij een en ander gewogen hebben. Discussie over natuur en wonen kan je goed voeren bij de omgevingsvisie. Een zone creëren tegen de randen van een natuurgebied aan, daarmee creëer je in wezen een nieuwe grens. Er is geen rood voor rood regeling aan de orde.

Belangrijke motivatie voor het college om aan het initiatief mee te werken is dat het juist van meerwaarde is voor de natuur. Er zijn interrupties van mw. Vink (GL) en dhr. Geerdes (CDA). De provincie heeft volstrekt helder beleid wat betreft de groen ontwikkelingszone.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Geerdes (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Janssen (GB), dhr. Cuppen (D66), mw. Nijeboer (PRD), mw. Vink (GL).

Wethouder Sandmann reageert op de tweede termijnen. Het omliggende Natura 2000 gebied is in de praktijk wel agrarisch gebruikt en vanuit de provincie is ook geen noodzaak gevoeld om het effect te onderzoeken van het gebruik. Het college zou ook liever willen om er helemaal natuur van te maken maar dat is nu niet de keuze. De wethouder vindt het lastig om ambtelijke capaciteit te vragen om een soort forensisch onderzoek te doen naar wat de afweging voorheen was om het stukje bebouwing te laten staan. Mw. Vink (GL) gaat dit zelf achterhalen.

<b>Besluit</b>	Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raadsvergadering.
<b>Actie</b>	n.v.t.

# Verslaglegging

Raadscommissie 11 mei 2021

<b>8</b>	<b>Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 13 en 14 april 2021.</b>
Eventuele opmerkingen van commissieleden zijn verwerkt in de verslagen.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	
<b>9</b>	<b>Ingekomen stukken.</b> <b>a. COVID-19; raadsinformatiebrieven van burgemeester Schaap van 9 en 23 maart 2021;</b> <b>b. Uitvoering motie Poort van Doorwerth; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 16 maart 2021.</b>
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken.	
<b>Besluit</b>	Ter kennisname aangenomen.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>10</b>	<b>Sluiting.</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 23.12 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van  
de griffier, de voorzitter,