

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	De heer P.G. Janssen	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	Mevrouw D.A. Bondt	D66	
	De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA	
De heer C.F. Geerdes	CDA		
De heer O.H. Hollink	VVD		
Mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks		
De heer T. Modderkolk	PRD		
De heer J.C.J. Streefkerk	Fractie Streefkerk		
De heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen		
Mevrouw H.J. Weeda	PvdA		
De heer H. Giezen	GemeenteBelangen		
De heer F. Kappen	VVD		
De heer N.L. Mergen	GroenLinks		
De heer R.C.H. van Oosterwijk	PvdA		
De heer B.N. Verhaagen	PRD		
De heer B.D. Wind	CDA		
De heer J. Jurrius	D66		
<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche		
	Mevrouw M. Mulder		
	Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis		
	Mevrouw A.M.J. Schaap		
<b>Insprekers</b>	Geen		

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Dhr. Hollink (VVD) komt om 20.30 uur in de vergadering. Dhr. Schlette (VVD) heeft problemen om in te loggen.</p> <p><b>Agenda</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Mededelingen</b></p> <p>Dhr. Velthuisen: op 2 februari jl. vond de eerste bijeenkomst plaats van de Regioagendacommissie van de Groene Metropool. Dit is nog niet de definitieve Regioagendacommissie maar een commissie in oprichting. Van alle gemeenten waren één of meer raadsleden aanwezig. In totaal waren 41 personen aanwezig in de vergadering.</p> <p>Allereerst wil ik vermelden dat er een goede en constructieve sfeer heerste in de vergadering ook al was deze digitaal.</p> <p>Er wordt door de 4 betrokken raadsgriffiers een kort verslag gemaakt van de bijeenkomst dat aan de raad en commissieleden wordt toegestuurd.</p> <p>Ik zal, mede namens Raymond den Burger, een verslag geven van de meest belangrijke zaken die besproken zijn. Deze avond en de tweede bijeenkomst op 8 maart a.s. zijn bedoeld om door directe betrokkenheid van de aangewezen raadsleden over deze regioagendacommissie afspraken te maken.</p> <p>De volgende zaken kwamen, op basis van een voorbereidingsdocumenten, ook opgesteld door de 4 raadsgriffiers en gedeeld met alle raden, naar voren:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- taken van de commissie en hoe deze vast te leggen,</li><li>- de omvang en samenstelling van de commissie,</li></ul>	

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

- het voorzitterschap en secretariële ondersteuning.

Over de taken van de commissie waren er veel meningen en vragen.

Het grootste vraagstuk is wel of de regioagendacommissie adviserend of besluitvormend moet zijn. Naar onze mening moet besluitvorming zoveel mogelijk gelaten worden bij enerzijds het bestuur van de stadsregio en anderzijds bij de betrokken raden.

De taken van deze commissie moet worden vastgelegd in een Reglement van Orde. Dit zal door het AB bevestigd moeten worden, maar volgens ons pas nadat de raden gehoord zijn hierover.

Concreet is hierover afgesproken dat er een kleine commissie wordt samengesteld om hier concrete voorstellen voor te maken voor de vergadering van 8 maart. Daarbij zal het reglement van orde van de MGR Rijk van Nijmegen als voorbeeld kunnen dienen.

Raymond den Burger heeft zich aangemeld voor deze kleine tijdelijke commissie.

Over de omvang van de commissie was veel te doen en de meningen liepen erg uit 1.

Waar Heumen een commissie van maar 7 leden wilde, wilden andere gemeenten, waaronder Overbetuwe en Berg en Dal 1 vertegenwoordiger per gemeente en de ander 2 vertegenwoordigers per gemeente. Als compromis kwam ook naar voren 1 vertegenwoordiger en 1 plaatsvervanger per gemeente.

Hierover moeten wij als raad ook in de aankomende reguliere raadsvergadering een uitspraak doen.

Raymond den Burger en ik geven de eerste voorkeur aan 2 raadsleden per raad om de continuïteit naar de commissie en onze raad te kunnen waarborgen. Denkbaar is ook , bij 1 raadslid en 1 vervanger maar in onze ogen bestaat er het risico van een informatieachterstand voor de vervanger en wordt deze overladen met informatie als hij moet vervangen.

Puntje voorzitterschap van de regio agendacommissie moet ook door onze raad een uitspraak overgedaan worden. We hebben hierin 3 keuzes:

- Een voorzitter uit het eigen midden – het grote nadeel hiervan is dat het een serieuze baan betreft als je het goed wil doen met een fors tijdsbeslag;
- Een onafhankelijke voorzitter, nadeel hieraan is dat deze geld kost;
- Een lid wordt gevraagd uit het AB om technisch voor te zitten.

Hier hoort ook het punt bij van het secretariaat van de regioagendacommissie. Moet een griffier dat doen? Zowel hiervoor als voor een externe voorzitter is geen budget beschikbaar volgens het AB. Dus rijst de vraag: waar moet het budget vandaan komen? Een aanvullend verzoek aan de betrokken raden of uit de al door de gemeenten beschikbaar gestelde regio gelden.

Wij zijn voor het tweede, omdat volgens ons men van meet af aan hiermee rekening heeft moeten houden. De regioagendacommissie maakt niet voor niets deel uit van het bedrijfsplan.

Tot slot: wij zijn nog steeds van mening dat deze commissie in de formele regeling opgenomen moet worden, zoals verwoord in onze eerdere motie. Opname in het bedrijfsplan, zoals nu het geval is, betekent dat het bedrijfsplan beleidsaspecten in zich heeft en dus als beleidsplan vastgesteld zou moeten worden door de raden. En dat lijkt niet de bedoeling van het AB.

Kortom er is nog veel te doen voordat de regioagendacommissie kan draaien.

Daarom stellen Raymond den Burger en ondergetekende ook voor om de benoemingen vanuit onze raad voor deze commissie uit te stellen tot de raadsvergadering van maart omdat we dan pas zeker weten hoeveel raadsleden we kunnen afvaardigen, ook stellen wij voor dat Raymond den Burger en ondergetekende dit proces van de commissie in oprichting afronden namens de Renkumse gemeenteraad.

Een heel verhaal maar even kort samengevat.

Er komt een samenvatting naar de raad van de eerste meeting.

Er moet over de volgende zaken een uitspraak van de raad gedaan worden in de raad van februari.

- **Afvaardiging:**
- o 2 per gemeente (eventueel Arnhem en Nijmegen 4)

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

- o 1 per gemeente alsmede een aangewezen vervanger
- o 1 per gemeente
- o minder dan 1 per gemeente, waarbij de aangewezen leden dus meerdere gemeenten vertegenwoordigen
- **Karakter** van de commissie besluitvormend of adviserend
- **Voorzitterschap**
- o uit het midden van de regioagendacommissie
- o een lid van het AB als technisch voorzitter
- o een externe voorzitter
- **Budget** voor secretariaat en evt. een externe voorzitter uit al door gemeenten beschikbaar middelen van de stadsregio of uit een aanvulling te verzorgen door de gemeenten.
- **Formalisieren** van de regioagendacommissie in de regeling conform motie.

Graag ontvangen wij van de fracties hun antwoorden op deze vragen, zo mogelijk voor 24 februari. Ook vragen wij u of wij in deze gemandateerd zijn voor 8 maart om zo mogelijk hierover tot concrete voorstellen te komen. Raymond den Burger en ondergetekende zullen zorg dragen dat dit punt wordt geagendeerd voor de eerst volgende raadsvergadering.

## 2 Burgerspreekrecht.

Geen aanmeldingen.

### Besluit

### Actie

## 3 Informatieplicht collegeleden.

Wethouder Rolink heeft een drietal onderwerpen bij dit agendapunt.

1. Recreatiezoningsplan voor de Veluwe. Het gaat om een conceptplan. Gemeenteraden kunnen er nog iets van vinden. Het is een dynamisch proces en er zijn verschillende kaarten in omloop. Dit kan verwarrend zijn. Het is een participatief project waarbij u betrokken wordt. Besluitvorming is eind 2021.
2. Samenwerkingsovereenkomst Veluwe op De samenwerking is verlengd. Er ligt nu een begroting tot 2023. Kosten voor deelname worden gedekt door deelnemende gemeenten op basis van een verdeelsleutel. Bijdrage voor Renkum is € 7.203 euro.
3. De Voorleesexpres en het Taalhuis wil het college dit jaar nog financieren. Het college is voornemens dit structureel te financieren en in de voorjaarsnota komen hier dekkingvoorstellen voor.

Dhr. Mergen (GL) vraagt waar de dynamische kaarten te vinden zijn. De wethouder stuurt hiervoor de linkjes door.

### Besluit

-

### Actie

Wethouder Rolink stuurt de linkjes voor de dynamische kaarten.

## 4 Rondvraag.

Woordvoerders zijn: dhr. Velthuisen (GB) en mw. Weeda (PvdA).

Onderwerp GB: Ballon 2.0

GB heeft net als andere partijen al enige tijd geleden kennisgenomen van de plannen van het bestuur Stichting Airborne buurt die momenteel buurthuis de Ballon beheert. Zij hebben aan ons het plan Renkum Ontmoet gepresenteerd, zeg maar 'de Ballon 2.0'. GB is zoals iedereen weet een voorstander van inwonersinitiatieven. Wij zijn door het bestuur ook op de hoogte gesteld dat het college deze presentatie al in de zomer van 2020 heeft gekregen. GB heeft hierover de volgende vragen aan het college.

1. Hoe verloopt dit proces? Wij hebben begrepen dat het bestuur nu na 5 maanden nog steeds niks van het college/wethouder heeft gehoord. Zelfs op de brief van het bestuur van stichting Airborne Buurt op 28 okt 2020 is nul reactie geweest. Hoe kan dit? Gaan wij zo met inwoners initiatieven om?

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

2. Ook heeft de wethouder in de raadsvergaderingen van januari en februari 2020, twee keer een toezegging gedaan dat zij op korte termijn een inventarisatie laat maken om in kaart te brengen welke activiteiten er zijn, en wat de verbindingen zijn in de verschillende dorpen om zo de cohesie te verbeteren. Nu een jaar later zijn wij als fractie erg benieuwd naar de uitkomsten van deze inventarisatie.  
Concrete vraag is; kunt uw de uitkomsten van deze inventarisatie met de raad delen en nu alvast een tipje van de sluier oplichten wat er veel al naar voren is gekomen.

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen en zegt toe de inventarisatie van activiteiten en verbindingen aan de raad te sturen. Het college heeft een plan gekregen van het bestuur van de Ballon. Nu kijkt men ambtelijk wat er mogelijk is op die locatie en ook op andere locaties. Er zijn verschillende gesprekken gevoerd. Het college heeft positief op het initiatief gereageerd. In het najaar heeft de wethouder nog telefonisch contact gehad met het bestuur en ze heeft de indruk dat dit verder naar tevredenheid loopt. Bij de intekentafel ligt nu voor of dit een goed initiatief is. Op 29 januari jl. is hier voor het laatst met hen over gecommuniceerd. De inventarisatie van activiteiten en verbindingen deelt de wethouder zoals gezegd graag.  
In alle dorpen zijn er ontmoetingsplekken. Wat betreft de vraag over de rode draad komt ze ook hier schriftelijk op terug.

Onderwerp PvdA: Dorpshuizen

Dorpshuizen hebben het moeilijk om contact te leggen met inwoners in deze Corona tijd. Kan het college hierin iets betekenen?

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen. Er zijn verschillen per dorp. Soms wordt telefonisch contact onderhouden. Goede tip om met Renkum voor Elkaar te praten en ze betreft hierbij de Projectleider Dorpsgericht Werken. We kunnen als gemeente bezien hoe we dorpsplatforms kunnen ondersteunen bij digitaal vergaderen. Ze koppelt dit terug naar de raad. Wat betreft de subsidie, daar zoekt ze voor uit of de Dorpsplatforms hier ook voor in aanmerking komen.

<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	De wethouder stuurt de inventarisatie van de activiteiten en verbindingen door. De wethouder koppelt terug naar de raad hoe dorpsplatforms ondersteund kunnen worden wat betreft digitaal vergaderen.
<b>Toezegging</b>	Wat betreft de subsidie, daar zoekt ze voor uit of de Dorpsplatforms hier ook voor in aanmerking komen.
<b>5</b>	<b>Presentatie en Verordening Jeugdhulp gemeente Renkum 2021.</b>

Wethouder Mulder presenteert "Stelsel in groei Jeugdzorg. De presentatie maakt deel uit van het verslag.

Geadviseerd besluit : Besluiten tot het vaststellen van de verordening Jeugdhulp gemeente Renkum 2021 onder gelijktijdige intrekking van de verordening jeugdhulp gemeente Renkum 2019.  Het vaststellen van een nieuwe verordening is noodzakelijk om aan te sluiten op de nieuwe inkoop 2020 en in te zetten op de ambities zoals omschreven in de kadernota. Zo wordt met de nieuwe verordening ingezet op normaliseren, zorg zo licht als mogelijk, zo zwaar als nodig en goede kwaliteitseisen van de zorg. Zo zijn de kwaliteitseisen voor professionele aanbieders die ingekocht worden met een PGB, gelijk getrokken aan de kwaliteitseisen voor gecontacteerde aanbieders.  Met het vaststellen van de verordening Jeugd gemeente Renkum 2021, brengt de raad de dienstverlening met betrekking tot jeugdhulp in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving en de ambities zoals omschreven in de perspectiefnota en de kadernota.
---

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Schlette (VVD), mw. Weeda (PvdA), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Jansen (GL), dhr. Velthuisen (GB), dhr. Streefkerk (fractie Streefkerk), dhr. Jurrius (D66), dhr. Geerdes (CDA)

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

De aandachtspunten en vragen die de fracties naar voren brengen, zijn verwerkt in de reactie van de wethouder.

Wethouder Mulder erkent dat fracties proactief willen worden geïnformeerd over de Jeugdzorg. Bijvoorbeeld ook over de effecten van Corona op de Jeugd. Daar wil de wethouder graag met de raad over in gesprek. Ook over de onderwerpen uit het rapport en de daarin genoemde interventies wil de wethouder in gesprek met de raad. Dit kan georganiseerd worden.

De commissie geeft aan het gevoel te hebben dat de Adviesraad te weinig tijd heeft gehad voor hun advies. De Adviesraad Sociaal Domein is al vanaf oktober betrokken geweest. Het college hecht waarde aan de relatie met de adviesraad en wil deze verder versterken. De adviesraad gaat over haar eigen werkprogramma.

De wethouder hecht eraan dat we met elkaar in gesprek gaan over de Jeugdzorg en daar de goede momenten voor vinden. De wethouder zegt toe dat de raad de beleidsregels die het college vaststelt toegestuurd krijgt.

De integrale aanpak is essentieel, dat is ook de bedoeling van de decentralisaties geweest. Mensen niet meer verdelen in kaartenbakjes, maar ze zien als mens. Is er contact geweest met de ouders die met de adviesraad hebben gesproken? Er is een lid dat ook geparticipeerd heeft aan het onderzoek. Dat rapport krijgt u nog. Van de clientonderzoeken waar gesproken is met kinderen en ouders daar leren we veel van, wat goed en fout gaat in de uitvoering van het beleid. Daar maakt de adviesraad een terecht punt van. De aanbevelingen die we uit het clientonderzoek krijgen pakken we op en die deelt de wethouder met de raad. Gevraagd wordt daar hoe de mensen de hulp ervaren hebben die ze geboden is. En dat onderzoek gaan we ook herhalen om zo ook te zien waar we stappen zetten. Eigen kracht wat is dat nou? Dat is een debat wat in elke gemeenteraad is gevoerd. We beginnen met de vraag wat kan een jongere zelf en wat kan zijn/haar zijn omgeving; hoe kan die ondersteunen bij de oplossing van de problemen. We zien dat wanneer mensen zelf eigenaar zijn van en zeggenschap hebben over de oplossing dat die oplossing beter werkt dan wanneer die van boven is opgelegd.

Staat er in de verordening een escape als er geen persoonlijk plan gemaakt kan worden in een bijzondere situatie. Die uitzondering kan gemaakt worden. De wethouder heeft dit nog nooit meegemaakt, maar ze zal dit navragen.

Wat gebeurt er met de wachtlijsten wanneer er bij de C.I.Z. een aanvraag wordt gedaan voor de WOZ.? Als er een aanvraag wordt gedaan voor de WOZ dan wordt er al zorg verleend voor een jongere. En dus hoeven ze niet te wachten op zorg. Die aanvraag WOZ is in een lopend traject. De meerwaarde van een gedragswetenschapper is dat hij zorgt dat er passende hulp wordt geboden. Ze ondersteunen bij het maken van de goede beslissing.

Wat als een jeugdhulpaanbieder een vraag niet passend vindt? Dat zien we soms wel eens wanneer een huisarts iemand doorverwijst. Een huisarts heeft soms goede ervaring met Karakter, maar Karakter doet dan een triage en komt tot de conclusie dat het niet past bij de casus. Er is afgesproken dat ze aan de voorkant goed kijken en doorverwijzen naar een zorgaanbieder die wel passend is. Daar is ook die gedragswetenschapper voor.

Evaluatiemomenten worden gemist wordt opgemerkt. De beschikking die wordt afgegeven (het zorgtraject dat wordt afgesproken) geldt voor een bepaalde termijn. Als het afloopt dan wordt opnieuw bekeken wat er dan nodig is. Dus er zijn wel evaluatiemomenten. Dit geldt ook voor PGB's. Het hangt af van de vraag waar mensen mee binnen komen, maar er worden dus wel evaluatie momenten afgesproken.

Dhr. Velthuisen (GB) interrumpeert. Waarom zijn de momenten niet in de verordening opgenomen?

Wethouder Mulder zegt dat Renkum samen met andere gemeenten verschillende zorgvormen ingekocht heeft.

Als je dat wilt vertalen in de verordening is dat wel heel veel tekst die dus al is vastgesteld en vastgelegd bij de inkoop. Daar is afgesproken en vastgelegd wanneer geëvalueerd wordt. Dit ligt vast voor de langere termijn.

In het geval van de jeugd is de PGB houder de ouder of een voogd. Die treedt op als PGB houder. We zijn strenger geworden op het verlenen van PGB's. Het is ingewikkeld om aan te vragen. We kunnen een totaal pakket bieden. Maar er zijn altijd redenen te bedenken waarom iemand zijn eigen zorg wil organiseren. De afgelopen jaren neemt het aantal PGB's dat we verstrekken af. We willen wel de keuzevrijheid behouden voor het geval dat iemand zijn eigen zorg wil organiseren (bijvoorbeeld bij verhuizing zorg aanhouden die men had).

Wat betreft het verloop onder zorgconsulenten deelt de wethouder die zorg. Het is goed om hier nog eens over door te praten met elkaar. Jeugdzorg wordt niet vanaf een bureau aangevlogen, zoals werd opgemerkt. De mensen die zich inzetten voor de jeugd zijn dagelijks in contact met jongeren en hun omgeving. De consulenten hebben meer handvatten nodig om het goede gesprek te voeren en de zorg op de goede plek te krijgen. Vandaar ook deze verordening. Wat betreft vrij toegankelijke voorzieningen, dat zijn voorzieningen die voorliggend zijn, dus waar we eerst naar kijken. Maar helpt dat niet, dan kijken we ernaar wat er dan nodig is. De gemeente betaalt dit dan. Wij betalen het school maatschappelijk werk (budget Renkum voor Elkaar) en de gedragswetenschapper. Daarmee proberen we de zorg aan de jeugd in Renkum te organiseren goed, toegankelijk en betaalbaar. Er werd iets gevraagd over Gezinshuis plus, daar heeft de wethouder het antwoord niet op of dit is ingekocht. Dit wordt nagevraagd.

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

Artikel 19 lid 3 bepaalt iets over de periodieke overleggen met aanbieders. Gemeente Renkum heeft ambtelijk en bestuurlijk periodiek overleg. En met de grote zorgaanbieders ook per kwartaal met de burgemeester erbij. Er vinden ook overleggen plaats in de regio waarbij onze mensen betrokken zijn. En we doen jaarlijks een cliënten (ervarings-) tevredenheid onderzoek. En de resultaten deelt de wethouder binnenkort met de raad.

De voornaamste zorg van onze zorgaanbieders over onze gemeente ligt bij het verloop van het aantal consulenten, dit afgezien van de zorg in verband met Corona.

Het is een bewezen effectieve interventie wanneer het sociaal team zelf zorg verleent, maar we hebben besloten in Renkum dat we dat niet wilden. Renkum voor Elkaar kan wel enige ondersteuning bieden, maar geen behandeling. Dat is onze keuze geweest, anders dan bijvoorbeeld in Arnhem. We kijken er wel naar hoe we de sociale teams kunnen versterken. Dit doen we in regionaal verband. Daar is de wethouder trekker van. Misschien kunnen we hier ook wel eens over praten met elkaar. Als de raad het anders wil, is dat een fundamenteel andere keuze en de voorwaarden en gevolgen daarvan kan de wethouder op dit moment niet overzien.

Hoe heeft Corona effect op de verordening? De verordening zijn de regels waar inwoners ons aanhouden en die wij hanteren. Die gaan over de toegang tot de zorg en die zijn redelijk Corona proof. We zien natuurlijk wel effecten van Corona. In de eerste lockdown nam de vraag naar jeugdzorg af. Ook bij ons sociaal team was er terugloop te zien. Voor kinderen en gezinnen die al kwetsbaar waren, is de lockdown extra zwaar. We zien het nu weer opnieuw in deze lockdown. De effecten zijn er weer. We hebben hier goed contact over met schooldirecteuren. Maatschappelijk werk, Plurijn, Vierbeek college etc. Er zijn zorgen over en die zijn omvangrijk. In een volgende bijeenkomst kunnen we hierover met elkaar in gesprek gaan, samen met mensen uit het veld. Er is nog een hoop te doen en nog veel te weten te komen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Velthuisen (GB), dhr. Schlette (VVD), mw. Weeda (PvdA), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Jurrius (D66), dhr. Streefkerk (FS), mw. Jansen (GL), dhr. Geerdes (CDA).

Wethouder Mulder beantwoordt de vraag over dividend. Er zijn afspraken gemaakt en voorwaarden gesteld bij de inkoop over het uitkeren van winst. Dat is niet toegestaan.

Wat daar is afgesproken over dividend zoekt de wethouder nog even uit en stuurt het antwoord aan de raad.

Alle fracties complimenteren de wethouder voor de beantwoording van de vele vragen.

<b>Besluit</b>	Advies van de commissie is om dit als sterstuk te agenderen in de raad van 24 februari a.s.
<b>Actie</b>	De aanbevelingen die uit het clientonderzoek komen, pakken we op en die deelt de wethouder met de raad. De wethouder vraagt na of er een escape kan worden opgenomen wanneer mensen zelf geen persoonlijk plan kunnen opstellen. De wethouder vraagt na of Gezinshuis plus is ingekocht door Renkum en informeert de raad hierover. Wat bij de inkoop is afgesproken over dividend zoekt de wethouder nog even uit en stuurt het antwoord aan de raad.
<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt toe dat de raad de beleidsregels die het college vaststelt toegestuurd krijgt.
<b>6</b>	<b>Vaststellen o.a. bestemmingsplan Lawijckerhof 6. e.o., 2021.</b>

Geadviseerd besluit

A. Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan 'Lawijckerhof 6 e.o., 2021' ongewijzigd vast te stellen;

Geen exploitatieplan vast te stellen.

B. Beeldkwaliteitsplan

Het beeldkwaliteitsplan 'Lawijckerhof 6' ongewijzigd vast te stellen.

Beoogd effect

A. Bestemmingsplan

Met het vaststellen van het bestemmingsplan wordt het mogelijk een omgevingsvergunning voor de bouw van de voorgestelde woningen te verkrijgen, in overeenstemming met de in het bestemmingsplan opgenomen planregels.

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

## B. Beeldkwaliteitsplan

Door het vaststellen van het beeldkwaliteitsplan krijgt het welstandsbeleid voor de locatie meer en betere handvatten om de toekomstige bouwplannen (omgevingsvergunningen) in het plangebied aan te toetsen en te zorgen dat de nieuw te bouwen woningen in het gebied een goede beeldkwaliteit krijgen.

Woordvoerders zijn: dhr. Mergen (GL), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Verhaagen (PRD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Kappen (VVD), dhr. Streefkerk (FS), mw. Bondt (D66), dhr. Giezen (GB).

De aandachtspunten en vragen die de fracties naar voren brengen, zijn verwerkt in de reactie van de wethouder. Alle fracties hebben complimenten voor de wethouder over het gelopen proces.

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen en sommige vragen worden beantwoord door de ambtelijke ondersteuning.

Wat betreft de parkeerplaatsen, we gaan toe naar een beleid op parkeren en dat bespreken we nog met u. Wat betreft de geluidshinder dat is bekend, maar je kan alleen bronmaatregelen nemen om hier iets aan te doen. Bijvoorbeeld een geluidswal en dat is iets voor Rijkswaterstaat. Het is een terecht punt die geluidsoverlast maar niet iets wat we als gemeente kunnen oplossen. Wat betreft de zinssnede "gunstig effect op omwonenden" geeft de wethouder toe dat dit een vreemd zinnetje is. Het heeft in elk geval geen negatief effect en dat hadden we neutraler kunnen opschrijven.

Wat betreft de vraag over de stand van de woningbouw tot en met 2027, hier heeft de wethouder geen antwoord op. Dit wordt nagezocht.

Waarom ging het hier nu goed met dit ruimtelijk plan en waarom bij andere plannen niet? De complimenten komen vooral toe aan Schipper Bosch, de ontwikkelaar. Ze staan bekend voor de manier waarop ze werken en ze zijn bereid een extra stapje te zetten. Een ander aspect voor het goed verlopen proces kan zijn dat we in verschillende momenten in het proces zitten. Als je geen professionele ontwikkelaar bent dan kan het fout gaan in het gesprek met omwonenden. Er spelen hele andere gevoelens bij. Het is een mooi voorbeeld van hoe het goed kan gaan. Kunnen we dit initiatief niet als maatlat nemen. Dat gaan we doen.

Dhr. Ruiter (ambtenaar) beantwoordt de vraag waarom de afwijking is opgenomen. Het is een standaardafwijking die we in elk bestemmingsplan opnemen om flexibiliteit te hebben voor als er een goed plan komt. Als we morgen weer een actualisatie maken voor Wolfheze komt deze afwijking er weer in. Overigens kan het college ook zonder dat deze afwijking is opgenomen in het BP, afwijken in kruimel gevallen. Dhr. Kappen (VVD) zoekt naar een zekerheid om zijn zorg weg te nemen. Wethouder Maouche zegt dat er altijd een mogelijkheid is om een omgevingsvergunning aan te vragen en het college besluit hier dan over. Maar nogmaals het mag wettelijk ook als je in dit BP strengere voorwaarden opneemt. De standaard die we hebben, moet je dan ook toepassen in andere bestemmingsplannen.

Dhr. Ruiter (ambtenaar) geeft aan dat de vergunning wordt verleend zoals deze is aangevraagd. Dus wanneer u dit BP aanneemt zijn er geen afwijkingen.

Wat betreft de woningdichtheid dit staat ook in de afwijkingen van de bouwregels. Het college kan toestaan dat er één woning meer wordt gerealiseerd. Hoe zit dit? Dhr. Ruiter (ambtenaar) beantwoordt de vraag. Ook dit is bedoeld voor de eerder genoemde flexibiliteit. Daar waar het mogelijk en wenselijk is, kan je dan meewerken aan bijvoorbeeld een woningsplitsing.

Wat betreft de motie circulair en duurzaam bouwen en wat de initiatiefnemer hiermee heeft gedaan, de 2,5 en 4 meter van de erfgrans en de verlaagde grond (vragen van D66) worden nog schriftelijk beantwoordt.

Dhr. Geerdes (CDA) vraagt of het een idee is om Schipper Bosch een keer uit te nodigen voor een raadsontmoeting om te reflecteren waarom dit plan zo goed is verlopen? Wethouder Maouche wil het breder trekken en wil kijken of er ook andere projecten interessant zijn om hier dan bij te betrekken. De wethouder bereidt dit voor en legt het verzoek dan bij de agendacommissie. Voor de zomer komt het college overigens nog met een plan van aanpak voor de aanbevelingen (RKC rapport). Dat wordt aan de raad voorgelegd. Dus we komen er nog op verschillende momenten met elkaar over te spreken.

## Besluit

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 24 februari a.s. in verband met de nog te beantwoorden vragen. D66 geeft door wanneer de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en dan kan het alsnog als sterstuk naar de raad.

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

<b>Actie</b>	Wat betreft de vraag over de stand van de woningbouw tot en met 2027, hier heeft de wethouder geen antwoord op. Dit wordt nagezocht.  De vragen van D66 worden nog schriftelijk beantwoord.				
<b>7</b>	<b>Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum.</b>				
<p>Geadviseerd besluit</p> <p>Aanvraag indienen bij ministerie voor BZK voor een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds, voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) uit de Tweede Wereldoorlog voor de volgende projecten (en totaalbedrag):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• spooronderdoorgang Wolfheze;</li><li>• aanleg glasvezel in gemeente Renkum.</li></ul> <table><tr><td>Kosten (excl. BTW)</td><td>Suppletie</td></tr><tr><td>Totaal: € 216.539,17</td><td>€ 151.577,42</td></tr></table> <p>Met dit raadsbesluit wordt voldaan aan de voorwaarden die gelden bij het aanvragen van een tegemoetkoming in de kosten via de suppletie uit het gemeentefonds. De gemeente loopt geen financieel risico; de bijdrage is een tegemoetkoming in de gemaakte kosten van het onderzoeken, opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.</p> <p>Er zijn geen woordvoerders.</p>		Kosten (excl. BTW)	Suppletie	Totaal: € 216.539,17	€ 151.577,42
Kosten (excl. BTW)	Suppletie				
Totaal: € 216.539,17	€ 151.577,42				
<b>Besluit</b>	Het raadsvoorstel kan als sterstuk naar de raad van 24 februari a.s.				
<b>Actie</b>	-				
<b>8</b>	<b>Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 12 en 13 januari 2021.</b>				
Vastgesteld					
<b>Besluit</b>	Vastgesteld				
<b>Actie</b>	-				
<b>9</b>	<b>Ingekomen stukken.</b> <ol style="list-style-type: none"><li><b>Jaaroverzicht sluitende aanpak personen met verward gedrag; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 11 december 2020.</b></li><li><b>Uitvoeringsplan Woondeal regio Arnhem-Nijmegen; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 5 januari 2021, zaaknummer 113359.</b></li><li><b>Prestatieafspraken met Vivare en de RHV 2021; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 14 december 2020, zaaknummer 78480.</b></li><li><b>Onderzoeksplan interne audits 2021 art 213a Gemeentewet; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 9 december 2020, zaaknummer 130213.</b></li><li><b>Motie vreemd inzake week- en warenmarkten d.d. 18-12-2019; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 15 december 2020.</b></li><li><b>Covid-19; raadsinformatiebrieven van burgemeester Schaap van</b></li></ol>				



# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

## 15 december 2020 en van 8 januari 2021 en memo voorbereiding jaarwisseling 2020/2021.

Mw. Bondt (D66) wil graag iets zeggen over de Prestatieafspraken Vivare.

GB, PvdA en D66 hebben elk gevraagd om agendering van de Prestatieafspraken met Vivare en de RHV 2021 (ingekomen stuk c).

Op 17 februari a.s. buigt de agendacommissie zich over agendering van dit onderwerp voor een raadscommissie in maart. Daarbij worden de door de Renkumse huurdersvereniging toegestuurde stukken eveneens meegenomen. PvdA wil hier jaarlijks over praten.

Dhr. Velthuis (GB) vraagt of ingekomen stuk a. geagendeerd kan worden in een raadscommissie van maart. Mw. Weeda (PvdA) sluit zich aan bij dit verzoek.

CDA (Coen Geerdes) heeft een vraag over het uitvoeringsplan Woondeal. Ingekomen stuk 9b.

In het kort komt het erop neer dat CDA wil weten wat deze regionale uitvoeringsstrategie en ook de zgn. 'Tempotafels' kunnen betekenen voor de ambitie van onze raad zoals uitgesproken op 4 november 2020 <https://raad.renkum.nl/documenten/moties-en-amendementen/M2-Agendapunt-5-Motie-CDA-GB-D66-woningbouwkanen-in-de-omgevingsvisie-AANGENOMEN.pdf> en de daarin opgenomen uitspraak:

"Spreekt uit: - dat de woningbouw in onze gemeente achterblijft en moet worden versneld".

Wat gaat dit instrument (tempotafel e.d.) daarbij voor ons betekenen of op welke manier gaat Renkum dit benutten voor de eigen opgave?

Wethouder Mulder beantwoordt de vraag van het CDA. De tempo tafels zijn er ter ondersteuning van onze eigen processen. We doen niet aan alle tafels mee, want ze zijn niet allemaal nuttig voor ons. We doen er ambtelijk aan mee. Bijvoorbeeld Tempo tafel Groen en Circulair is er voor het delen van kennis. Tempo tafel Specifieke doelgroepen en flexwonen heeft zich gebogen over het huisvesten van arbeidsmigranten. Tempo tafel Versnelling en continuïteit in de woningbouw deelt ook kennis maar kan ook capaciteit leveren. Dit past prima in de motie die is aangenomen in uw raad. Het is dus de bedoeling dat deze regionale structuur ondersteuning biedt aan onze lokale processen. We benutten deze tafels ook voor onze eigen processen. We kunnen er iets mee. We nemen ambtelijk deel aan een aantal tempo tafels. En ook bestuurlijk zijn we er mee bezig. Hoe het in elkaar aanhaakt daar zit nog wel een uitdaging. Ook dit punt zou een keer besproken kunnen worden met de nieuwe wethouder Sandmann.

<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	De agendacommissie van 17 februari a.s. buigt zich over de agendering van de Prestatieafspraken en de raadsbrief over Personen met verward gedrag.
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 22.42 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van  
de griffier, de voorzitter,

# Verslaglegging


## Raadscommissie 9 februari 2021



# Stelsel in groei Jeugdzorg

Commissievergadering 9 februari 2021


19-02-2021 1



## Aanleiding

- 15 december: publicatie rapport "Stelsel in groei" in opdracht Rijk en VNG. Centrale vraag: Zijn er structureel meer extra middelen nodig en welke maatregelen kunnen worden genomen om kosten te verminderen?
- Renkumse opgave: goede, toegankelijke en betaalbare jeugdhulp/-zorg

19-02-2021 2




## Achtergrond van het onderzoek

- Verantwoordelijkheid voor jeugdzorg in 2015 gedecentraliseerd;
- Afgelopen jaren veel discussie over budget, wel of geen boeg golf;
- Behoeftte aan meerjarige zekerheid over het benodigde budget;
- VNG en Rijk: duidelijkheid voor kabinetsformatie;

→ Welk budget is er structureel nodig en welke mogelijkheden zijn er om kosten te verlagen?

19-02-2021 3



## Jeugdzorg in een veranderend stelsel

Doelen van de jeugdwet:

- Meer uit gaan van preventie en eigen kracht van gezinnen;
- Demedicaliseren, ontzorgen en normaliseren;
- Nadruk op vroegsignalering;
- Beoogt integrale hulp met 'één gezin, één plan, één regisseur';
- Professionals meer ruimte om de juiste hulp te bieden.

Conclusie AEF: Er zijn stappen gezet richting de inhoudelijke doelen maar praktijk is weerbarstig en de financiële doelen zijn niet bereikt.

19-02-2021 4

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 februari 2021

## Over eigen kracht, normaliseren en de rol van de jeugdwet



- Eigen kracht en normaliseren staan op gespannen voet met preventie en vroegsignalering;
- De meeste jeugdhulpprofessionals zijn getraind in het herkennen en oplossen van problemen en minder in het normaliseren;
- Professionals zijn betrokken bij hun cliënt waardoor afschalen minder vanzelfsprekend is.

10-02-2021

7

## Integraal werken



- Een integrale afweging leidt tot passende hulp;
- Het maken van een integrale afweging heeft geen eenduidig financieel nut;
- Integraal werken is lastig, zeker als het breder is dan het gemeentelijke domein;
- Financiële baten van jeugdhulp vallen veelal in andere domeinen, zoals onderwijs.

10-02-2021

8

## Vijf maatregelen die leiden tot een besparing binnen de jeugdwet



- ✓ Een POH-jeugd cq gedragswetenschapper bij huisartsen;
- ✓ Als lokaal team direct zorg verlenen (coaches);
- ✓ Het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband (MKD's en KDC's) naar reguliere kinderopvang of BSO+;
- ✓ Het verhelderen van de afbakening tussen jeugdwet en het onderwijs.
- ✓ Het versnellen van de doorstroom WLZ.

10-02-2021

9

## Maatregelen die niet of hooguit beperkt leiden tot besparing binnen de jeugdwet



- Het gebruik van een afwegingskader;
- Inperken van outreachende activiteiten;
- Inzet van jeugdhulpprofessionals in het onderwijs;
- Gebruik van budgetplafonds;
- Jeugdzorgvormen beleggen bij één organisatie;
- Beperken van gecontracteerde aanbieders.

10-02-2021

10

## Adviezen aan het Rijk



- Herijk de financiële aspecten van de jeugdwet;
- Fundamentele discussie over bedoeling van de jeugdwet en welke voorzieningen daarbij horen (oa invoeren van inkomensafhankelijke bijdrage);
- Leg vast wie er moet inkopen (gemeenten, regio, bovenregionaal);
- Als aanpassingen aan het voorzieningenniveau gewenst zijn, neem dan voldoende tijd om tot dat niveau te komen en houd rekening met transitiekosten.

10-02-2021

11

## Adviezen voor gemeenten



- Leg een grote nadruk op normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht;
- Maak de keuze tussen de kosten en de maatschappelijke baten voor jeugdhulp expliciet;
- Onderzoek belemmeringen voor uitstroom en stuur hierop;
- Hanteer realistische termijnen en kostenramingen voor de implementatie van nieuwe werkwijzen;
- Versterk de monitoring op beleidsdoelen.

10-02-2021

12