

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.G. Janssen
	Commissiegriffier	De heer J. Cornips
	Commissieleden	De heer Th. H.J. Bartels PRD De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD De heer P.W. Kraak D66 Mevrouw F.J. Mijnhart D66 De heer R. Schlette VVD De heer J.C.J. Streefkerk Fractie Streefkerk De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA De heer T. Hallema CDA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann Mevrouw A.M.J. Schaap
	Insprekers	-

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter constateert dat er een quorum aanwezig is en opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De behandeling van agendapunt 5 (onderzoek bestuurskracht en toekomstscenario's gemeente Renkum) en agendapunt 6 (Regionaal Programma Werklocaties) wordt in volgorde omgedraaid. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.	
Mededelingen Er zijn geen mededelingen	
2	Burgerspreekrecht.
Er zijn geen insprekers.	
Besluit	
Actie	
3	Informatieplicht collegeleden.
Wethouder Mulder heeft een mededeling over de Wolfhezerweg. Dit naar aanleiding van vragen die in de raad waren gesteld over de versmalling van de weg ter hoogte van de A50. Inmiddels staat er een bord dat de verkeerssituatie is gewijzigd. Daarnaast worden er structurele maatregelen genomen om de nieuwe verkeerssituatie duidelijk te markeren. Wethouder Mulder heeft een mededeling over nieuwbouw van de school in Doorwerth. De gemeente heeft een stikstofvergunning aangevraagd bij de provincie en hiertegen is bezwaar gemaakt. Hierdoor is de planning onzeker geworden. Met de schoolbesturen is afgesproken dat wordt door gewerkt volgens planning tot aan het schetsontwerp. Hierna vindt een nieuwe afweging over het proces plaats. De raad wordt hierover geïnformeerd en zo nodig wordt de raad een voorstel gedaan. Benadrukt wordt dat de gemeente en de schoolbesturen nog steeds inzetten op nieuwbouw. Het programma van eisen dat door de scholen wordt opgesteld wordt voor wensen en bedenkingen aan de raad voorgelegd, waarschijnlijk in april.	

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

Besluit	
Actie	
4	Rondvraag.
<p>De heer Velthuizen (GB) heeft een vraag naar aanleiding van de raadsbrief Inventarisatie Ontmoeting dd. 2 december. De brief geeft een opsomming van alle aanbieders van ontmoetingen in onze gemeente. Is de opsomming de enige uitkomst van de inventarisatie van de verschillende vormen van ontmoetingen in de gemeente Renkum? Graag zouden we een visie van het college over ontmoetingen in de dorpen willen teruglezen in een raadsbrief, zodat deze raadsbrief geagendeerd kan worden voor de raadscommissie van april of mei. Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat ook PvdA dit onderwerp ook graag aan de orde wil hebben in een raadsontmoeting of raadscommissie.</p> <p>Wethouder Rolink beantwoordt dat in mei een raadsbijeenkomst wordt georganiseerd over dorpsgericht werken en Renkum voor elkaar. Zij stelt voor om tijdens deze bijeenkomst ook het thema ontmoetingen aan de orde te stellen. Raadsleden die mee willen denken over de invulling van deze bijeenkomst kunnen dat aangeven bij de wethouder.</p> <p>De heer Velthuizen (GB) pakt deze handschoen graag op en vraagt of we tijdens die avond ook de onderzoeksresultaten en inventarisatie krijgen gepresenteerd.</p> <p>Wethouder Rolink bevestigt dit. De bijeenkomst is bedoeld om echt met elkaar in gesprek te gaan over dorpsgericht werken: wat is hiervoor nodig? Wat gaat er goed? Wat kan beter?</p> <p>Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat zij ook graag meedenkt over de invulling van deze bijeenkomst.</p>	
Besluit	
Actie	
5	Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024.
<p>Geadviseerd besluit: In te stemmen met het RPW 2021-2024. Meer in het bijzonder met:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De verdeling van de ontwikkelruimte voor Bedrijventerreinen:<ol style="list-style-type: none">a. De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen;b. De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL- logistiek.2. De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de groene metropoolregio (pagina 10 e.a. RPW 2021-2024);3. Het RPW 2021-2024 te medio 2022 te monitoren. <p>Sprekers in de eerste termijn: de heer Schlette (VVD), de heer Velthuizen (GB), de heer Hallema (CDA), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Vink (GL), mevrouw Mijnhart (D66), de heer Hollink (VVD), de heer Streefkerk (Fractie Streefkerk).</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>De heer Schlette (VVD) geeft aan dat als 50% van de gemeenteraden instemt met het RPW, dit besluit wordt overgenomen door de provincie. Dit voorstel heeft op heel veel aspecten geen gevolgen voor de gemeente Renkum. Het voelt als een gemiste kans dat we zo weinig invloed hebben uitgeoefend op de toewijzing van ontwikkellocaties voor bedrijven in de regio.</p> <p>De heer Velthuizen (GB) vraagt hoe de andere gemeenteraden in de regio erin staan. Zijn we solidair naar onze collega gemeenten wanneer we het RPW vaststellen? De vraag is ook waar we in onze gemeente nog eventueel een bedrijventerrein kunnen creëren?</p> <p>De heer Hallema (CDA) vraagt of in hoeverre het RPW van invloed is op de plannen en ontwikkelingen voor de locatie De Hes-west.</p> <p>De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat PvdA tevreden is over het voorliggende voorstel. Het levert een goede bijdrage aan de verdere ontwikkeling van onze groene metropoolregio. In onze gemeente zijn geen locaties voor bedrijventerreinen, laat staan voor regionale bedrijventerreinen of XXL logistiek-bedrijven. Het voorstel kan wat PvdA betreft als sterstuk naar de raadsvergadering.</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

Mevrouw Vink (GL) wil nogmaals benadrukken dat het wenselijk is dat op alle daken van grote bedrijven zonnepanelen komen te liggen. Van belang is ook om goed na te denken over de ruimtelijke inpassing van grote logistieke centra, zodat deze goed in het landschap komen te liggen. GL vraagt de wethouder om deze zaken voor het voetlicht te blijven houden in het regionaal bestuurlijk overleg. Ook is het belangrijk dat de circulaire regio en de productieve regio hierbij goed in gesprek zijn.

Mevrouw Mijnhart (D66) wijst op het belang van een goede monitoring van het RPW en vraagt of de stikstof normen van invloed zijn op dit programma.

De heer Hollink (VVD) vraagt of dit programma invloed heeft op kleinere bedrijventerreinen, zoals Klingelbeek. De heer Streefkerk (fractie Streefkerk) geeft aan dat het onderwerp als sterstuk naar de raad kan.

Wethouder Sandmann beantwoordt de vragen die zijn gesteld in de eerste termijn. Het is maar de vraag of een grootschalig bedrijventerrein een toevoeging zou zijn voor de gemeente Renkum. Bedrijvigheid is wel belangrijk voor de leefbaarheid in de dorpen. Daarom zet het college ook in op het behoud van kleinschalige bedrijvigheid in de dorpen. Dit soort bedrijvigheid valt buiten de regionale afstemming van het RPW.

Dit RPW gaat uit van groei en de vraag hoe we komen tot een evenwichtige verdeling en inpassing. In de grote lijn is er veel draagvlak voor dit RPW in de regio. De kleinschalige werkfuncties op locatie De Hes-west passen binnen dit RPW. Het RPW heeft ook geen invloed op bedrijventerrein Klingelbeek. Dit zou anders zijn als er plannen waren voor grootschalige bedrijvigheid op die locatie maar dat is niet aan de orde.

Het RPW ademt duurzaamheid uit. Bij nieuwbouw is zonnepanelen op de daken makkelijker te realiseren. Bij nieuwe gebouwen zullen er zoveel mogelijk zonnepanelen worden aangebracht. Bij bestaande gebouwen is dat afhankelijk van de dakconstructies.

Mevrouw Vink (GL) vraagt in hoeverre er een verplichting is voor het aanleggen van zonnepanelen op nieuwe gebouwen.

Wethouder Sandmann geeft aan dat er geen verplichting is voor het aanleggen van zonnepanelen. Het RPW zou ook niet het logische instrument zijn om een dergelijke verplichting op te leggen, aangezien dit eerder een wettelijk instrument is. De vraag is ook of een verplichting wel nodig is, aangezien eigenaren van deze gebouwen doorgaans zelf al het initiatief nemen om zonnepanelen aan te leggen.

Monitoring is belangrijk, ook vanuit het oogpunt van conjuncturele schommelingen. De stikstof-problematiek is niet van invloed op programma, maar kan bij de uitvoering bij bepaalde locaties wel een rol spelen.

Tweede termijn

Mevrouw Vink vindt het naïef om uit te gaan van goede wil van ondernemers als het gaat om het plaatsen van zonnepanelen. Lokale bestuurders mogen daar best beleid op hebben. Zij vraagt of de wethouder bereid is om dit mee te nemen in de regio.

Wethouder Sandmann geeft aan dat dit soort gesprekken aan de orde zijn van de dag binnen de bestuurlijke overleggen in de regio. De wethouder zal in de regio hier de aandacht om blijven vragen.

De heer Schlette geeft aan dat GB traditioneel denkt. Functie van bedrijventerreinen is aan het veranderen.

Woon- werkfunctie wordt groener en we moeten nadenken hoe we dat gaan vormgeven. Renkum zou voorbeeld kunnen zijn voor vormgeven aan nieuwe woon- werkfunctie. Hij pleit ervoor om hier invulling aan te geven in het volgende RPW.

advies	De commissie adviseert om dit onderwerp te agenderen als sterstuk voor de raadsvergadering van 31 maart 2021.
Actie	-
6	Onderzoek toekomstscenario's en bestuurskracht gemeente Renkum.

Geadviseerd besluit:

- In te stemmen met de concept-opdrachtformulering voor het onderzoek naar toekomstscenario's en bestuurskracht.
- In te stemmen met de thema's en aanpak voor het versterken van de bestuurscultuur van de Gemeente Renkum.

Woordvoerders eerste termijn: de heer Hoge (VVD), mevrouw Van der Veen (GB), de heer Geerdes (CDA), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Vink (GL), de heer Kraak (D66), de heer Streefkerk (Fractie Streefkerk)

Eerste termijn:

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat dit raadsvoorstel in de verlengde ligt van eerdere afspraken. Het is goed om te

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

kijken naar mogelijkheden die we nu nog misschien over het hoofd zien om de kwaliteit van de dienstverlening richting onze inwoners in stand te houden. De vraag is hoe we op een slimme manier kunnen aanbesteden. Is het mogelijk om dit op een slimme manier aan te besteden, zodat het voor zo weinig mogelijk geld kunnen krijgen.

Mevrouw van der Veen (GB) heeft een aantal vragen over het raadsvoorstel:

- Bij de eerste bullet heeft u het over dat de gemeenteraad en college samen optrekken om de uitkomsten te verwerken in de Voorjaarsnota 2021. Over welke uitkomsten heeft u het dan?
- Bij de 2^{de} bullet schrijft u over het duurzaam toekomstperspectief voor de gemeente Renkum, en stelt u voor een onderzoek te doen naar de toekomstscenario's. Wat is nu hier precies de onderzoeksvraag?
- In deze bullet staat ook, en ik citeer "wanneer we als zelfstandige gemeente verder willen", Wij schrikken hier van, het voelt zelfs een beetje als een dreigement. Hoe moeten we deze stelling nu interpreteren?
- mag 'het steeds duidelijk, helder en transparant communiceren van de voortgang van het proces' worden toegevoegd aan de thema's voor het traject bestuurscultuur. Dit kunnen wij eventueel via een amendement indienen natuurlijk.
- Volgens GB moet het beoogde effect van het traject bestuurscultuur zijn: de bestuurscultuur zodanig te verbeteren dat er een betere fit ontstaat tussen raad en college. GB is mogelijk voornemens hier een amendement over te maken.
- Er wordt in het raadsvoorstel gesproken over adviesbureaus? Zijn er nog andere bureaus die aansluiten bij het traject bestuurscultuur, naast Tien advies?
- Er staat dat er gezondheid en duurzaamheid in dit geval niet van toepassing zijn? Waarom is dat?
- Betekent dit dat er voor beide trajecten mogelijk 50-80% dekking vanuit de provincie komt, dus uitgaande van de ca. 90k die genoemd wordt? Hoe zeker zijn wij van het verkrijgen van deze subsidie? Wat als deze dekking er niet komt, welke consequenties zijn er dan?
- Ook zegt u dat de kosten meegenomen zullen worden in de Voorjaarsnota, ik meen me te herinneren dat we tijdens de begroting juist extra geld hebben begroot voor de organisatie en deze ingeslagen weg. Of heb ik dat verkeerd?

De heer Geerdes (CDA) benadrukt het belang van 'harde' objectiveerbare data voor de bestuurskrachtanalyse. Hij vraagt het college om dit expliciet mee te geven aan het uitvoerende onderzoeksbureau.

Wat betreft het traject bestuurscultuur: bij de besluitvorming over het Horsa onderzoek is een motie aangenomen waarmee de raad heeft opgeroepen om het Horsa traject als casus mee te nemen. CDA gaat er van uit dat dit ook wordt meegenomen en vraagt om een reactie hierop.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat hij in grote lijnen de voorstellen ondersteunt. Hij stelt een paar kanttekeningen. Het zou mooi zijn als de doorlooptijd van het onderzoek niet te lang zou duren, zodat de resultaten van het onderzoek nog een rol kunnen spelen in de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen. Dit biedt een mooie kans om de kiezer te betrekken en hier via de verkiezingen een uitspraak over te laten doen. Is het mogelijk om het onderzoek vóór het einde van het jaar af te ronden?

Ook vraag de heer Erkens of inwoners gedurende de doorlooptijd van het onderzoek betrokken worden, bijvoorbeeld informeel, of op een andere manier worden betrokken bij het onderzoek.

De vraag is wat dit betekent voor de ambtelijke organisatie. Heeft het onderzoek gevolgen voor de perspectiefnota.

Het is goed dat het traject bestuurscultuur wordt gestart. In het memo staat dat de driehoek één of meerdere namen zou voorleggen en PvdA ging ervan uit dat de keuze van het bureau nog voorgelegd zou worden. PvdA zou het gewaardeerd hebben als de raad betrokken was geweest bij de definitieve keuze van het bureau. Dit geldt ook voor de keuze van het onderzoeksbureau voor bestuurskrachtonderzoek. De vraag is dat de raad kennis kan maken met het bureau dat het onderzoek uit gaan voeren. PvdA gaat ervan uit dat college en de raad als partners zullen optrekken bij de uitvoering van het onderzoek. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van de onderzoeksovername. Is het een gezamenlijk project van raad en college of een project van het college.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat het traject bestuurscultuur zelfreflectie, rolbewustzijn en kwetsbaarheid van ons allen vragen. GroenLinks heeft zin om dit traject aan te gaan en roept een ieder op om de uitkomsten van het traject niet af te wachten om stappen te zetten in een constructieve samenwerking.

Het onderzoek naar bestuurskracht en toekomstscenario's is afhankelijk van meerdere factoren, o.a. het rijksbeleid. Is het niet beter om af te wachten tot duidelijk is wat de beleidskoers van de nieuwe regering zal zijn? Dit schept mogelijk nieuwe mogelijkheden voor Renkum. Het zou zonde zijn als we achteraf moeten constateren dat we het onderzoek beter een half jaar later hadden kunnen doen.

Mevrouw Vink wijst ook op het belang van goede communicatie richting inwoners over het onderzoek en de aanleiding daarvan. Zij stelt voor om dit gezamenlijk op te pakken met de raad, bijvoorbeeld door bijeenkomsten

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

te organiseren.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat D66 blij is met deze actie en kan zich vinden in de aanpak prima. D66 zal constructief meewerken aan beide trajecten. Hij pleit ervoor om zorgvuldig om te gaan met conclusies en aanbevelingen. Vooruitlopend op de verkiezingen kan mogelijk ook worden meegenomen in hoeverre het haalbaar is om in te zetten op een raadakkoord voor de volgende periode. Zuinig zijn op ambtelijke ondersteuning is voor D66 niet acceptabel. Als uit het onderzoek naar voren komt dat een investering in de ambtelijke organisatie noodzakelijk is, dan vindt D66 dat binnen de financiële kaders naar een oplossing moet worden gezocht.

De heer kraak vraagt hoe de burgemeester ervoor kan zorgen dat de bijdrage van 80% gerealiseerd kan worden. De heer Bartels (PRD) heeft geen probleem met het voorliggende voorstel. Wel heeft PRD enige vraagtekens bij de keuze van het adviesbureau, aangezien dit bureau met enige regelmaat diensten verleent voor de gemeente. De heer Streefkerk (Fractie Streefkerk) is positief over het voorstel. Het is een evenwichtig verhaal. Hij is blij dat er vooraf geen heilige huisjes zijn bij het benoemen van de scenario's. Hij heeft begrip voor de opmerking over de timing van GroenLinks, maar de keuze over de toekomst is afhankelijk van meerdere factoren en daarom is een snelle start van het onderzoek toch wenselijk.

Burgemeester Schaap reageert op de inbreng en vragen van de sprekers in de eerste termijn.

De burgemeester zegt toe om de vragen van GemeenteBelangen schriftelijk te beantwoorden.

De provincie heeft toegezegd dat zij voor 80% bijdragen aan het totale bedrag van de kosten van beide trajecten, zolang we maar onder de € 150.000,00 blijven.

Dit is het juiste moment om te starten. Het is niet zinvol om te wachten op het nieuwe rijksbeleid, aangezien dit beleid ook binnen een bestuursperiode aan verandering onderhevig kan zijn. De doorlooptijd van het onderzoek is nog niet zeker, maar het is wel de bedoeling om het voor het einde van dit jaar af te ronden.

Ook is het de bedoeling dat de raad bij aanvang van het onderzoek kennis kan maken met het onderzoeksbureau en eventuele aandachtspunten of thema's kan aandragen. Het onderzoek is een gezamenlijk traject.

Benadrukt wordt dat het onderzoek naar bestuurskracht en toekomst scenario's en het traject bestuurscultuur twee afzonderlijke trajecten zijn, maar mogelijk op onderdelen wel een overlap hebben.

Communicatie richting inwoners is belangrijk, maar het actief betrekken van inwoners bij het onderzoek maakt geen deel uit van deze opdracht. Dit is wel een mogelijk aspect dat kan worden ingebracht bij het onderzoeksbureau, maar het betrekken van burgers moet wel duidelijke meerwaarde hebben voor het onderzoek en ook moet rekening gehouden worden met de doorlooptijd van het onderzoek.

Wat betreft de perspectiefnota: het in het volgende fractievoorzittersoverleg wordt voorgesteld om dit jaar te volstaan met een perspectiefbrief. Daarin wordt u meegenomen via het fractievoorzittersoverleg en de in de raad. De keuze voor het adviesbureau is gemaakt op basis van de goede ervaringen met dit bureau.

Tweede termijn

De heer Velthuisen vraagt op basis van welke criteria de keuze is gemaakt voor het onderzoeksbureau. Ook vraagt hij of het bureau wel met een frisse blik naar deze gemeente kijkt. Hij sluit zich aan bij de opmerking over PvdA dat keuze voor het bureau wellicht aan de raad had kunnen worden voorgelegd.

De burgemeester geeft aan dat een oriënterend gesprek met een adviseur tot de overtuiging heeft geleid dat deze adviseur in staat is om dit traject op een goede en onafhankelijke wijze te begeleiden.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat de keuze voor het bureau is voorgelegd en besproken in het fractievoorzittersoverleg. De fractievoorzitters hebben toen ingestemd met de keuze van dit bureau. GroenLinks kan instemmen met dit voorstel.

De heer Kraak (D66) roept de burgemeester op om na te denken over de wijze waarop inwoners worden betrekken. D66 kan instemmen met het voorstel.

De heer Erkens (PvdA) sluit zich aan bij deze opmerking van de heer Kraak over het betrekken van inwoners. De heer Erkens betreurt het dat de keuze voor het bureau niet is voorgelegd aan de raad. Daarnaast vindt hij het opmerkelijk dat expliciet is aangegeven in het raadsvoorstel dat het college de opdrachtgever is en dat de raad wordt geïnformeerd over de uitvoering van het onderzoek. Dit kan toch niet de bedoeling zijn? Het beeld van PvdA is dat dit een gezamenlijk project moet zijn van college, raad en de organisatie.

Mevrouw van der Veen (GB) vraagt wat de precieze onderzoeksvraag is.

De heer Hoge (VVD) wijst erop dat het betrekken van inwoners ook mogelijk hogere kosten met zich meebrengt en dat men daar wel alert op moet zijn. De bedragen die nu worden genoemd liggen boven een bepaalde grens en heeft mogelijk consequenties voor de mogelijkheid van onderhands aanbesteden.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat de Europese norm voor onderhandse aanbesteding van decentrale diensten €214.000 is.

Verslaglegging

Raadscommissie 10 maart 2021

<p>Burgemeester Schaap geeft aan dat het traject van ons allemaal is, maar dat er iemand opdrachtgever moet zijn. Bestuurlijk is dat de burgemeester en ambtelijk is dat de gemeentesecretaris. De raad zal wel betrokken worden in het proces, bijvoorbeeld: kennismaken met het bureau en eventueel thema's aandragen. Maar de opdrachtformulering ligt bij het college. De raad wordt betrokken, maar de aansturing van het onderzoek ligt bij het college.</p> <p>De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat het wenselijk is dat de formulering van de onderzoeksopdracht wordt afgestemd met de raad.</p>	
Toezeggingen	De technische vragen van GB worden schriftelijk beantwoord voorafgaand aan de raadsvergadering van 31 maart.
Advies	De commissie adviseert dit onderwerp te agenderen als besprekingsstuk voor de raadsvergadering van 31 maart 2021.
Actie	
7	Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 9 februari 2021.
De opmerkingen over het verslag zijn verwerkt en voorgesteld wordt het aangepaste verslag vast te stellen.	
Besluit	Het verslag wordt vastgesteld.
Actie	
8	Ingekomen stukken
a.	Smurfit Kappa Parenco; brief van het college van B&W van Renkum van 21 januari 2021.
b.	COVID-19; raadsinformatiebrief van burgemeester Schaap van 25 januari 2021, zaaknummer 126350.
c.	Transitievisie warmte; memo van wethouder Maouche van 26 januari 2021 en plan van aanpak, zaaknummer 121995.
d.	Voortgangsbrief voorbereiding regionale samenwerking BW (Samen Aan Zet) in 2021; brief van het college van B&W van Renkum van 26 januari 2021.
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken.	
Besluit	
Actie	
9	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21:49 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van
de griffier, de voorzitter,