

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 januari 2021

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw E.L. Vink	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes De heer P.G. Janssen De heer P.W. Kraak Mevrouw A. Nijeboer De heer J.C.J. Streefkerk De heer O.P. Velthuizen De heer H. Giezen De heer F. Kappen De heer R.C.H. van Oosterwijk Mevrouw V.G.E. van der Veen De heer B.N. Verhaagen De heer B.D. Wind	GemeenteBelangen VVD VVD D66 GroenLinks PvdA CDA GemeenteBelangen D66 PRD Fractie Streefkerk GemeenteBelangen GemeenteBelangen VVD PvdA GemeenteBelangen PRD CDA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw A.M.J. Schaap	
	<b>Insprekers</b>	Geen insprekers	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.  <b>Agenda</b> De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.  <b>Mededelingen</b> Er zijn geen mededelingen.
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
	Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht.
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
	Burgemeester Schaap informeert de commissie over de voortgang rondom de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen. Het bestuur is vandaag ingesteld. Er komen nog nadere regelingen op grond van de Gemeenschappelijke Regeling en daarop kan de raad nog een zienswijze indienen. Deze worden in het AB van 19 mei a.s. vastgesteld. Wat betreft de door deze raad aangenomen motie m.b.t. de Regioagendacommissie heeft het AB besloten om de Regioagendacommissie hier zelf ook nog iets van te laten vinden. De eerste bijeenkomst van de Regioagendacommissie staat gepland voor 2 februari a.s. Vervolgens neemt het AB er dan een besluit over in het AB van februari. Verder zijn de opgavemanagers en bestuurlijke trekkers bekend en benoemd. In april moeten de opgaven uitgewerkt voorliggen in het AB.  Een vraag wordt gesteld door dhr. den Burger.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 13 januari 2021

Wethouder Maoche informeert de commissie over een probleem met de licentie van KPN waarmee wij gebruik kunnen maken van ruimtelijkeplannen.nl. en waardoor er vertraging ontstaan is op o.a. het bestemmingsplan Nico Bovenweg. Dat probleem bestaat sinds 18 december 2020. Het is nog niet opgelost. Niet duidelijk is wanneer het wel is opgelost. Er wordt hard aan gewerkt. Belanghebbende worden geïnformeerd hierover en het staat op onze website. De termijn van zes weken gaat pas in als de plannen op ruimtelijkeplannen.nl staan. Ze zijn nu al wel in te zien in het gemeentehuis. Er is geen positie voor de ontwikkelaar of wel de ontwikkelaar moet wachten. Wat betreft de verschillende termijnen (bomen en bestemmingsplan) weten inwoners al dat de termijnen niet gelijk lopen. Dat staat op de website. Hoe inwoners dit ervaren weet de wethouder niet. Hij gaat dit nog na.

Dhr. Janssen (GB) en dhr. den Burger (VVD) hebben vragen.

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	Herinnering voor de raadsfracties om nog fractieleden aan te melden voor de Regio agendacommissie.
<b>Toezegging</b>	De raad krijgt nog de gelegenheid een zienswijze te geven op de nog nader op te stellen regelingen. Wat betreft de verschillende termijnen (bomen en bestemmingsplan) weten inwoners al dat de termijnen niet gelijk lopen. Dat staat op de website. Hoe inwoners dit ervaren weet de wethouder niet. Hij gaat dit nog na.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>5</b>	<b>Onderzoeksrapport Rekenkamercommissie Ruimte in Participatie.</b>

Dhr. Nijland (voorzitter Rkc) geeft een toelichting op het rapport. De presentatie maakt onderdeel uit van dit verslag.

Woordvoerders zijn: dhr. Geerdes (CDA), mw. Engelsma (GL), dhr. Cuppen (D66), dhr. den Burger (VVD), mw. Van Bentem (GB), dhr. Streefkerk (fractie Streefkerk), dhr. Verhaagen (PRD), dhr. Erkens (PvdA)

Het rapport wordt in twee termijnen behandeld. Dhr. Nijland (voorzitter Rekenkamercommissie) en wethouder Maoche beantwoorden de vragen en reageren op de termijnen.

CDA

Is er een onderscheid tussen een postzegelplan en ruimtelijke ordening in algemene zin. Of wel zijn de conclusies in het rapport van algemene gelding op ruimtelijke procedures?

Wat betreft de aanbeveling over het eerder voorleggen van detailinformatie legt CDA de hypothese voor of het ook zou kunnen betekenen dat de raad vroegtijdig geïnformeerd wordt over mogelijke moeilijkheden in het proces? CDA vindt deze Rekenkamercommissie en het rapport een verademing. Er is grondig in beeld gebracht hoe de ruimtelijke hazen lopen. Hier was behoefte aan. Het gevoel dat het niet goed gaat met ruimtelijke projecten wordt geduid in dit onderzoek. We kunnen nu verder en vooruit. CDA is ook blij met de reactie van het college, namelijk het omarmen van dit onderzoek. In de kern gaat het ook hier om de bestuurscultuur. Ook als raad moeten we vandaag stoppen met detailbemoeienis, maar dan moeten we er wel op vertrouwen dat we vooraf de kaders goed kunnen stellen. We moeten de vicieuze cirkel doorbreken dat is de eerste stap.

Kan het college duidelijker zijn over het plan van aanpak wat betreft de aanbevelingen en de ambitie dat hij voor ogen heeft? Wat verwacht het college daarbij van de raad?

GL

GL is blij met het rapport van de RKC. Het rapport geeft handvatten om de problemen rond draagvlakverwerving op te lossen. Is het college ook echt van plan om het anders te gaan doen, zoals hij ook aangeeft in zijn reactie? GL ziet mogelijkheden voor een ombudsman om ervoor te zorgen dat er een onafhankelijke partij is waar mensen zich toe kunnen wenden bij problemen om zo de neutraliteit bij problemen rondom ruimtelijke processen te waarborgen. Hoe staan college en de andere fracties hier tegenover? Wat betreft aanbeveling 2, bepaal kaders voor draagvlakverwerving door een initiatiefnemer en toezicht/regievoering door de gemeente, vraagt GL zich af of dit voldoende is. GL wil graag toegevoegd zien dat de kaders ook gewaarborgd worden.

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 januari 2021

D66

Dank voor een betrouwbaar, eerlijk en duidelijk rapport. De conclusies en aanbevelingen onderschrijft D66. Enige nadere duiding van het rapport; het moet beter met draagvlakverwerving en de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij het college en meer specifiek bij de portefeuillehouder. Het gaat om het effect van het participatieproces, namelijk draagvlak en begrip voor ruimtelijke plannen. Gelukkig speelt de Renkumse raad een duidelijk rol bij participatieprocessen. De raad is daarbij volgens D66 geen doorgeefluik of stootkussen tussen college en inwoners. Is dit wel zo dan is er iets mis met de inrichting van de ruimtelijke processen. Voor D66 is het belangrijk dat het vertrouwen in ruimtelijke projecten hersteld wordt. D66 voorziet een knelpunt in de kwetsbaarheid van de ambtelijke organisatie. Hoe kijken raad en college daarnaar? De raad moet door het college tijdig en volledig op de hoogte worden gebracht over ruimtelijke projecten. D66 wijst tot slot nog op de benodigde cultuuromslag bij raad, college en ambtelijke organisatie. D66 heeft nog wel zorgen over de financiering die de uitwerking van de aanbevelingen met zich brengen. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

VVD

Het betreft een complexe materie. Met het simpelweg overnemen van conclusies en aanbevelingen ben je er niet. VVD heeft een aantal opmerkingen en vragen bij de conclusies en aanbevelingen. Conclusie 2 over de postzegelplannen. Dit betreft ene niet geformaliseerd begrip. Het is meer een schaalduiding dan een procesduiding. Ziet de Rkc dit ook zo. Conclusie 3 over draagvlakverwerving. Dat is bij beheersplannen zoals Wolfheze met het traverse probleem toch niet een aangelegenheid van het college. In dergelijke plannen zit als het goed is geen verrassing in. Conclusie 4 over kaders. De vraag blijft of er kaders te stellen zijn waarbij vermeden wordt dat de gemeente partij wordt. Immers een bestemmingsplan komt altijd tot stand onder verantwoordelijkheid van de gemeente. Zodra je medewerking verleent als gemeente ben je betrokken. Conclusie 5 over de uitkomst die vaak al vaststaat. De vraag blijft of je hier daadwerkelijk ruimte in kan creëren. Conclusie 9 over ja-mits houding. VVD ziet een onderscheid tussen een ja-mits houding en achteraf legaliseren. Routes voor nieuwe wegen moeten volgens VVD altijd wel open blijven. Conclusie 10 over het krachtenveld. De kennis is er wel bij de ambtelijke organisatie maar het zit in de kwantiteit.

Aanbevelingen over postzegelplannen: VVD vraagt zich af of je hier aparte kaderstelling voor moet maken.

Aanbeveling 2 en 3 onderschrijft de VVD. Aanbeveling 4 daarbij vraagt VVD zich af wie belanghebbende is.

Aanbeveling 5 over de rol van de raad, daar is de VVD het van harte mee eens en overweegt te komen met een motie m.b.t. het delen met de raad van de pre-toets. Hoe staan andere fracties hierin?

Als raad zitten we aan het einde van de rit bij bestemmingsplannen. Bij fouten is het dan de laatste mogelijkheid om die eruit te halen. Dat heb je liever niet. Hoe kan dat vermeden worden?

GB

GB vindt het een waardevol onderzoek. Daar is iedereen het wel over eens. Harde conclusies waar we iets mee moeten. Het projectmanagement-plan niet gebruikt wordt blijkt nu ook weer. Het is wel een document uit 2012. Hoe kunnen we het document herijken ook met het oog op de Omgevingswet? Het heeft ook alles te maken met cultuur. Inwoners betrekken is zinvol, die houding moeten we hebben. Ook de dialoog met de raad moet anders. Vooraf sneller informeren kan voorkomen dat de raad in de details duikt. Een pro actieve houding richting dorpen is gewenst. De aangekondigde motie van de VVD neemt dit mee, daar wil GB graag in meedenken. GB waardeert de open houding van het college. Is gekeken naar kennis en ervaring bij buurgemeenten?

Fractie Streefkerk

Er ligt een goed en helder rapport. Er blijkt uit dat er veel geschort heeft aan participatie bij ruimtelijk projecten. Geen verrassing maar wel een eyeopener. Het heeft alles te maken met een bestuurscultuur.

Het is te erg intern gericht nog. De aanbevelingen zijn helder en het college gaat deze overnemen. Wanneer en hoe wordt dit ingevuld door raad, college en organisatie?

PRD

PRD is blij met het rapport en de reactie van het college hierop. Er is al veel gezegd. Participatie is belangrijk en vaak loopt het niet goed. PRD heeft hier al eens met de wethouder over gesproken. PRD heeft een technische vraag voor de Rkc over het postzegelplan. Bedoelt het rapport kaders te stellen voor zowel kruimelwijzigingen als ook voor grote bestemmingsplanwijzigingen? De gemeente voert te weinig regie stelt het rapport. Gaat het college dit ook doen? Is dit onderdeel van het voorstel van het college. Wat betreft de ambtelijke capaciteit worden hiervoor ook voorstellen ontwikkeld?

PvdA

# Verslaglegging

## Raadscommissie 13 januari 2021

De uitkomsten van het onderzoek zijn niet verassend wel teleurstellend. Er is te veel gestuurd op wettelijke procedures en niet op draagvlakverwerving. PvdA onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van de Rkc met de kanttekening dat de specifieke kenmerken van de onderzochte projecten zeker van invloed zijn geweest op het proces en de mate van draagvlak. De reactie van het college heeft PvdA aangenaam verrast. Ook van de raad mag eenzelfde zelfreflectie worden verwacht. De opdracht aan het college en aan de raad ondersteunt PvdA. PvdA deelt het voorstel om de pre toets te delen maar vraagt zich af of hiermee de problemen opgelost zijn.

Dhr. Nijland beantwoordt de vragen. De casussen die zijn onderzocht zijn door de gemeente bestempeld als postzegelproject. De Rkc durft dan ook geen uitspraak te doen over het verloop van andere bestemmingsplan procedures. Het gaat erom dat de raad voldoende geïnformeerd moet zijn om de kaders te kunnen stellen. Wat we gezien hebben is dat alle informatie tegelijk komt en dan staat een en ander onder druk. Tot welke categorie de casussen behoren wat betreft postzegelplannen kan de Rkc niet zeggen. Dhr. Geerdes interrumpeert en voegt toe dat een kruimel wijziging niet bij de raad terecht komt terwijl die een grote impact kunnen hebben op de leefomgeving. Dus wellicht kan de wethouder dit beantwoorden. Dhr. den Burger interrumpeert en wil graag een reactie van de Rkc over de toepassing van de Methodiek projecten.

Dhr. Nijland antwoordt dat naast een opschoning ook een combinatie goed zou zijn en er zo een eenduidig raamwerk ervan maken. De uitkomst staat vast staat in het rapport. Wat betreft de marges is het handig om die vooraf vast te stellen. En zijn die er niet, neem dan burgers daarin mee. Het gaat erom dat we nu het bijna uit handen geven en het fijn vinden dat de initiatiefnemer het oppakt. Daar moet je je van bewust zijn. Je voorkomt daar niet de problemen mee.

Wethouder Maoche beantwoordt de vragen die aan hem zijn gesteld.

In het algemeen zijn het college en de organisatie zich bewust dat er goed nagedacht moet worden over draagvlak. Op dit moment is het zo dat als de initiatiefnemer een derde is, dat hij primair verantwoordelijk is voor het draagvlak. De kaders die we hem meegeven moeten duidelijker en eerder worden gegeven. Wat betekent een goed proces en wat betekent goede participatie daar moeten we met elkaar over in gesprek. Het zijn niet altijd dezelfde dingen. Tegengestelde belangen zul je altijd hebben. Wel kunnen we werken aan transparantie en duidelijkheid in het proces. Daar zijn we mee aan de slag. We moeten de raad eerder betrekken, die opvatting deelt de wethouder. Het voorstel om dan de ambtelijke pre toets te delen daar zitten haken en ogen aan. Die is namelijk niet vastgesteld door het college. Dat komt pas daarna. Er is dan ook nog niet nagedacht over draagvlakverwerving door de initiatiefnemer. Dhr. den Burger interrumpeert. Wethouder Maoche gaat goed nadenken over het oplossen van het vraagstuk en misschien is er een werkbare manier te bedenken. Mw. Nijeboer (PRD) interrumpeert. Wethouder Maoche zegt toe na te denken over het eerder betrekken van de raad, het delen van de ambtelijke pre toets hoeft niet de juiste manier te zijn. Processen zijn pas goede processen als ze transparant en helder zijn voor inwoners. Hier zijn stappen te zetten. Het is belangrijk om duidelijk termijnen te hanteren en de processen moeten transparant zichtbaar zijn op onze website. Dat hebben we nog niet, daar werken we aan.

Postzegelplannen zijn bij ons bestemmingsplan. Een kruimelplan is een andere categorie en daar geldt een fatale termijn. Waar we helder participatieprocessen moeten hanteren zijn voor alle overige processen dus ook een postzegelplan. We merken dat ook die kleine plannen best nog wel heel groot kunnen zijn. De oproep om voor postzegelplannen beter beleid en kaders te maken, moet voor alle plannen gelden. Dat zouden we moeten hangen aan de Omgevingswet en samen met de raad doen. Mw. van Bentem (GB) en dhr. Verhaagen (PRD) interrumperen. Wethouder Maoche geeft aan dat de ambtelijke capaciteit onder druk staat. We hebben een puzzel op te lossen samen. Wat betekent de Omgevingswet voor onze organisatie. Er is geen panklare oplossing voor.

Wat verwacht het college van de raad? Dat is dat er gezamenlijk wordt nagedacht over participatie. Welke rollen kennen we onszelf daarin toe. We gaan het echt anders doen. Het is wel een leerproces dus we moeten gezamenlijk bereid zijn dit proces door te maken en fouten te accepteren. Wat betreft de ombudsfunctie kan de wethouder zich hierbij wel iets voorstellen.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Cuppen (D66), mw. van Bentem (GB), mw. Engelsma (GL).

Dhr. Nijland reageert op de tweede termijn. De Rkc ziet geen aanleiding om de aanbeveling 1 anders te herformuleren. Iedereen is het eens met de aanbeveling. Hier is de oplossingsrichting bepaald en t.z.t. zal er invulling aan moeten worden gegeven. Interruptie door dhr. den Burger (VVD): Dat betekent dan dat de aanbeveling van toepassing is op ieder plan? Aanbeveling 1 gaat over postzegelplannen en de kaders die gesteld moeten worden. Het is lastig om het rapport hierop aan te passen want er zijn geen andere casussen onderzocht.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 13 januari 2021

Wat betreft de problemen m.b.t. het moment van ter inzagelegging en het verkeerde moment waarop mensen dan kunnen participeren. Een handreiking kan zijn als je daadwerkelijk zou willen dat het gaat om participatie dan betekent dit dat je het proces anders moet inrichten, namelijk pas ter inzage leggen wanneer het proces goed gelopen is.

Wethouder Maouche reageert op de tweede termijn. Het raadsvoorstel aanpassen wat betreft het besluitpunt (PvdA) kan de wethouder alleen in samenspraak met de steller. CDA en GB vragen wanneer we aan de slag gaan. We zijn al aan de slag. Hij kan niet toezeggen dat er een hele stelselwijziging wordt opgepakt voordat de Omgevingswet is ingevoerd. Dat moeten we eerst doen, maar met een aantal aanbevelingen gaan we aan de slag. En laten we elkaar dan over en weer feedback geven. Wat betreft detailfouten aan het einde van een proces, daar heeft de wethouder nog geen antwoord op. Daar wordt over nagedacht.

De voorzitter sluit het agendapunt af.

<b>Besluit</b>	Het rapport gaat als bespreekstuk naar de raad.
<b>Actie</b>	Er moet overlegd worden over het besluitpunt. Dit kan geamendeerd worden in de raad.
<b>Toezegging</b>	Wethouder Maouche zegt toe na te denken over het eerder betrekken van de raad, het delen van de ambtelijke pre toets hoeft niet de juiste manier te zijn.
<b>6</b>	<b>Visie grootschalige opwek.</b>

Woordvoerders zijn: dhr. Wind (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. Janssen (GB), mw. Engelsma (GL), mw. Nijeboer (PRD), dhr. den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Streefkerk (Fractie Streefkerk).

Er zijn complimenten voor de visie.

CDA

In de visie wordt verwezen naar de huidige afspraken over ruimtelijke projecten. Dit zou op een andere manier moeten gaan, gelet op het zojuist behandelde agendapunt. Initiatieven met een breed draagvlak moeten meegewogen worden in een totaal initiatief. Opbrengst maximalisatie betekent dit dat windenergie bij gelijke omstandigheden de voorkeur? Wat gebeurt er als er weinig initiatiefnemers zich melden (zonneweiden)? Initiatieven behoeven geen goedkeuring van TenneT en Leiander. Is dat niet problematisch?

D66

Voldoet de voorliggende visie aan de aangenomen motie van 25 september 2019? Dat is de vraag die voorligt. Overigens complimenten aan college voor het vormgeven van de participatie.

Bij het opstellen van de visie is een nieuwe zoeklocatie ontstaan ter hoogte van de A50, dat verbaast D66. Hoe is de voorlichting en participatie voor dit zoekgebied gegaan? De september motie gaat over alle vormen van energie. Verbazend dat er in dit document bijna geen aandacht is besteed aan waterkracht. En wel waterkracht van de Rijn. Ook aardwarmte kan een belangrijke rol spelen. Zijn dit de kaders waarom we hebben gevraagd. Het is een prima start, maar een juiste duiding aan kaders kan beter worden vormgegeven. Er kan best een hoofdstuk bij waarin antwoord wordt gegeven op de volgende vragen: wat betekent het dat onze gemeente omsloten wordt door Natura 2000 gebied? Onder welke voorwaarden mag er nu wel of niet een zonneweide of windmolens komen? Is de provincie bereid om meer ruimte te geven en onder welke voorwaarden? Verder uitwerken met Rijkswaterstaat van drijvende zonnenvelden in de Uiterwaarden, is niet terug te vinden in de visie. Een jaarlijkse update van de visie is wenselijk vindt D66.

GB

Complimenten voor het proces en de visie. Het is een visie op wind en on. Water en geothermie laat GB buiten beschouwing. In hoeverre is het lokale uitgangspunt om in 2040 klimaatneutraal te zijn nog realistisch gezien onze financiële situatie? Is de stip van 2040 haalbaar en betaalbaar? De Renkumse aanpak is een mooie titel. De nu onderkende zoekgebieden (concept RES) voldoen die ook aan deze aanpak? En wat gebeurt er nu als vanuit de RES een initiatief wordt toegekend dat botst met deze visie? Wat dan? Er worden zeven processtappen beschreven. In stap vier gaat een initiatiefnemer in gesprek met de omgeving. Dat vindt GB rijkelijk laat in het proces. Wat is de afweging geweest hiervoor?

GL

Complimenten, zeker ook voor het logboek. Er moeten stappen worden gezet. Hoe verhouden alle aspecten zich

# Verslaglegging

## Raadscommissie 13 januari 2021

tot elkaar? Zijn er goede kaders aanwezig in het stuk? Ieder initiatief is uniek en moet ook zo benaderd worden. Wat betreft processtap 4 er staat in de visie dat er 'no regret' projecten zijn die na toetsing direct aangevraagd kunnen worden. Hoeveel zicht heeft de gemeente dan gehad op de derde eis m.b.t. participatie? Bijna een derde van de inwoners wil duurzamer wonen. Is de gemeente van plan hier nog meer in te investeren?

### PRD

Waarom worden er geen uitspraken gedaan over de locaties en beperken we ons tot zoeklocaties? En op welke termijn komt het college met vervolg voorstellen? Bij alternatieven staat de visie niet vaststellen en op ad hoc basis het college het gesprek te laten voeren met initiatiefnemers en te laten bepalen of het initiatief gewenst is. Deze visie laat nog heel veel ruimte over aan het college om op ad hoc basis te bepalen wat wenselijk is op welke plaats, vindt PRD. PRD heeft behoefte om juist meer kaders te geven. PRD verbaast zich over het voornemen alle energie zelf te willen opwekken. Is dit wel realistisch? PRD vindt dat er voorzichtig moet worden omgegaan met onze natuur.

### VVD

De visie sluit goed aan op de bouwstenen notitie die eerder in de raad is behandeld. De ruim opgezette zoekgebieden moeten op korte termijn specifiek gemaakt worden, zodat we de confrontatie met onze inwoners aan kunnen. De afweging tussen natuur en energie opwekking en woningbouw realisatie is aan de raad en daar moet snel mee begonnen worden.

### PvdA

PvdA vindt de visie een geschikt instrument om de opgaven mee te realiseren. We moeten inzetten op meerdere locaties en initiatieven. Checklist en proces aanpak zijn geschikte instrumenten. Roverdeling is helder uitgewerkt. De PvdA stemt van harte in net de visie als kader.

### Fractie Streefkerk

FS vindt het een heldere visie. FS maakt zich wel zorgen of we met deze visie genoeg uitvoering kunnen geven aan de grote ambities die er liggen. Zijn er wel voldoende initiatiefnemers?

Wethouder Maoche reageert op de eerste termijnen en beantwoordt de vragen die gesteld zijn. We beogen een afweging te maken tussen impact op landschap en natuur en de keuze voor wind- of zonne-energie. Wat gebeurt er als er weinig initiatiefnemers zich melden, daar geeft de wethouder geen antwoord op. Als gemeente zijn we te klein om dit op te pakken. Misschien is er wel een rol voor de regio of de provincie. De goedkeuring van Liander: er moet altijd een nettoets worden gedaan. Dat is buiten ons om al geborgd. N255 en A 50 zoekgebieden komen uit de participatie en zijn dus door inwoners aangevoerd. Wat betreft waterkracht ziet het college hier het belang van. Is nog niet expliciet gemaakt omdat we er nog te weinig van weten. Aardwarmte betreft niet grootschalige opwek van elektriciteit. Dit komt aan de orde bij de warmte transitie, dat is een andere visie. We vinden dat initiatieven een meerwaarde moeten hebben ook wat betreft natuurwaarde en landschap. Wij als gemeente maken echter niet die afweging of er een vergunning voor nodig is. Dat is de provincie. Doorstroming van de Rijn daar is RWS kritisch op. Het jaar 2040 is een noodzakelijk doel om te halen! De raad is altijd aan zet waar het bestemmingsplannen betreft. Stap vier is niet te laat voor participatie.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Wind (CDA), dhr. Janssen (GB), mw. Nijeboer (PRD).

Wethouder reageert op de tweede termijnen. We hebben niet de ruimte om alle energie zelf op te wekken we moeten er wel naar streven om het zoveel mogelijk zelf op te wekken. Het hele idee achter de RES is juist dit probleem op te lossen. Het idee is dat we maximaal moeten inzetten om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken en daarin solidariteit te betrachten. Wat betreft wind en zon bij Parenco, zon is zeker een optie. Daarin gaat Parenco ook investeren en dat sluit ook aan bij de waterzuivering. Wind is lastiger vanwege de harde voorwaarden daarvoor.

De voorzitter rondt de discussie af.

<b>Besluit</b>	De visie gaat als besprekstuk naar de raad van 27 januari a.s.
<b>Actie</b>	
<b>7</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.	

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 januari 2021