

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

<b>Voorzitter</b>	De heer R.J.B. den Burger
<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte
<b>Commissieleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD De heer L. Bosscha PvdA De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer F. Kappen VVD De heer P.W. Kraak D66 Mevrouw F. van Lent CDA De heer F.H. Makkinga D66 De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 De heer R.C.H. van Oosterwijk PvdA De heer R.W.A. Schlette VVD De heer O.P. Velthuizen GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand Mevrouw A.M.J. Schaap
<b>Insprekers</b>	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De raads- en commissieleden stellen zich voor.	
<b>Agenda</b> De agenda wordt conform vastgesteld.	
<b>Mededelingen</b> Er zijn geen mededelingen.	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>3</b>	<b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b>
In de commissievergadering van 12 mei 2020 is alle informatie gewisseld.	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
Woordvoerders zijn: dhr Bartels (PRD) en dhr Kraak (D66).	
Dhr Bartels (PRD) vraagt of aan te geven is wat de Coronacrisis tot nu toe financieel voor de gemeente betekent	

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

en welke compensatiebedragen vermoedelijk ingeboekt zouden kunnen worden.

Wethouder Mulder antwoordt dat in de raadsbrief van 1 mei de raad is geïnformeerd over Corona-kosten. De gemeente is uitvoerder van de Tozo-regeling, maar er moet ook meer ingezet worden op handhaving. De gemeente heeft ervoor gekozen om een aparte begrotingspost daarvoor in het leven te roepen. Alle kosten die er zijn op het gebied van de situatie rondom Corona worden opgenomen. In de brief van 1 mei is ook aangegeven dat de provincie Gelderland een bedrag van € 2,37 per inwoner (plm € 88.000,-) beschikbaar stelt en daar zal de gemeente ook aanspraak op maken. Op rijksniveau is er overleg tussen de VNG en het rijk om te kijken hoe omgegaan moet worden met alle andere kosten die gemeenten maken. Voor de Tozo-regeling geldt dat die 1 op 1 vergoed wordt door het rijk en dat er ook een tegemoetkoming is voor de uitvoeringskosten. De raad krijgt een tussenstand in de voorjaarsnota.

Dhr Bartels (PRD) is blij met de beantwoording door de wethouder.

Dhr Kraak (D66) merkt op dat in de commissievergadering van 12 mei door wethouder Maouche een doorkijkje over de RES werd gegeven. De door hem beloofde memo heeft de raad vandaag ontvangen. Dhr Kraak mist in de memo een essentieel element over de besluitvorming: de afstemming met de gemeenteraad. Op 18 en 20 mei is er een regionale raadsbijeenkomst, 1 juni wordt het bod richting PBL gestuurd, 30 juni is er een raadsontmoeting en op 15 september besluit het college. In de periode 30 juni/15 september zouden alle inwoners en gemeenteraden zienswijzen en bedenkingen kunnen inbrengen. De raad ziet daar niets meer van. De fractie van D66 hecht er aan dat op enig moment in de besluitvorming de gemeenteraad ook een mening en oordeel kan geven.

Wethouder Maouche lijkt het lastig om nog een live reactie van de raad te krijgen en met die informatie nog iets te doen. Als niet op 30 juni via de raadsontmoeting, dan wel via de wensen en bedenkingen procedure er iets van de raad komt, is 15 september te laat. Eerder is ook lastig omdat vanaf eind juni pas bekend is wat het finale verhaal is. Hij begrijpt de behoefte van de fracties. Wellicht kan er op 30 juni uitgebreider bij stilgestaan worden. Dhr Kraak (D66) zal er op een ander moment op terugkomen. Het kan niet zo zijn dat het stuk, aangepast door wensen en bedenkingen, door het college geaccordeerd wordt en naar Den Haag wordt gestuurd zonder dat de gemeenteraad het heeft gezien.

Dhr Velthuisen (GB) vraagt m.b.t. de Brinkweg of de gemeente uitgezocht heeft waar de juridische aansprakelijkheid ligt inzake verzakkingen e.d.

Wethouder Verstand antwoordt dat er al verschillende juridische adviezen uitgebracht zijn over de Brinkweg. Hij verzoekt dhr Velthuisen de vraag schriftelijk in te brengen zodat de vraag uitgebreid beantwoord kan worden.

Dhr Velthuisen gaat hiermee akkoord.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	-
<b>5</b>	<b>APV gemeente Renkum 2020</b>

Woordvoerders zijn: Dhr Kappen (VVD), dhr Van Oosterwijk (PvdA), mw Van Lent (CDA), dhr Velthuisen (GB), dhr Bartels (PRD), mw Vink (GroenLinks), dhr Kraak (D66)

Dhr Kappen (VVD): "Met het raadsvoorstel met een vernieuwde APV voldoet de gemeente aan de noodzaak om de APV te wijzigen. Het voorstel is een zichtbare opschoning. Het is goed dat regelgeving en verordeningen zo weinig mogelijk worden vervuld met overbodige zaken. Het zorgt voor de gewenste vermindering van regeldruk.

Natuurlijk dient een APV verder in overeenstemming te zijn met gewijzigde wetgeving en jurisprudentie. Tevens is het goed om op grond van maatschappelijke ontwikkelingen, nieuwe dreigingen etc. de APV hierop aan te passen. De artikelen over ondermijning, aanpak van verboden motorclubs, horen inderdaad in een vernieuwde APV. Tot slot is het logisch dat de APV zoveel mogelijk voldoet aan de model APV.

Zoals gezegd, het is een zichtbare opschoning. Daarmee wordt de APV wellicht iets toegankelijker en zorgt voor betere acceptatie. Regels die niet gebruikt worden, niet in onze gemeente spelen, of nauwelijks te handhaven zijn, moeten niet in een APV. In dat licht is het wellicht vreemd dat er een artikel wordt toegevoegd over rookvrije zones. In het kader van gezondheid wenselijk, logisch wellicht. Het instellen van rookvrije zones wordt door het college wenselijk geacht, maar zeker wenselijk geacht door partijen als KWF kankerfonds, Longfonds, de Alliantie Nederland Rookvrij en door de GGD GHOR. Er zijn nu ook al allerlei rookvrije zones, bij scholen en ziekenhuizen. Maar als het nu in de APV wordt opgenomen, dan is juist handhaving een probleem. Deze wordt neergelegd bij de zogenaamde rechthebbende. Kunt u wellicht een voorbeeld geven hoe dit dan in de praktijk moet gaan werken?

Een ander wellicht moeilijk te handhaven artikel betreft het gebruik van lachgas of het in bezit hebben van capsules etc. Er wordt gesteld dat de politie een toename constateert. Wanneer en waarbij dan? Is er dan ook

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

sprake van overlast? Is het altijd duidelijk dat een capsule lachgas ook daadwerkelijk gebruikt wordt voor het geestverruimende effect? Kortom: is dit artikel goed te handhaven?

Het college stuurt met het raadsvoorstel ook de uitkomsten van de rapportage mee van Renkum Spreekt. In het onderzoek bij dit inwonerspanel blijkt dat men niet zo bekend is met de APV, men eigenlijk niet weet wat er geschrappt zou moeten worden. Maar het panel spreekt zich wel uit over de wenselijkheid van vuurwerkvrije zones (namelijk 90% is voor). In dat licht is het logisch dat de huidige methode wordt gehandhaafd en er niet vanuit de gemeente een algeheel vuurwerkverbod wordt verordonneerd.

We willen nog een paar complimenten kwijt.

In het algemeen een compliment voor de geleverde stukken. Het was een behoorlijke stapel, maar de toelichting, en het goed kunnen volgen van de wijzigingen ten opzichte van de oude APV, zorgt dat een beoordeling van dit raadsvoorstel goed mogelijk was.

Verder nog een compliment over de artikelen t.a.v. evenementen. De artikelen met betrekking tot evenementen betekent een verduidelijking, een aanpassing aan de praktijk, enige verruiming, maar waarschijnlijk ook minder regeldruk bij de organisatie van evenementen. Met name voor particuliere initiatieven, verenigingen, organisatoren van kleinschalige evenementen moet dit duidelijkheid en verruiming brengen. Een goede zaak. Tot slot iets over terrasvergunningen. Het was onze intentie om hier iets van de vinden, zeker in het licht om horeca ondernemers de mogelijkheid te geven enerzijds hun terrassen te vergroten om te voldoen aan het 1,5 meter criterium, maar ook om ze daarmee de mogelijkheid te geven omzet te maken ter compensatie van de afgelopen 8 weken omzetverlies, maar de raadsbrief deze week inzake corona maakt duidelijk dat hier al voortvarend aan wordt gewerkt, waarvoor complimenten!"

Dhr Van Oosterwijk (PvdA): "Vandaag spreken we eindelijk over de aangepaste APV. Het heeft wat langer geduurd dan gebruikelijk. Het was het wachten waard: de APV wordt korter en bondiger! Fijn dat we als raads- en commissieleden in 1 document kunnen zien wat de aanpassingen zijn. De complimenten, zojuist uitgesproken door de VVD, kunnen wij onderschrijven.

Tijdens het lezen borrelde soms de vraag op: kan het nog korter? Andere fracties dachten daar ook zo over gezien de vragen die vooraf door hen zijn gesteld. De antwoorden die op die vragen van de week kwamen, maakten voor ons veel duidelijk. Daarover hoort u ons niet meer.

Is er dan niets waar we vraagtekens bij hebben? Toch wel, we hebben wat kanttekeningen bij de paragraaf die gaat over vuurwerk. De afgelopen jaren heeft de gemeente kaartjes gebruikt waarop vuurwerkvrije zones waren aangegeven. In onze ogen blonken deze kaartjes niet uit in leesbaarheid en duidelijkheid. We hoorden veelvuldig van onze inwoners en achterban dat er flink op los geknald werd op tijden en plekken waar dat niet mocht. Dat hebben we zelf ook vastgesteld. Moeten we dan toch niet eens nadenken over een algeheel verbod op alle consumentenvuurwerk of alleen knalvuurwerk voor consumenten? Ons voormalig raadslid Gijs Beekhuizen zei altijd: 'we zijn allemaal jong geweest, af en toe een rotje moet kunnen'. Dat was ook het standpunt van onze fractie tot zo'n anderhalf jaar geleden. Helaas praten we niet meer over rotjes, maar over soms levensgevaarlijke illegale strijkers en nitraatbommen. Onze fractie neemt graag het voortouw voor een amendement om consumentenvuurwerk te verbieden. Wij denken dat we alleen op zo'n wijze mens en dier kunnen beschermen. Graag horen wij van de andere fracties en de portefeuillehouder hoe zij hierover denken."

Mw Van Lent (CDA) kan de betogen van voorgaande sprekers beamen, ook zij was positief verrast door de APV. Het wordt mooi en duidelijk verteld. Ook was er in eerste instantie een vraag rondom terrassen, maar dit is opgepakt. Zij heeft nog een vraag rondom het carbid schieten. Aangegeven wordt dat het binnen de bebouwde kom niet mogelijk is, heel begrijpelijk, maar er wordt aangegeven dat er eventueel een aanwijzingsbesluit gemaakt kan worden. Komt die er ook?

Dhr Velthuizen (GB) vond het een goed leesbaar stuk, maar heeft nog wel wat vragen/opmerkingen.

Artikel 2.48a. Verbod bestrijding hinderlijke rookgassen: Wat is het doel van dit artikel? Geldt het ook voor Smurfit Kappa Parenco of andere rookgas uitstotende bedrijven en voertuigen in de gemeente?

In het raadsvoorstel staat dat als ingestemd wordt met het toevoegen van artikel 2.48a aan het APV, als eerste de omgeving van het gemeentehuis aangewezen wordt als rookvrije zone. Mag men daar dan ook niet meer met de auto rijden? Artikel 2.48b is het artikel op het verbod op lachgas. Is dan het lachgas alleen om het gemeentehuis verboden? Dit lijkt een fout in de tekst.

Artikel 2.65. Bestrijding overlastgevende en gevaarlijke planten. De titel van het artikel beschrijft enkele planten, terwijl in lid 2. ook wordt gesproken over rupsen en rupsennesten. GemeenteBelangen stelt voor dit artikel te veranderen naar: Bestrijding overlastgevende en gevaarlijke flora en fauna.

Verder wordt in lid 2 benoemd dat het college de grondeigenaar kan verplichten voor eigen kosten de overlastgevende flora of fauna te verwijderen. Dat vindt hij heel bedenkelijk. De Japanse Duizendknoop kan zomaar in de tuin opkomen en het is denkbaar dan inwoners niet de middelen hebben om het te laten

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

verwijderen. Hoe staat het college daar in?

Artikel 2.74. Openlijk drugsgebruik. Het raadsvoorstel zegt dat het artikel over openlijk drugsgebruik opnieuw ingevoerd is omdat overlast wordt ondervonden van blowende scholieren. Op zich is hij het eens met deze tekst. Echter behelst het artikel niet alleen de schoolgebieden maar de hele gemeente. Dat vindt hij bedenkelijk. De handhaving van deze regel is kostbaar en moeilijk en softdrugs worden nu eenmaal gedoogd, waar hij niet aan wil tornen. Wordt nu enkel het gebruik van softdrugs door scholieren verboden of ook het bezit ervan en is het college niet bang dat softdrugs gebruik en bezit weer de underground in gaat als het geheel verboden wordt.

Door de gedoogconstructie is er zicht op de gebruikers en kan men daar in een vroeg stadium mee aan de gang. Artikel 3.10. Sekswinkels. Leegstand moet worden tegengegaan en het verkopen van seks gerelateerde artikelen levert aantoonbare opbrengsten, werkgelegenheid en algemeen welbevinden op. Het gaat de leegstand tegen en draagt bij aan een gezonde middenstand in de gemeente. De gemeente hoeft niet zelf op zoek te gaan naar dergelijke ondernemers, maar is het nodig om welwillende ondernemers op voorhand af te wijzen?

Dhr Bartels (PRD) merkt op dat het 3 jaar geleden is dat de APV voor het laatst besproken is in de raad. Hij constateert dat er behoorlijk wat werk verzet is in de voorliggende APV. Er is gekeken naar allerlei overbodige regelgeving en met name regelgeving die al bepaald is door de rijksoverheid of anderszins is er uit gehaald. PRD heeft in 2017 een opmerking gemaakt over artikel 5, behorende bij afdeling 9, het verstrooien van as. Er lag een amendement klaar om dat op voorhand mee te nemen in de nieuwe APV. In de discussie is gezegd dat het amendement niet in stemming gebracht hoefde te worden als het meegenomen zou worden. Hij constateert nu dat niet gebeurd is wat PRD graag had willen zien. De huidige APV zegt echter nog steeds dat het verstrooien van as alleen maar daar mag waar het toegestaan is, op de begraafplaatsen. Verder zegt de APV ook dat er altijd een verzoek aan het college gericht kan worden om het op een andere plek te mogen doen, maar dat vraagt dan een activiteit vanuit de inwoner. PRD zou dat graag willen omdraaien: Dat je in principe de as zelf mag uitstrooien waar het kan en mag, behalve daar waarvan vastgelegd is waar het niet kan. PRD zal een amendement voorbereiden en indienen in de raadsvergadering.

Mw Vink (GroenLinks): "De APV is, onpopulair gezegd, de verzameling 'verboden' in de gemeente. Soms zijn er nu eenmaal conflicterende belangen. Het college kiest ervoor om te dereguleren. Best opvallend, gezien de uitslag van het inwonerspanel. 81% heeft blijkbaar geen last van teveel regels, want die heeft geen idee of er gedereguleerd moet worden. Een klein percentage wil nadrukkelijk wel of juist niet dereguleren.

Evenementen worden door inwoners genoemd als iets waar juist wel goede regels voor moeten zijn, omdat evenementen regelmatig voor overlast zorgen. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken het evenementenbeleid te verduurzamen, dat komt ook dit jaar nog naar de raad.

Eerder nam de raad al een motie aan om ballonnen oplaten in het evenementenbeleid niet meer toe te staan. Daarmee is niet alles afgedekt, want voor particulieren geldt dat beleid niet en voor kleine evenementen tot 300 bezoekers zijn het slechts richtlijnen. GroenLinks vraagt zich af of ballonnen oplaten daarom ook niet in de APV opgenomen zou moeten/kunnen worden. Heeft het college dit overwogen en hoe staat ze daar tegenover?

Een tweede manier om evenementen te verduurzamen is de overstap van wegwerpplastic op herbruikbare spullen, zoals bekertjes met statiegeld. Dat kun je als voorwaarde opnemen in de APV of in het evenementenbeleid. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

De aanpak van de Japanse Duizendknoop en Eikenprocessierups komt nu ook in de APV. Zodat ook andere grondeigenaren mee moeten doen in de aanpak van dit gezamenlijke probleem. GroenLinks vindt het winst dat deze mogelijkheid er nu komt en hoopt dat er duidelijk over gecommuniceerd zal worden. Verspreiding via grondverzet voorkomen wordt op een andere manier geregeld, wij hebben daar technische vragen over gesteld met bevredigende antwoorden, waarvoor dank.

Dan wil ik het even hebben over vuurwerk. GroenLinks is blij dat naar de mening van inwoners is gevraagd. Wat blijkt? Een ruime meerderheid (68%) wil geen knalvuurwerk en vuurpijlen meer in onze gemeente. Een heel groot deel daarvan wil een helemaal vuurwerkvrije gemeente Renkum (45%).

Wij begrijpen niet, dat het college op basis hiervan meent dat het vuurwerkbeleid bij het oude kan blijven.

Er staan vuurwerkvrije zones op papier. Maar nergens in de openbare ruimte is te zien dat je in een vuurwerkvrij gebied bent en er is ook geen handhaving. De kaart met welke gebieden vuurwerkvrij zijn, werd afgelopen jaar pas 1 een dag van tevoren gecommuniceerd. Dat de zones helemaal niet duidelijk of bekend zijn, hebben we afgelopen jaarwisseling ook kunnen zien. Foto's op sociale media tonen dat in 'verboden gebied' zoals in natuur gewoon vuurwerk is afgestoken. Er is een wirwar aan regels, de zones zijn erg versnipperd, op de kaart waren niet alle regels verwerkt, in de openbare ruimte is nergens herkenbaar dat je in vuurwerkvrij gebied bent en er is weinig handhaving.

Dus in de praktijk is het vrijheid blijheid. De grote vraag, die niet gesteld wordt in het onderzoek, is maar wel cruciaal is voor de manier waarop we verdergaan is: werken de vuurwerkvrije zones wel, op deze manier? Het antwoord van GroenLinks is: de vuurwerkvrije zones bestonden vooral in theorie.

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

Dus de vraag die met deze APV voorligt is: gaan we de vuurwerkvrije zones écht goed regelen, met aanduidingen op straat, duidelijke brieven voor elk huishouden en handhaving van de zones, zodat het ook echt wat voorstelt? Of luisteren we naar die 45% die vraagt: maak Renkum Vuurwerkvrij? Ik hoor graag wat de andere fracties en het college hiervan vinden."

Dhr Kraak (D66): "Vanavond een belangrijk onderwerp voor de gemeente en alle inwoners in deze gemeente: De Algemene Plaatselijke verordening, de APV. Dank voor de burgemeester/wethouder en de ambtenaren voor het zo snel beantwoorden van de technische vragen van de fractie van D66.

Voorzitter voorliggende APV met 6.6. artikelen (natuurlijk met grote onderverdeling in alle artikelen) in totaal 51 bladzijden en een toelichting van 153 bladzijden, lijkt veel. Is het ook veel? Ja het is veel.

Ik verwijs hierbij naar de APV van de gemeente Hollands Kroon die de APV vorm kan geven in ruim 30 artikelen.

Wat willen we met een APV? Wij willen als gemeente een APV om regels te stellen op welke wijze wij met z'n allen vinden hoe inwoners zich in deze gemeente moeten gedragen. Politie en bijzondere opsporingsambtenaar, de BOA, controleren en handhaven. Regels die handhaafbaar en strafbaar zijn.

Uit onderzoek van de Radboud Universiteit Nijmegen is naar voren gekomen dat inwoners totaal niet weten wat er wel of niet in een APV staat en dat je beter in gesprek kunt gaan met inwoners en het de facto meer helpt als mensen elkaar aanspreken op verkeerd gedrag in plaats van het uitdelen van een proces verbaal van een BOA.

Ik heb de afgelopen weken zo hier en daar rondgevraagd en – zonder dat ik er ook maar enige wetenschappelijke waarde aan toe ken – ook inwoners van onze gemeente weten niet wat er in de APV staat. Ook niet in deze voorliggende APV 2020. Het grappige is natuurlijk ook dat wat de een APV- waardig vindt, de ander dat niet deelt. Voorbeeld: op antwoord van vragen van D66 over het verbod van het plaatsen van fietsen tegen winkelramen vinden de meeste mensen dit dat gewoon moet kunnen.

De inhoud van de APV. Op de vraag van D66 hoe het nu zit met de plicht tot het dragen van mondkapjes in coronatijd en het verbod in de APV tot het dragen van vermommingsmiddelen, wordt door het college als antwoord gegeven, ik citeer: In de APV staan meerdere bepalingen waarop de politie alleen handhaaft bij een redelijk vermoeden. Einde citaat. Nu weet ik ook wel dat je zaken niet tot drie cijfers achter de komma moet dichtregelen, maar dergelijke handhaving van de APV wekt nu niet direct rechtszekerheid op bij inwoners. Helderheid wanneer je je wel of niet aan de regels houdt.

Nog een voorbeeld: het verbod op rookgassen. In antwoord op vragen van D66 geeft het college toe dat het met het voorgestelde artikel 2.48b mogelijk is op specifieke plaatsen rookgassen van auto's, motoren en bussen te verbieden, maar dat het college daartoe geen aanleiding ziet. Het is fijn dat het college dat niet voornemens is om nu te doen, maar volgende week? volgende maand?

Voorzitter, wat betekent dit nu? Wat wil D66? Voorzitter, inwoners staan centraal. Inwoners maken de samenleving. Het is goed om inwoners te betrekken bij de lokale politiek, zeker als het gaat om het stellen van lokale regels. Natuurlijk is de voorliggende APV 2020 besproken in Renkum Spreekt, maar dan nog is D66 van mening dat we het toch op een andere manier vorm moeten geven. Het betekent niet dat we nu de APV compleet gaan mandateren met artikelen waarvan wij vinden dat ze er niet in moeten, maar ons doel is om in de raad met een motie te komen waarin wij voorstellen aan het college om een nieuwe vorm aan deze APV te geven, namelijk in die zin: minder regels en regels die alleen in onze lokale samenleving gewenst en handhaafbaar zijn. Dat leidt mogelijk tot een vergelijkbare APV als in andere gemeenten met slechts een aantal artikelen."

Burgemeester Schaap dankt voor de complimenten dat de APV er ligt in deze vorm. Veel mensen hebben eraan gewerkt, evenals de ketenpartners. Zij zal de vragen per fractie beantwoorden. Een aantal vragen is ook al schriftelijk beantwoord.

Het instellen van een rookvrije zone is een vrije keuze. Het college wil in overleg treden met de rechthebbende over het instellen van een rookvrije zone en ook hoe zij de rokers erop aan gaan spreken. Als de raad ermee akkoord gaat wordt rondom het gemeentehuis zo'n zone ingesteld. Het heeft ook een voorbeeldfunctie.

De meeste overlast van vuurwerk wordt ervaren door illegaal vuurwerk en niet door consumentenvuurwerk.

Er wordt ieder jaar carbid geschoten aan de Telefoonweg in Renkum en daarvoor komt iedere keer een aanwijzingsbesluit. Daar wil het college het bij laten in de gemeente. De afgelopen jaren is er ook geen overlast geconstateerd.

De uitstoot van rookgassen bij Parengo vallen onder de provincie.

Het artikel over de Japanse Duizendknoop staat erin om op te kunnen treden tegen de excessen. De regeling wordt via de contracten geregeld. In de beantwoording van de schriftelijke vragen van D66 is hierop verder ingegaan.

Het artikel over softdrugs is opgenomen in samenspraak met de politie. Hiermee kan de politie de scholieren lichter verbaliseren dan via de Opiumwet.

Het artikel over de sekswinkel is een artikel uit de standaard APV.

As verstrooien binnen de bebouwde kom kan alleen op aangewezen plaatsen en buiten de bebouwde kom is het

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

al vrijgegeven.

Het verbod op het oplaten van ballonnen bij particulieren of kleine evenementen is moeilijk te handhaven.

Het verzoek om te verduurzamen en wegwerkplastic en dergelijke te verbieden of te stimuleren om dat niet meer te gebruiken, is terug te zien in het nieuwe evenementenbeleid.

Zij vraagt dhr Kraak of hij de voorliggende APV wil amenderen. Vanuit handhaving en ingrijpen door de burgemeester is voorliggende APV een werkbare APV. Bewustwording door in gesprek te gaan is goed, maar af en toe is de APV echt nodig om te kunnen ingrijpen.

Ambtenaar dhr Van Poorten geeft aan dat door D66 schriftelijk al vragen gesteld zijn over de rookvrije zones. Het is een keus voor de raad. De raad heeft de bevoegdheid om een dergelijke bepaling op te nemen. Deze bepaling is opgesteld aan de hand van een APV bepaling van de gemeente Groningen. In Groningen zijn ze vrij ver wat betreft een rookvrije generatie. Aan de ene kant wordt het via een APV gefaciliteerd en aan de andere kant worden gesprekken aangegaan met bijvoorbeeld bibliotheken, er worden borden geplaatst en mensen worden erop aangesproken niet te roken. Ervaring leert dat mensen door de bordjes al ergens anders gaan staan om te roken. In Groningen is het artikel rookgassen vrij ruim geformuleerd omdat, als het alleen om tabaksrook gaat, het mogelijk is dat de regeling in strijd met de tabakswet is.

Wat het vuurwerk betreft is de handhavingcapaciteit van de gemeente beperkt en is de gemeente afhankelijk van de politie. De politie geeft aan dat in de regio de aandacht ligt op illegaal vuurwerk, wat ook de grootste bron van overlast is.

Wat de softdrugs betreft, het gaat de politie er niet om dat zij scholieren allemaal gaan bekeuren, het gaat voornamelijk ook om aanspreken, maar zij zeggen dat in een voorkomend geval dat er verbaliseerd moet worden, het voor een scholier prettiger is dat het via een APV gaat.

## *2<sup>e</sup> termijn*

Dhr Kappen (VVD) geeft aan dat zijn vraag m.b.t. lachgas niet beantwoord is. Is er sprake van overlast en is het artikel over lachgas goed te handhaven? Hij vindt de burgemeester niet geheel consequent in haar antwoorden.

Aangegeven wordt dat zaken die niet handhaafbaar zijn niet in de APV thuis zouden horen. Dan zou het lachgas er ook niet in thuishoren. Dat geldt ook ten aanzien van de rookvrije zones. Zoals gezegd, er zijn zonder dat dit in de APV staat nu ook al rookvrije zones. In de toelichting op het raadsvoorstel wordt gesteld dat de beheerder van een locatie moet toezien op de handhaving van een rookverbod. Wat in onze ogen ook bijzonder is, is dat in het raadsvoorstel ook direct maar een rookvrije zone wordt voorgesteld, namelijk het gemeentehuis. Het is de vraag of dit nu direct in dit raadsvoorstel hoort, of dat dit in de toelichting als een voorbeeld voor het instellen van een rookvrije zone opgenomen had kunnen worden. Dit artikel is niet te handhaven. Het is dus de vraag of er geen alternatief is om het gewenste effect: namelijk gezondheid en voorkomen van overlast, te bereiken.

Ook nog een opmerking over de vuurwerkvrije zones: De VVD staat achter de huidige systematiek. Wat ons betreft is dit een zaak die op rijksniveau en niet lokaal bepaald dient te worden. Van belang in deze is ook nog dat in geval van een lokaal vuurwerkverbod ondernemers in een positie worden gebracht waarin zij terecht een schadeclaim in kunnen dienen omdat zij een paar jaar geleden juist fors hebben geïnvesteerd om vuurwerk te mogen verkopen.

Dhr Van Oosterwijk (PvdA) dankt voor de beantwoording. Hij hoort nog graag van de andere partijen, VVD en GroenLinks hebben gereageerd, hoe zij denken over een mogelijk geheel of een gedeeltelijk vuurwerkverbod.

Mw Van Lent (CDA) zal de vraag van de PvdA mee terugnemen naar de fractie.

Dhr Velthuisen (GB) dankt ook voor de antwoorden, maar er zijn nog een aantal vragen. M.b.t. het rookgasbeleid vraagt hij of als er een verbod ingesteld wordt en er komt een algeheel rookverbod om het gemeentehuis, specifiek aangegeven moet worden welke rookgassen verboden zijn. Rookvrije zones zijn prima, maar worden er dan ook zones gecreëerd waar wel gerookt mag worden. M.b.t. het drugsgebruik vraagt hij of als het verbod – dat nu specifiek toegespitst wordt op de scholieren – wordt ingevoerd dit voor alle inwoners geldt. GB overweegt met een amendement op dit punt te komen. Hij neemt de vraag over het vuurwerkbeleid mee terug naar de fractie.

Mw Vink (GroenLinks) zegt m.b.t. het vuurwerk dat het niet werkt zoals het nu geregeld is. Het argument dat het niet te handhaven is, is ingewikkeld. Illegaal vuurwerk is ook niet te handhaven, je hoort de knal, gaat er heen, en het is al weg. Dit geldt voor veel dingen in de APV. Het opnemen in de APV dient als een signaalfunctie. Als opgenomen wordt dat consumenten geen vuurwerk mogen afsteken of alleen in een aangewezen gebied, dan weten inwoners dat en is het veel helderder te communiceren. Zij stelt voor dat de fracties die hier iets mee willen in overleg gaan over wat de beste manier is. Zij hoort graag van de burgemeester hoe zij het handhaven met de vuurwerkvrije zones ziet. Het is fijn te horen dat het evenementenbeleid duurzaam gemaakt wordt. Een schadevergoeding aan ondernemers is volgens haar niet aan de orde omdat je ondernemers niet kunt verbieden vuurwerk te verkopen.

De voorzitter merkt op dat dhr Bartels momenteel niet bereikbaar is. Dhr Modderkolk (PRD) stelt dat de fractie in de raad erop terugkomt.

Dhr Kraak (D66) geeft aan dat de verbinding erg slecht is en hij veel reacties niet gehoord heeft.

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

De voorzitter constateert, dat de verbinding met dhr Kraak wederom verbroken is. Mw Mijnhart (D66) zegt dat de fractie in de raad op dit agendapunt terugkomt.

Burgemeester Schaap zegt dat de afgelopen 2 jaar geëxperimenteerd is met vuurwerkvrije zones. De raad heeft een evaluatie gekregen van de periode rondom de jaarwisseling. Er zijn weinig incidenten geweest. Overlast zal er altijd zijn en met vuurwerkvrije zones wordt geprobeerd dat te voorkomen. Wellicht is het goed nadrukkelijker de zones aan te geven en er beter over te communiceren. Er is extra handhaving ingezet en ook de politie maakt een draaiboek. Is men voor een totaalverbod in de gemeente, dan moet er een andere discussie met de raad plaatsvinden.

Bij interruptie vraagt mw Vink (GroenLinks) hoe het college er tegenover staat om het om te draaien en zones aan te geven waar wel vuurwerk afgestoken mag worden.

De voorzitter schorst kort de vergadering zodat geprobeerd kan worden verbinding met dhr Bartels en dhr Kraak te krijgen.

Mw Vink herhaalt haar vraag.

Dhr Velthuizen (GB) vraagt mw Vink of dan op de plekken waar het wel mag er veel mensen komen en er veel afgestoken wordt.

Mw Vink (GroenLinks) verwacht dat er veel mensen naar die locatie zullen gaan. Het voorstel om het om te draaien maakt het duidelijker voor de inwoners. Het formaat van de toegestane locatie moet wel werkbaar zijn. Burgemeester Schaap heeft vorig jaar aangegeven er voor open te staan om te kijken wat er kan verbeteren. Specifiek één plek in het dorp aanwijzen is niet eerder over gesproken. Het lijkt haar goed om hier nog een goede discussie aan te wijden, ruim voor de jaarwisseling. Zij is er voor om het om te draaien en locaties aan te wijzen waar het wel kan.

Wat het lachgas betreft, heeft zij van de politie gehoord dat er bij evenementen af en toe overlast is. In de omliggende gemeenten is er ook een verbod op lachgas. Zij wil voorkomen dat als het in Renkum toegestaan is, er veel mensen komen die lachgas gebruiken. Als het in de APV opgenomen is, is het voor de politie ook makkelijker te handhaven.

Wat de rookvrije zone betreft wil zij, na overleg met de OR, geen plekken aanwijzen waar wel gerookt kan worden. Dhr Kappen (VVD) vraagt of het aanwijzen van het gemeentehuis als rookvrije zone in dit voorstel moet of dat het op een andere plaats geregeld zou moeten worden.

Burgemeester Schaap antwoordt dat als de raad instemt met het voorstel, het op deze manier geregeld moet worden.

Dhr Kappen (VVD) stelt dat dit een voorbeeld is van een rookvrije zone, maar er zijn er nog veel meer aan te wijzen. Het lijkt hem niet goed om in een raadsvoorstel over een APV alle rookvrije zones die in de gemeente ingesteld zouden moeten worden op te nemen.

Burgemeester Schaap antwoordt dat dit besluit voor het gemeentehuis genomen kan worden omdat het eigendom is. Vanuit preventie en gezondheid is het belangrijk. Zij zal het ambtelijk laten uitzoeken of dit in het raadsvoorstel meegenomen kan worden.

Het verbod op drugsgebruik geldt voor alle inwoners van de gemeente.

<b>Besluit</b>	Het is een bespreekpunt voor de raad.
<b>Actie</b>	Ambtelijk wordt uitgezocht of het besluit tot een rookvrije zone voor het gemeentehuis meegenomen kan worden in het besluit over de APV.
<b>6</b>	<b>Zienswijze ontwerpbegroting 2021 MGR Sociaal Domein regio Centraal Gelderland</b>

Woordvoerders zijn: dhr Schlette (VVD), mw Weeda (PvdA), mw Van Lent (CDA), dhr Velthuizen (GB), dhr Makkinga (D66), mw Jansen (GroenLinks), dhr Modderkolk (PRD)

Dhr Schlette (VVD) spreekt dank uit richting de portefeuillehouder voor de uitgebreide toelichting in de zienswijze. Alvorens een finale mening te geven heeft hij nog een drietal vragen over twee alinea's die naar zijn mening tegengesteld acteren. Op pg 2 onder C bij het uitvoeringsprogramma 2021 staat dat voor 2021 een inhoudelijk uitvoeringsprogramma is gemaakt waarin in hoofdzaak de in de afgelopen jaren ingezette werkzaamheden verder worden voortgezet. Op pg 4 staat dat voor de module inkoop taken worden toegevoegd in het kader van kwaliteit. Daarmee is een bedrag gemoeid van €250.000. Dit bedrag is opgebouwd uit 1 fte en budget voor onderzoek en advies.

1. welke taken worden toegevoegd en wat is de achtergrond hiervan?

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

2. Wat gaat onderzocht en geadviseerd worden en waarom?

3. Is er geen andere oplossing voor de budgettaire overschrijding van €130.000,- denkbaar?

Mw Weeda (PvdA) zegt dat in de zienswijze zowel ingegaan wordt op 2019 - wat het overschot is en hoe dat besteed moet worden - op de wijziging van de begroting 2020 en dat heeft te maken met de eigen toevoeging van de leerplicht, maar ook wordt er iets gezegd over de uitstroom SW en de inschatting dat het wellicht voordelen kan opleveren. Zij vraagt of het in deze Coronatijd nog realistisch is in te schatten dat de uitstroom SW zal toenemen. Daarnaast staat in het uitvoeringsprogramma 2021 iets gemeld over een nieuw regionaal programma voor het regionaal bureau leerplicht. Wordt de raad geïnformeerd over dat nieuwe programma? Er staat een aantal voorstellen om het positief saldo voor een gedeelte in de bestemmingsreserve te storten. Hier is zij het mee eens, mede omdat het met de uitstroom anders zou kunnen lopen dan nu voorzien. Over 2019 krijgt de gemeente geld terug. Een aantal van de in het voorstel genoemde bedragen zullen ook worden verwerkt in de voorjaarsnota. Morgenavond is er een voorlichtingsbijeenkomst van de MGR, deze wil zij afwachten alvorens een advies over het voorstel te geven.

Dhr Modderkolk (PRD) heeft gisteren deels deelgenomen aan de voorlichtingsbijeenkomst en het heeft bij hem niet tot nieuwe vragen geleid.

Mw Van Lent (CDA) vraagt hoe het in de toekomst met de leerplichtambtenaar gaat nu het een regionaal bureau leerplicht wordt, voorheen was zij 2 d/w bij de gemeente. Als de leerplichtambtenaar gekoppeld wordt aan de jeugdzorg, wat zijn dan de consequenties nu de leerplicht van lokaal naar regionaal gaat.

Dhr Velthuizen (GB) heeft ook gisteren deelgenomen aan een bijeenkomst van de MGR. Hij heeft nog wel een vraag voor de wethouder. In de begroting is te zien dat er geld is opgenomen om kwaliteitscontroles uit te gaan voeren. Dit was ook een punt wat GemeenteBelangen aangaf tijdens de Kadernota. Hoe gaan de kwaliteitscontroles eruit zien en door wie worden ze uitgevoerd?

Dhr Makkinga (D66) vraagt of er een advies is van de Raad Sociaal Domein over deze stukken. Het gaat over een terugblik over 2019 en een visie voor de toekomst. Over het jaarverslag en de jaarrekening 2020 heeft hij een paar vragen. Op pg 13 wordt beschreven wat bereikt is op het gebied van zorginkoop. Daarin worden vijf instellingen beschreven, die uitgesloten worden voor 2020 omdat er twijfel was over de kwaliteit van de bedrijfsvoering en de zorg. Kan hier meer duidelijkheid over gegeven worden en is de Pointerlist meegenomen. Pg 16, inkoop onderwijstaken. Renkum doet op een aantal zaken niet mee terwijl de cijfers uit de rapportage heel goed zijn ten aanzien van leerlingverzuim. Wordt verwacht dat Renkum voor 2021 goede cijfers heeft of betere cijfers krijgt. Hoe scoort Renkum nu ten opzichte van het landelijk gemiddelde op het gebied van leerlingverzuim? M.b.t. de periode na Corona, lijken de effecten van de Coronacrisis niet meegenomen. Worden de begroting en de financiële effecten nog bijgesteld en wat zijn de verwachtingen voor het programma 2021?

Mw Jansen (GroenLinks): De samenwerking met andere gemeenten in de GR versterkt onze kennis en kunde binnen het sociaal domein en komt ten goede aan de kwetsbare doelgroep in onze samenleving waarin iedereen volwaardig meedoet. GroenLinks stemt in met de zienswijze zoals geformuleerd in de MGR Sociaal Domein 2021. Tevens is GroenLinks blij met de toetreding van onze gemeente tot de submodule leerplichtwet. De samenwerking met anderen is onder andere door een eenduidig en efficiëntere werkwijze een meerwaarde voor de scholen en hun leerlingen in deze regio. Het aantal jongeren met relatief schoolverzuim neemt de afgelopen jaren toe en is in deze regio hoger dan het landelijk gemiddelde. Waar wordt dit door veroorzaakt en hoe wordt er samengewerkt met de sociale teams en klantmanagers van Werk en Inkomen om het verzuim te verlagen?

Wethouder Mulder zegt dat Renkum voor een deel deelneemt aan de MGR, de module Inkoop en de module Onderwijs. Renkum neemt geen deel aan de WSP- of SW-module. De VVD constateert terecht dat aan de ene kant de nullijn gehanteerd wordt, maar tegelijkertijd wordt er een taak toegevoegd op inkoop. De MGR is begonnen met een systeem van high trust high penalty. Het systeem is uitgegroeid door de inschrijving van meer dan 700 zorgaanbieders. Daarom heeft de regio het noodzakelijk gevonden om een nieuwe aanbesteding te doen waarin meer aan de voorkant kwaliteitseisen gesteld worden. Deze loopt nu en wordt in juni afgerond. Er moet meer op rechtmatigheid en doelmatigheid gecontroleerd en gemonitord worden. Dit kan de gemeente Renkum niet zelf. Hiervoor is voldoende expertise en capaciteit nodig. De regio heeft ervoor gekozen dat gezamenlijk te doen. Zij zal de vragen over de leerplicht beantwoorden maar stelt voor daar op een later moment meer tijd voor te nemen. Het CDA refereert eraan dat de leerplichtambtenaar voorheen 2 dagen bij het sociaal team aanwezig was en dat het nu anders zou worden. In de vorige situatie was de leerplichtambtenaar in dienst van de gemeente Renkum en was zij altijd in de buurt. Dat leverde voordelen op zoals de korte lijnen naar het sociaal team. Het



# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

leverde ook nadelen op als het gaat om beleidsontwikkeling, professionalisering, kwetsbaarheid. Er is voor gekozen de functie te beleggen bij het RBL, maar afgesproken is dat de leerplichtambtenaar ten minste 2 d/w aanwezig is om de korte lijnen te borgen. D66 vraagt naar de leerplichtcijfers. Voor de zomer is het leerplichtverslag toegestuurd van de gemeente zelf. Daaruit bleek dat in het relatief verzuim een trend te zien is dat er school-gerelateerde problemen zijn omdat kinderen uitvallen door overprikkeling of te weinig aanbod op hoogbegaafdheid. Ook bleek dat de gemeente laag zat qua verzuim, omdat de scholen niet snel geneigd zijn om te melden. Dit is gesignaleerd door de leerplichtambtenaar en is verbeterd. Renkum scoort hoog omdat de registratieplicht na 18 jaar niet overal goed op orde is en Renkum heeft relatief veel kwetsbare kinderen die een overstap maken van Vbo-basis naar Mbo-2 of vanuit het Vso. Vanuit de gemeente is er goed contact met de Vso-scholen. Zij spreekt haar complimenten uit naar de medewerkers op Werk en Inkomen die kijken, als school geen oplossing biedt, welk traject ingegaan wordt naar werk of werk in combinatie met zorg. Een andere reden dat Renkum niet goed scoort is dat de leerling centraal staat en niet de score op de lat van verzuim. Soms is het voor een leerling goed om, in overleg met de leerplichtambtenaar, op een andere manier invulling aan het schooljaar te geven. Geprobeerd zal worden om in de rapportages van het RBL een differentiatie aan te brengen. Wat de effecten van Corona betreffen is dat nog niet goed te overzien is hoe lang het gaat duren, wat het voor mensen betekent en wat het voor organisaties betekent. De raad zal in de ontwikkelingen meegenomen worden. De adviesraad Sociaal Domein heeft geen advies gegeven.

## 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Schlette (VVD) dankt voor de uitgebreide toelichting. Hij gaat akkoord met het voorstel.

Mw Weeda (PvdA) dankt ook voor de uitgebreide toelichting. Zij zou graag het nieuwe regionaal programma leerplicht een keer in de raad aan de orde hebben. Er gaat extra geld naar kwaliteit en rechtmatigheid. . Daarover is bij een eerdere gelegenheid ook uitgebreide voorlichting over geweest. De PvdA begrijpt goed dat in de zienswijze deze keuze gemaakt wordt. Sluit aan op de wens van de Raad. Als het gaat over de WSW, in de gemeente Renkum zijn er 11 inwoners die gebruik maken van Presikhaaf bedrijven. Daar sloegen haar opmerkingen op.

Dhr Modderkolk (PRD) kan zich vinden in de zienswijze van het college.

Mw Van Lent (CDA) dankt voor de beantwoording. Het CDA gaat akkoord met de zienswijze.

Dhr Velthuizen (GB) vond het ook een heldere uitleg en kan zich vinden in de zienswijze.

Dhr Makkinga (D66) dankt ook voor het uitgebreide antwoord en kan zich vinden in de zienswijze.

Mw Jansen (GroenLinks) dankt voor de beantwoording. GroenLinks stemt in met de zienswijze.

Wethouder Mulder zal een interne raadsontmoeting organiseren over het nieuwe regionaal programma. Het klopt inderdaad dat er 11 inwoners via Presikhaaf bedrijven actief is. Zij kan niet inschatten wat dit op begrotingsniveau inhoudt. De raad wordt ervan op de hoogte gehouden.

<b>Besluit</b>	Het is een sterstuk voor de raad. De PvdA heeft de mogelijkheid de ster eraf te halen, mocht de toelichting van de MGR hiertoe aanleiding geven.
<b>Actie</b>	Wethouder Mulder zal een raadsontmoeting organiseren over het nieuwe regionaal programma leerplicht.
<b>7</b>	<b>MJB 2021-2024 en gewijzigde begroting 2020 BVO DRAN</b>

Woordvoerders zijn: dhr Schlette (VVD), mw Weeda (PvdA), mw Van Lent (CDA), dhr Janssen (GB), mw Mijnhart (D66), mw Jansen (GroenLinks), dhr Modderkolk (PRD)

Dhr Schlette (VVD): "Natuurlijk zijn wij op de eerste plaats blij dat het uiteindelijk lijkt te lukken dat de vervelende start van BVO DRAN iets meer in lijn komt. Complimenten daarvoor.

Er zijn een aantal technische en politieke vragen gesteld. De technische vragen zijn beantwoord en met de overige fracties gedeeld. In de beantwoording van de vragen blijkt dat de beleidsinitiatieven nog niet hard te duiden zijn en veel onderzoek behoeven. Als de regietaken anders worden vormgegeven dan nu verwacht wordt, wat zijn dan de feitelijke consequenties voor de gemeente Renkum. Er wordt nadrukkelijk gesteld dat er een aanvullend besluit wordt genomen over de aanvullende regietaken. Niet duidelijk is wat de achtergrond is van de ontwikkeling van de uitbreiding van de regietaken."

Mw Weeda (PvdA) dankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Dat maakt een aantal dingen helder, maar het roept ook opmerkingen/vragen op. De kosten worden teruggedrongen door een aantal beleidsmaatregelen te nemen. Deze beleidsmaatregelen zijn op dit moment nog niet erg hard. Hoe ziet het college de uitwerking voor een deel van de beleidsmaatregelen als het gaat om de aanpassing van de afstanden. Bij de vaststelling van de verordening is indertijd stevig gediscussieerd over de afstanden. De PvdA vraagt zich af

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

of een dergelijke beleidsmaatregel niet tot een wijziging van de verordening kan leiden. Dat er wordt gezocht naar een betere combinatie van verschillende vervoersstromen is iets waar de PvdA al langer voor pleit. Ook is herhaaldelijk erop aangedrongen om, als gekeken wordt naar opstapplaatsen, ook te kijken naar het Europaplein omdat daar veel voorzieningen zijn waar met name de gebruikers van BVO DRAN gebruik van maken.

Mw Van Lent (CDA) is blij met de zienswijzen. BVO DRAN heeft zich prima gehouden aan de afspraken van de 0% vervoerstoename. Zij heeft een aantal vragen m.b.t. Corona. Er wordt op dit moment minder vervoerd. Is daar al een schatting van gemaakt/te maken? De gemeente bevoorschot steeds 80% in de vorm van een lening. Wellicht is het mogelijk een en ander af te rekenen bij de Jaarrekening.

Dhr Janssen (GB) zegt dat er wordt gesproken over beleidsmaatregelen die nog getroffen moeten worden en die nog niet concreet zijn. Toch wordt er al een soort bezuiniging doorgevoerd. Hij is heel erg benieuwd wat de impact van de nog te nemen maatregelen zal zijn op de inwoners. De gemeente Renkum gaat de komende jaren €15.000,- extra betalen voor de aanvullende regietaken. Kan de wethouder aangeven wat men daarvan merkt, waar wordt voor betaald en wat ziet de inwoner daarvan terug.

Mw Mijnhart (D66): Voorzitter, D66 begrijpt de mutaties in de begroting 2020 en we kunnen ons hierin vinden en tegelijk worden we nu links en rechts ingehaald door een ongekende crisis door het Covid-19 virus waardoor we ook voor het doelgroepenvervoer in 2020 en de jaren erna van heel nieuwe aannames moeten uitgaan. Het zal nog wel even duren voor er weer kwetsbare ouderen vervoerd kunnen worden naar de dagopvang in een busje en dan zal het met veel minder personen tegelijk kunnen en met heel veel schoonmaken tussendoor. We weten nu nog niet wat het nieuwe normaal wordt op het gebied van het doelgroepenvervoer en zullen dit ook niet op korte termijn weten. Dus nu maar uitgaan van deze begrotingen met de realiteit dat de meerjarenbegroting herzien zal moeten worden.

Mw Jansen (GroenLinks) kan instemmen met de zienswijze van de meerjarenbegroting BVO DRAN. GroenLinks staat voor een inclusieve samenleving waarin iedereen meedoet, ook de mensen met een fysieke of een verstandelijke beperking. Doelgroepenvervoer alsmede vraagafhankelijk vervoer zijn belangrijke elementen voor kwetsbare inwoners om deel te nemen aan de Renkumse samenleving. Wel verdient eerder genoemd vervoer laagdrempelig en betaalbaar te zijn. Goede planning en een juiste regie zorgen er mede voor dat de kosten beheersbaar blijven zodat ook nu tijdens de Covid-19 crisis en in de toekomst onze inwoners gebruik kunnen blijven maken van deze voorziening. In de zienswijze wordt gezegd: 'Gemeenten streven naar het versterken van de eigen kracht van de reiziger en een toename van gebruik van algemene voorzieningen zoals vrijwilligers en openbaar vervoer.' Het versterken van eigen kracht is een mooi streven en zou in sommige gevallen zeker haalbaar zijn. Er zullen echter altijd mensen zijn van wie dit niet verwacht kan worden. Doelgroepen en vraagafhankelijk vervoer blijft nodig voor mensen die niet beschikken over kennis en familie die hen kunnen begeleiden bij bijvoorbeeld een bezoek aan de huisarts of de specialist. Dit geldt uiteraard ook voor mensen met een fysieke of een verstandelijke beperking van wie redelijkerwijs niet verwacht kan en mag worden dat zij zelfstandig gebruik maken van het openbaar vervoer. Hoe kijkt u hier tegenaan en is dit meegenomen in de kostenraming? De te verwachten kosten voor de klachtencommissie zijn gebaseerd op ervaringen vanuit voorgaande jaren. De klachtenafhandeling verliep echter niet naar tevredenheid. Wat gaan we anders doen en hoe?

Dhr Modderkolk (PRD) kan zich vinden in de zienswijze. In de zienswijze wordt op twee plekken aangegeven dat de komende jaren beleidsinitiatieven ingediend worden om de kosten van vraagafhankelijk vervoer te realiseren. Dat is vorig jaar in de miniconferentie ook regelmatig naar voren gekomen en het blijft zo weinig concreet. Hij vraagt de wethouder om daar wat meer duidelijkheid over te krijgen via een inbreng in het algemeen bestuur.

Wethouder Rolink dankt voor de complimenten. Wat zijn de consequenties als de bezuinigingen niet gehaald kunnen worden die ingeboekt staan? Als men niet slaagt in het stabiliseren van het gebruik, nemen de kosten van het gebruik toe. Het is afhankelijk van een combinatie van factoren, waar wel of geen invloed op uitgeoefend kan worden. Bijvoorbeeld het invoeren van kilometergrenzen die in samenhang zijn met andere voorzieningen, of het stimuleren van gebruik van eigen mogelijkheden en openbaar vervoer, of het bundelen van vervoer. Bij de opstapplaatsen zal zij ook het Europaplein meenemen. Op het gebied van volume, kan ook de toenemende vergrijzing een rol spelen. Daarnaast is er geen invloed op de kostentechnische autonome ontwikkelingen uit de branche, zoals CAO-verplichtingen, verduurzaamheidseisen en veranderend overheidsbeleid. Covid-19 heeft inderdaad effecten. Op dit moment is daar nog geen voorschot op te nemen. Er zijn aanvullende afspraken voor gemaakt. Het vervoer is drastisch teruggelopen, maar dat zal mondjesmaat weer opstarten. Er zullen de nodige aanpassingen gemaakt moeten worden. Op dit moment is er nog niets te zeggen over wat het betekent voor het totaal over 2020 en wellicht langer. Naast de beleidsmaatregelen wordt er een grondig onderzoek gedaan naar de

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

ritopbouw in de aangesloten gemeenten. Verwacht wordt dat de 10% gehaald wordt. Daarnaast wordt geprobeerd met efficiency de nodige stappen te zetten. Over de afstanden is al een discussie geweest bij het vaststellen van de verordening. Verwacht wordt dat er mogelijkheden zijn. Het is meegenomen in de kostenraming. De klachten en de afhandeling zijn geanalyseerd. Het aantal klachten in verhouding tot de duizenden ritten die per kwartaal worden geboekt is laag. De aard van de klacht ligt vaak in de verwachtingen over en weer. De taken zijn bij de vervoerders belegd. Dat is een bewuste keus geweest omdat er dan beter, efficiënter en sneller gepland kan worden. Een ander deel van de taken zijn reizigersregistratie, pasuitgifte, klachtenregistratie en klachtenafhandeling. Daarnaast zijn er nieuwe regietaken die voortvloeien uit de gespreksuitgangspunten die benoemd zijn voor de aanbesteding.

## 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Schlette (VVD) dankt voor de uitgebreide toelichting. Hij blijft zich zorgen maken over de hardheid van alle activiteiten, maar niet zodanig dat hij er niet een sterstuk van zou willen maken.

Mw Weeda (PvdA) heeft een aantal toezeggingen gehoord over het nader informeren over de consequenties van corona en de uitwerking van de beleidsmaatregelen. Dit is reden genoeg om akkoord te gaan met de zienswijze. Zij wacht het waarmaken van de toezeggingen af. Het is een sterstuk.

Mw Van Lent (CDA) sluit aan bij mw Weeda. Het CDA gaat akkoord met de zienswijze.

Dhr Janssen (GB) deelt voor een groot deel de zorgen die door de VVD zijn uitgesproken. Er moet goed gemonitord worden, de verwachtingen moeten goed scherp en beheersbaar gehouden worden. Men moet zich niet rijk rekenen met dat er nog allerlei maatregelen genomen worden waardoor de bezuiniging ingeboekt kan worden. Aan de andere kant spreekt GemeenteBelangen ook het vertrouwen uit dat men op de goede weg is. GemeenteBelangen gaat akkoord met de zienswijze.

Mw Mijnhart (D66) stemt in met de zienswijze. Zij dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij verwacht dat de wethouder de raad tijdig zal informeren als er meer duidelijkheid is m.b.t. de corona-crisis.

Mw Jansen (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toelichting. GroenLinks kan instemmen met de zienswijze.

<b>Besluit</b>	Het is een sterstuk.
----------------	----------------------

<b>Actie</b>	Wethouder Rolink zegt toe bij de opstapplaatsen het Europaplein mee te nemen.
--------------	---

## **8 Financiële stukken GO Regio Arnhem Nijmegen**

Woordvoerders zijn: dhr Hollink (VVD), dhr Erkens (PvdA), mw Van Lent (CDA), dhr Velthuizen (GB), mw Mijnhart (D66), mw Vink (GroenLinks), dhr Modderkolk (PRD)

Dhr Hollink (VVD) heeft gekeken naar de concept begroting en het concept jaarverslag. Hij is voorzichtig blij dat het college de huidige situatie onderschrijft en niet aangedrongen heeft op de uitbreiding van de samenwerking. De gemeente betaalt €1,88 per inwoner, dat is €59.000,- per jaar. In een tijd dat men meer dan op de kleintjes moet letten is het een zware overweging. Desondanks gaat de VVD toch akkoord met het voorstel. Hij dringt erop aan voorzichtig te doen en de verbinding met raad en inwoners te houden inzake verdere stappen. Er moet draagvlak zijn.

Dhr Eerkens (PvdA) stelt dat de GO Regio Arnhem Nijmegen een kleintje is, €59.000,-. Maar in potentie is het een hele belangrijke in het kader van de versterking van de regionale samenwerking. Vanuit de raad is er al een hele tijd een RTA-werkgroep bezig om meer grip te krijgen op de GR's. Hij verwacht dat de RTA voor de zomervakantie met een eindrapportage zal komen. De RTA gaat aanbevelen, als het gaat om informatie die de raad nodig heeft om de GR-en te kunnen beoordelen, over relevante informatie te kunnen beschikken die bij elkaar staat, goed te vinden is, actueel is en die verder gaat dan alleen maar omzet, kosten en winst, maar ook een aantal interne zaken zoals het functioneren van een directeur in die gegevens mee te nemen. De informatie die de raad over de GO gekregen heeft voldoet daar voor een deel aan. De financiële informatie is compleet, goed te vinden, alles wat er nodig was om te kunnen oordelen zit er in. Dat geldt niet voor alle andere informatie. Er is weinig terug te vinden over het functioneren van de GO anders dan dat ze een bureau in Brussel hebben en dat ze ook af en toe uitstapjes maken. Dat soort informatie vindt hij niet nodig.

In het raadsvoorstel is hij nog een addertje onder het gras tegengekomen. Een voetnoot, onderaan pg 2, een verwijzing naar het proces wat op dit moment loopt ten aanzien van de versterking van de regionale samenwerking. Het staat er allemaal heel omslachtig, maar waar het in essentie om gaat is dat besluitvorming door de raad pas later zal plaatsvinden, maar dat de colleges binnenkort de voorstellen al kunnen gaan behandelen en dat het dan wellicht mogelijk en zinvol is om de gevolgen daarvan in een voorjaarsnota of perspectiefnota mee te nemen en misschien ook al tot een eerste behandeling te komen van de voorstellen. Dan moet de raad oppassen omdat een voorjaarsnota toch een bepaalde status heeft. Als in de voorjaarsnota al

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

voortuitgelopen wordt op datgene wat er in het kader van de regionale samenwerking gaat gebeuren, loopt men het risico daar al goedkeuring aan te geven. Hij verzoekt de portefeuillehouder hetgeen in de voetnoot staat zodanig te formuleren dat hoe dan ook de besluitvorming over deze vorm van samenwerking pas na de voorjaarsnota op een aangegeven tijdstip plaats gaat vinden.

Mw Van Lent (CDA) geeft aan dat alle punten al door voorgaande sprekers genoemd zijn en daar sluit zij bij aan.

Dhr Velthuizen (GB) heeft begroting en jaarrekening uit elkaar gehaald.

We moeten nu instemmen met de begroting van de RAN terwijl nog niet duidelijk is wat de visie, de regionale agenda en de werkwijze van de nieuwe sterke regio gaat worden. Dit staat ook letterlijk in het raadsvoorstel. Er wordt zelfs in het raadsvoorstel nog gesproken over voorstellen zoals een nieuwe gemeenschappelijke regeling en dat het vaststellen van deze begroting niet kan wachten op de besluitvorming voor de versterkte regio, omdat we nog bezig zijn in en met het proces. Door in te stemmen met de begroting 'willen we zeker zijn van een nauwe samenwerking op voorhand!' Dit is wat ons betreft de omgekeerde wereld! Eerst de knaken dan kijken wat we doen, we tekenen bij het kruisje. Waarom zouden we moeten instemmen met deze begroting, zolang er geen duidelijkheid is over hoe we gaan samenwerken en waarom we gaan samenwerken in deze RAN?

In de begroting is € 1,88 opgenomen, € 1,- gaat naar de Economic Board. Wageningen zit niet in de regio maar wel in de Economic Board. Betaalt Wageningen ook € 1,- per inwoner aan de Economic board?

In de begroting is een bijdrage voor bureau Brussel opgenomen. Kan het college aangeven hoe vaak wij gebruik gemaakt hebben van bureau Brussel (bezoeken, subsidie aanvragen ect.) Kan het college een paar voorbeelden noemen waar inwoners van de gemeente Renkum voordeel (dus toegekende subsidies) hebben gehad in de laatste 2 jaar van bureau Brussel

Ook lezen we in de begroting dat de gemeente Arnhem gastgemeente is van de Regio Arnhem/Nijmegen. Waarom is de gemeente Arnhem gastgemeente? Is het een idee om ieder jaar een andere gastgemeente aan te wijzen zodat de RAN voor iedere gemeente inzichtelijk en tastbaar wordt?

Als laatste over de begroting: de RAN heeft een overschot van 101K in kas. Deze wordt nu besteed aan house of skills en een klein gedeelte aan cofinanciering. Waarom beslist het AB over de inzet van het overschot en niet de gemeenteraden op concrete voorstellen van de RAN m.b.t. het overschot? Gedacht kan worden aan verlaging van de bijdrage in deze economische zware tijden voor gemeenten.

De jaarrekening 2019 van de RAN. We kunnen lezen dat we een bijdrage hebben gedaan voor het Democratie Festival in Lent en dat de regiobestuurders op regioreis zijn geweest naar Denemarken met als doel samen op te trekken om de regio vooruit te brengen. Wat levert de bijdrage van 58K per jaar de inwoners van de gemeente Renkum nu concreet op?

Mw Mijnhart (D66): "Voorzitter, D66 ziet vooralsnog geen aanleiding om een zienswijze in te dienen op de jaarrekening 2019. We kunnen instemmen met het direct inzetten van het overschot van 2019 (€84.368) voor initiatieven die regio versterken. Wat betreft de begroting, we begrijpen dat de ingezette omvorming naar een lichtere vorm van samenwerking in deze regio vertraging oploopt tot na de zomer en dan zal de begroting 2021 zonodig worden aangepast. Ons was de voetnoot ook opgevallen. Graag een reactie van de wethouder op deze voetnoot. Tot die tijd zullen we het met deze begroting moeten doen want er zijn nu eenmaal wettelijke data waar we ons aan moeten houden."

Mw Vink (GroenLinks) stelt dat al een paar keer gezegd is dat men bezig is met een nieuwe vorm voor de samenwerking. De begroting kan niet wachten, maar de nieuwe vorm is nog niet af. Zij vindt het goed dat er meer tijd wordt genomen voor het traject voor de raden omdat deze door Corona niet bij elkaar konden komen. Zij sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA en D66 over de voetnoot. Die besluitvorming moet apart blijven. Over de financiële stukken heeft zij geen opmerking behalve dat er wel erg veel budget naar de Economic Board gaat en dat GroenLinks voornemens is om daar in de nieuwe samenwerkingsvorm kritisch naar te kijken.

Dhr Modderkolk (PRD) heeft ook een opmerking over de voetnoot. Het geeft op een bepaalde manier onduidelijkheid. Hij had liever gezien dat er sec een voorstel was gekomen voor de huidige regio en dat het andere verhaal op een later moment in het jaar zou komen.

Burgemeester Schaap antwoordt dat de regio verplicht is de begroting op te maken. Het traject van de versterking loopt er doorheen. De begroting is gebaseerd op de oude afspraken die er liggen. De voetnoot is opgenomen omdat het traject van de nieuwe samenwerking is vertraagd. De besluitvorming daarover is doorgeschoven tot na de zomer en dan wordt er ook een derde radenbijeenkomst georganiseerd. Ondertussen wordt er doorgewerkt en op 26 mei worden in alle colleges de stukken geagendeerd en daarna worden ze doorgestuurd naar de raad. De raad bepaalt welke samenwerkingsvorm er wordt gekozen. In de perspectiefnota

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

is alleen opgenomen de eventuele opgehoogde inwonersbijdrage.

Bij interruptie merkt mw Vink (GroenLinks) op dat de opgehoogde inwonersbijdrage voor de nieuwe samenwerking wel al verwerkt zal worden terwijl de besluitvorming pas in september is. Dat is dan toch vooruitlopen op een 'ja' van de raad?

Burgemeester Schaap antwoordt dat het in de perspectiefnota wordt opgenomen, niet in de voorjaarsnota. Naar haar mening is dat een logische stap.

Mw Vink zegt dat vorig jaar de discussie over de perspectiefnota ook is geweest - over afval - dat dingen, waar nog geen apart raadsvoorstel voor is geweest, al in de perspectiefnota zijn verwerkt en als je 'ja' zegt tegen de perspectiefnota, dan is het moeilijk om dat nog apart te behandelen.

Burgemeester Schaap stelt dat het aan de raad is om daarover te beslissen. Het traject over de versterkte samenwerking komt, zoals afgesproken naar de raad, maar in een later stadium.

Bij interruptie merkt dhr Velthuisen (GB) op dat hij de portefeuillehouder hoort zeggen dat er een hogere inwonersbijdrage opgenomen is. Hij vraagt waaruit blijkt dat die bijdrage hoger zal worden.

Burgemeester Schaap antwoordt dat de begroting gebaseerd is op de huidige gegevens. Er wordt niet vooruit gelopen op een eventueel versterkte samenwerking. Daar gaan de raden over. In het kader van de wet gemeenschappelijke regeling moet de begroting ingediend worden. In de perspectiefnota is een hoger bedrag opgenomen omdat er vanuit gegaan wordt dat de versterkte samenwerking een hogere bijdrage vergt. De versterkte samenwerking wordt in de raad behandeld voor de gemeentebegroting 2021. De raad heeft nog ruim tijd om hierover een mening te geven.

Dhr Velthuisen vraagt of er vooraf al over gesproken is dat de versterkte samenwerking ook extra geld gaat kosten.

Burgemeester Schaap antwoordt dat er over gesproken is dat het een andere manier van samenwerking is en dat er een groter bureau ingericht zal worden.

De voorzitter stelt dat als de perspectiefnota in juni aan de orde komt de raad hier uitgebreid op in kan gaan. Het is nu een vooraankondiging.

Burgemeester Schaap antwoordt m.b.t. bureau Brussel dat op de website te zien is waar bureau Brussel mee bezig is. Eén van de projecten waar de gemeente mee te maken heeft is bijvoorbeeld Trolley 2.0. Bureau Brussel werkt voor de hele regio.

Het voorstel is het overschot te gebruiken voor eventueel in te dienen projecten in het kader van de versterking. Het AB beslist hierover. Als de raden het er niet mee eens zijn, kan het bedrag ook terugvloeien naar de gemeenten.

## 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Hollink (VVD) benadrukt de voorzichtigheid voor de gewenste/beoogde samenwerking. Hij proeft een enorme terughoudendheid bij zijn fractie en wil dat meegeven.

Dhr Erkens (PvdA) steunt het voorstel. Geen zienswijze bij begroting of jaarstukken. Bij behandeling van de voorjaarsnota en perspectiefnota zal kritisch gekeken worden naar de inhoud wat betreft de regionale samenwerking zodat op geen enkele manier op dat moment een voorschot genomen kan worden op de besluitvorming die pas na de zomervakantie gaat plaatsvinden.

Dhr Velthuisen (GB) vraagt naar de gastgemeente. De gemeenten willen de regio versterken en willen dat dit ook tastbaar is voor de diverse gemeenten. Het lijkt hem goed dat het gastheerschap ieder jaar of iedere tweejaar wisselt naar een andere deelnemende gemeente.

Mw Vink (GroenLinks) vindt het wisselende gastheerschap voor de raadsbijeenkomsten een goed idee.

Burgemeester Schaap antwoordt dat gastgemeente op verschillende manieren geïnterpreteerd kan worden. Gastgemeente wordt hier puur juridisch bedoeld. De gastgemeente voor de vergaderingen rouleert al. De PFO's en het AB zijn iedere keer in een andere gemeente.

<b>Besluit</b>	Het is een sterstuk.
<b>Actie</b>	
<b>9</b>	<b>Monitoring Regionaal Programma Werklocaties Regio Arnhem Nijmegen</b>
Woordvoerders zijn: dhr Hollink (VVD), dhr Erkens (PvdA), dhr Janssen (GB), mw Mijnhart (D66), mw Vink (GroenLinks), dhr Modderkolk (PRD)	
Dhr Hollink (VVD) heeft gezien dat het maar beperkt van invloed is op de gemeente Renkum. Het gaat over kantoren, bedrijventerreinen en perifere detailhandel langs snelwegen. De gemeente Renkum heeft ook geen opdrachten of opgave meegekregen. Wat overblijft is de watergebonden bedrijvigheid, industrie en handel. Wellicht dat daar een toenemende interesse is bij de Neder-Rijn en de Groene Waarden waar een haven gepland	

## 9 Monitoring Regionaal Programma Werklocaties Regio Arnhem Nijmegen

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020

is.

Dhr Erkens (PvdA) stelt dat er ongelofelijk veel informatie verstrekt is. Bij dit soort belangrijke onderwerpen en onderzoeken zou een andere vorm van informatieoverdracht naar de raad gevonden moeten worden. In het voorstel zelf is helder geformuleerd wat feitelijk aan de hand is, waarover besloten moet worden en in welk perspectief dit voorstel gelezen moet worden. De PvdA kan ermee akkoord gaan.

Dhr Janssen (GB) sluit zich aan bij dhr Erkens, het was veel informatie, waar het woord Renkum nauwelijks in voorkomt. Hij had een vraag over de watergebonden bedrijven, maar door GroenLinks zijn hier al schriftelijke vragen over gesteld. Hij hoort graag van de wethouder of de gemeente Renkum meer bedrijvigheid uit dit overleg kan halen, laat de gemeente wellicht iets liggen, of is het prima zo.

Mw Mijnhart (D66): "Er wordt ons gevraagd om in te stemmen met 3 beleidsaanpassingen in de nabije toekomst voor het in balans brengen van vraag en aanbod van werklocaties in de regio. 1. Stoppen met de schrap opgave van bedrijventerreinen; 2. Toetsingskader vaststellen voor XXL logistiek bedrijfskavels. Beide punten hebben ons inziens weinig directe gevolgen voor Renkum. 3. Herziening Regionaal Programma Werklocaties. Dat is natuurlijk noodzakelijk zeker met deze opeens heel andere werkelijkheid waarin we ons bevinden met de Covid-19 crisis. Het geeft ook nieuwe kansen. Inspelen op mogelijke nieuwe ontwikkelingen. Veel meer duurzaamheidsambities. We moeten natuurlijk ook rekening houden met de Pfas en stikstof problematiek. Renkum heeft ook een mismatch tussen aanbod en vraag, vooral met de kleinschalige werklocaties wat kwaliteit betreft. In hoeverre valt dit ook onder dit regionale programma?"

Mw Vink (GroenLinks) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. M.b.t. de XXL logistiek maakt GroenLinks zich wel zorgen over de verdozing van het landschap in de hele regio. Er is ook een kans om bij de bouw van nieuwe grote bedrijfspanden randvoorwaarden te stellen zoals het dak volleggen met zonnepanelen. Op dit moment is het vrijblijvend opgenomen. Voor 2020 is het te laat om dat nog in het toetsingskader op te nemen. Zij vraagt of het college bereid is dit onderwerp mee te nemen naar de regio om dit jaar te gebruiken om te onderzoeken op welke manier het volgend jaar wel meegenomen kan worden.

Dhr Modderkolk (PRD) zegt dat in de hoeveelheid papier randvoorwaarden staan, wellicht ook over hetgeen mw Vink vraagt. Het gaat hier heel weinig over Renkum en meer over datgene wat om de gemeente heen ligt. Dat verschil had hij graag zichtbaar gehad in het voorstel.

Wethouder Verstand antwoordt dat de positie van Renkum in dit geheel klein is, maar Renkum heeft wel een regionale verantwoordelijkheid. Als dit goed geregeld wordt in de regio, is het voor de werkgelegenheid relevant. Hij neemt de opmerking mee of aangegeven kan worden in hoeverre alle informatie relevant is. Alle raden van de aangesloten gemeenten hebben ditzelfde raadsvoorstel gekregen. Bij de randvoorwaarden voor de grote 'dozen' wordt duidelijk gezegd dat er voorwaarden zijn gesteld op het gebied van energiebesparing en zeker ook voor de energieopwekking en er moet gekeken worden op wat voor manier het een bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Het staat er in en in het PFO is er ook expliciet over gesproken. Er worden geen dozen gebouwd waar geen zonnepanelen op kunnen. Het zou goed zijn dat in het nieuwe RPW te verduidelijken. Er is behoefte aan ruimte voor watergebonden bedrijvigheid. In het onderzoek is Parenco genoemd, maar uiteindelijk is het eruit gelaten omdat Parenco verder geen rol speelt in het aangepaste RPW. De Groene Waarden is een bestaand bedrijventerrein en daar is geen ruimte voor een nieuw bedrijventerrein. Voor de gemeente Renkum komt niet meer bedrijvigheid omdat er geen ruimte is, maar er wordt wel bedrijvigheid naar de regio gehaald, waar Renkum in het kader van werkgelegenheid van profiteert. Kleinschalige werklocaties zijn meegenomen. Renkum heeft een aantal locaties waar onderzoek naar gedaan is. Per locatie wordt gekeken hoe daarmee omgegaan kan worden.

*2<sup>e</sup> termijn*

Mw Vink (GroenLinks) heeft begrepen dat de zonnepanelen op de daken een gespreksonderwerp was, maar geen harde verplichting. Zij is blij dat er geen dozen gebouwd worden waar geen zonnepanelen op komen en dat de wethouder het meeneemt naar de regio om het duidelijk in de voorwaarden op te nemen.

<b>Besluit</b>	Het is een sterstuk.
<b>Actie</b>	
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

# Verslaglegging

Raadscommissie 13 mei 2020