

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.G. Janssen	
	Commissiegriffier	Mevrouw M. Smits-Jansen	
	Commissieleden	Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer Mevrouw D.A. Bondt De heer R.J.B. den Burger Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens Mevrouw M.E.C.S. de Groot Mevrouw A. Nijeboer De heer O.P. Velthuizen De heer C.F. Geerdes De heer P.W. Kraak Mevrouw M.L.N. Kusse De heer R.C.H. van Oosterwijk De heer B.D. Wind	GemeenteBelangen VVD D66 VVD GroenLinks PvdA GroenLinks PRD GemeenteBelangen CDA D66 GroenLinks PvdA CDA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche De heer J. Verstand	
	Insprekers	De heer F. Witte De heer Post	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De agenda wordt conform vastgesteld.	
Mededelingen Er staan auto's verkeerd geparkeerd bij de trap. Er ligt een aantal informatiepakketjes op de tafel als postvakjesservice voor de commissieleden.	
Een welkom aan de griffier mevrouw Smits-Jansen, die vanavond mevrouw Le Comte vervangt.	
2	Burgerspreekrecht.
De heer F. Witte, namens Vijf dorpen in 't Groen, m.b.t. agendapunt 5, Valkenburglaan 1. "Beste raadsleden, Vorig jaar, op 4 juli, dienden wij een zienswijze in tegen dit plan. Pas op 19 februari, dus na 230 dagen, kwam het College met een reactienota waarvan ongeveer 10 pagina's bestaat uit eigen tekst, de rest is citaten, foto's en figuren. Tien pagina's eigen denkwerk in 230 dagen. Als het bestemmingsplan over twee weken behandeld wordt in de Raad, dan is dat 260 dagen later dan wettelijk is toegestaan. Als excuus voert het College aan dat de ambtenaren het zo druk hadden met de stikstofcrises, met extra werkzaamheden op het terrein (hoe zou dat komen?), met diverse extra werkzaamheden van de ambtelijke organisatie (een project misschien, of een activiteit?), en met de zienswijze van Vijf dorpen. Het merkwaardige is dat er wel alle tijd was om de eigenaar van Valkenburglaan 1 te adviseren hoe hij de kapschuur zou moeten aanpassen om sloop te voorkomen, en om hem allerlei vergunningen te verlenen. Vergunningen waar Vijf dorpen dan weer bezwaar tegen kon aantekenen, mede in de hoop dat de Gemeenteraad nog voldoende invloed zou kunnen uitoefenen op het bestemmingsplan. Ik moet u teleurstellen, die invloed is geminimaliseerd. Onlangs is nog een vergunning verleend voor de sportschool. Die vergunning is er weliswaar voor een periode van 10 jaar, maar we weten hoe dat in deze gemeente gaat: niets is zo permanent als tijdelijk. Net als het illegale restaurant op het terrein: jarenlang gedoogd en dat blijkt dan een reden te zijn voor legalisatie. Vorige week maandagavond werd ons bezwaarschrift tegen de sportschool behandeld in de commissie voor de bezwaarschriften. De eigenaar verklaarde die avond dat hij niet wist dat hij iets fout had gedaan; hij had alleen	

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

maar goede intenties: het terrein mooier maken. Was hier misschien sprake van een moment van cognitieve dissonantie? Zijn leeftijd verraadt immers dat hij als projectontwikkelaar grondige kennis zou moeten hebben met bestaande wet- en regelgeving. Bovendien laat hij zich bijstaan door een jurist en een specialist in de ruimtelijke ordening die het gemeentehuis van binnenuit kent, en dus weet heeft van de mores in dit huis.

Mijn vereniging heeft zo'n moeite met dit bestemmingsplan omdat het ongekende mogelijkheden biedt aan de eigenaar om ten koste van het landschap te doen met het terrein wat hij wil. Er worden activiteiten toegestaan die thuishoren in de dorpskern en niet in deze groene omgeving. Dat is in hoofdlijnen de essentie van ons bezwaar. Het bestemmingsplan lijkt volledig te zijn toegesneden op het wensenlijstje van de projectontwikkelaar. Maar wij hebben ook een wensenlijstje, dat ik al aan u heb uitgedeeld:

1. Zorg dat de hoofdfuncties van het terrein apart worden bestemd. Mensen die dineren gaan daarna heus niet sporten, en de besloten manege heeft niets met het restaurant of de sportschool te maken. Dus: horeca, kantoor, sportschool, manege, en de riante vermeende bedrijfswoning met zwembad en privétuin: apart bestemmen op de plankaart en daar specifieke regels aan verbinden.
2. De bouw van het kantoor dient te worden gemotiveerd en de functie ervan beschreven. Wordt het kantoor straks verhuurd aan een financiële dienstverlening, komt er de redactie in van een lokale omroep (de zendmast staat er al)? Beter is het als er op deze rustieke locatie helemaal geen kantoor komt.
3. Leg in de regels bij het bestemmingsplan strengere beperkingen op aan het grondverzet en het gebruik van keermuren, want die doen afbreuk aan het landschap.
4. Definieer het peil aan de hand van het bestaande maaiveld (af te leiden uit het AHN), want de huidige definitie (artikel 1.6.5) laat alle ruimte om het maaiveld naar believen aan te passen aan nieuwe bouwwerken.
5. Schrap het artikel (3.2.2.e.2) dat de overkapping aan de Sonnenberglaan toestaat. Dit bouwwerk vloekt met de omgeving, staat midden op een historisch voetpad en pal tegen een gemeentelijk monument aan. Tegen de overkapping loopt een procedure bij de bestuursrechter in Arnhem, maar Vijf dorpen zal deze alleen doorzetten als de gemeenteraad dit artikel schrappt.
6. Schrap het artikel (3.2.2.e.3) waarmee achteraf de illegale zendmast wordt gelegaliseerd. Deze mast doet afbreuk aan het landschap.
7. Schrap het artikel (3.4.1.a) dat toestaat dat op het hele terrein, dus ook langs de openbare weg, een onbeperkt aantal gebouwen van 50 m² en 4 m hoog kunnen worden neergezet. Doet afbreuk aan het landschap.
8. Schrap het artikel (3.6) waarmee een oppervlak 1250 m² vrij kan worden ingevuld voor een kantoor of fitnesscentrum, met mogelijk nog meer drukte op het terrein.
9. Liefst zien wij ook geen sportschool op dit terrein verschijnen, zo'n voorziening pas beter in de dorpskern.
10. En om dezelfde reden vinden we het luxe restaurant hier niet op zijn plaats.

Tot slot nog twee dingen. Ten eerste vinden wij het absurd dat we telkens maar tegen dit College moeten optreden. Wij doen daarom een beroep op de Gemeenteraad het RO-beleid van dit College veel strenger te controleren, zodat wij onze tijd kunnen besteden aan positieve projecten en activiteiten.

Ten tweede, overweeg eens lid te worden van Vijf Dorpen, als u dat nog niet bent. Kost maar 10 euro per jaar. Wij hebben ons jaarverslag uitgedeeld met daarbij een uitnodiging voor onze jaarvergadering, die we houden op donderdag 26 maart in de concertzaal van Oosterbeek. Onze burgemeester zal deze vergadering met haar aanwezigheid opluisteren. Na de jaarvergadering, die drie kwartier duurt, zal professor Wim de Vries, bekend van radio en tv en internationaal vermaard, een lezing geven over de stikstofcrisis. Mocht de bijeenkomst wegens het coronavirus niet doorgaan, dan laten we dat tijdig via onze website weten: www.vijfdorpen.nl.

Ik wens u veel wijsheid toe."

De heer Geerdes vraagt of er in de 10 punten een volgorde van belangrijkheid zit.

De heer Witte antwoordt dat het belangrijkste punt is de bestemming, die moet helder zijn en is nu niet duidelijk. Dat is punt 1. Ook belangrijk zijn de overkapping aan de Sonnenberglaan en het ongebreidelde aantal gebouwen van 50 m² en 4 m hoog.

De heer Velthuis heeft het schrijven van de heer Witte ontvangen, waarin nadrukkelijk staat "...ons in gebreke stelt met tegenzin...". Kan dat nader verklaard worden.

De heer Witte vermoedt dat de raad niet beseft wat voor plicht ze heeft en dat ze eigenlijk wacht op informatie van het college, waarmee de raad onbedoeld in gebreke is geweest.

De heer Post, m.b.t. agendapunt 5, Valkenburglaan 1.

Hij wil proberen het dossier wat onnodig complex wordt gemaakt, terug te brengen tot de essentie van wat het is. Waar gaat het over? Het gaat over een gezin dat verhuist naar Valkenburglaan 1. Waarom? Het is een prachtige plek om te wonen en er is een rijhal en de dochter van de familie Hazeleger rijdt paard op internationaal niveau.

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Waar kijk je de afgelopen 1,5 jaar tegenaan? De verbouwing. Je wilt je eigen plek optimaal inrichten. Je wilt er een plek van maken waar je graag wilt wonen. Dat is ook gebeurd. De afgelopen 1,5 jaar is die plek verfraaid in de ogen van de familie Hazeleger. Bijna alles wat er tot nu toe gebeurd is, valt binnen het bestaande bestemmingsplan. Er zijn 17 omgevingsvergunningen aangevraagd en op één na zijn deze verleend.

Er zijn twee uitzonderingen. Er is een mast geplaatst die hoger is dan datgene wat het bestemmingsplan toelaat. Daar komt een intelligente camera in die mensen volgt op het moment dat ze op het terrein komen. De sportschool wordt vergund op basis van het oude bestemmingsplan met een vrijstelling van het gebruik. Er is een goede ruimtelijke onderbouwing voor gemaakt. Op basis van het huidige bestemmingsplan is de sportschool vergund voor de duur van 10 jaar.

Je vraagt je dan af waarom je er nog een bestemmingsplan voor wilt maken. Dat is het voorstel wat nu voorligt. Tot nu toe kon alles binnen het bestaande bestemmingsplan, met uitzondering van de twee net benoemde zaken. De reden voor het bestemmingsplan was het verlengen van de rijhal. Dat idee is verlaten. Wat erbij gekomen is, is dat de heer Hazeleger, mede in verband met zijn gezondheid, kantoor aan huis wil met alles op de begane grond. Daar gaat dit voorstel over, het bouwen van het kantoor. Tegelijkertijd is voorgesteld schoon schip te maken en alles vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan.

Mevrouw De Groot begrijpt dat de heer Hazeleger vanwege de ambities en kwaliteiten van zijn dochter, die springruiter is, daar is gaan wonen. Is het ook de ambitie geweest om een restaurant en een fitnessruimte te exploiteren?

De heer Post antwoordt dat het restaurant er al 25 jaar zit, dat is iedereen bekend. Op de locatie was een pensionstalling met veel stallen. Die stallen zijn vervallen omdat het aantal te houden pony's en paarden veel minder is dan oorspronkelijk het geval was. Er was ruimte over en er was een nadrukkelijke vraag vanuit een ondernemer om op die locatie een sportschool te beginnen. Een sportschool heeft ruimte nodig, kan niet veel huur betalen, heeft veel parkeerplaatsen nodig die in de binnenstad niet te vinden zijn. Ook is er de mogelijkheid van uitlooptmogelijkheden naar de omgeving voor bootcamps en dergelijke. Het is niet primair de ambitie maar is wel op het pad gekomen. Het restaurant en de sportschool zijn beide losstaande ondernemingen. De sportschool is een nieuw bedrijf.

De heer Geerdes hoort dat er 17 vergunningen aangevraagd zijn. Hij vraagt of overwogen is om een bepaalde bundeling aan te brengen.

De heer Post antwoordt dat de vergunningen heel diverse zijn. Gedurende het proces zijn er vragen om nieuwe vergunningen gekomen. Het plan wat nu wordt uitgevoerd is begin vorig jaar al opgesteld. Toen had er wellicht een bundeling van afspraken gemaakt kunnen worden. Werkenderwijs komen er nieuwe aanvragen.

Mevrouw Van Bentem vraagt of het nieuwe bestemmingsplan een vraag van de eigenaar was.

De heer Post antwoordt dat het bestemmingsplan een gedeeld verlangen was om het helder en inzichtelijk te maken.

Besluit

Actie

3 Actieve informatieplicht collegeleden.

Wethouder Maouche:

- De burgemeester heeft gisteren toegezegd dat de vraag van GemeenteBelangen beantwoord zou worden of de lopende dwangsom gekoppeld is aan het onderzoek van het OM.

Op 4 maart is het complete dossier van de opsporingsambtenaar overgedragen aan het OM. Op dit moment zijn er twee sporen, één van het OM en één bestuursrechtelijk. Beide sporen zijn nog niet afgerond. Het bestuursrechtelijke spoor loopt nog. Er is geen koppeling met het spoor van het OM.

- Het toegezegde Plan van Aanpak 2020 (Parenco) komt deze week naar de raad.

- M.b.t. de voorgenomen zonnevelden bij Quadenoord heeft de provincie besloten eerst de vergunning op korte termijn te weigeren om zo het standpunt van de provincie duidelijk te maken. De provincie wil graag samen met Quadenoord en de gemeente om tafel om alternatieven te onderzoeken. De vraag is of dat zonnevelden zijn of andere natuurontwikkelingshulp. De gesprekken vinden binnenkort plaats. Op dit moment is nog niet duidelijk of Quadenoord en daarmee Chint Solar gaan procederen tegen de afwijzing van de provincie. Er is nog geen duidelijkheid. Het weigeren van de omgevingsvergunning voor het bouwen is daarmee nog niet aan de orde. Als er meer duidelijk is over de overleggen, kan overwogen worden een definitief besluit te nemen over de zonnevelden.

De heer Velthuisen vraagt in aansluiting op Parenco en de vragen van gisteren waarom, nu de wethouder

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

aangeeft dat beide zaken nog lopen, het op groen en afgerond staat.

Wethouder Maouche kan daar geen antwoord op geven. Het is een traject van de provincie.

De heer Velthuisen lijkt het goed als de wethouder de provincie op de status attendeert zodat inwoners weten wat er aan de hand is.

De heer Den Burger zegt m.b.t. de procedurekant van de zonnevelden, dat er gestart is met een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Dat heeft geleid tot een procedure in de raad om een verklaring van geen bezwaar af te geven. Was de aanvraag voor de omgevingsvergunning een ontvankelijke aanvraag. Zo ja, heeft de gemeente dan niet te maken met een afdoeningstermijn?

Wethouder Maouche antwoordt dat hij dat moet navragen. Hij heeft begrepen dat het verlengd kan worden.

De heer Geerdes vraagt in het kader van betrouwbare overheid of de raad nu wacht met het opnieuw behandelen in de raad van de verklaring van geen bedenkingen. Op enig moment moet een besluit genomen worden.

Wethouder Maouche antwoordt dat de situatie zo is dat de provincie de vergunning weigert. Voor de gemeente is de situatie niet veranderd. De gesprekken worden gestart. Als er meer duidelijkheid is, komt hij terug bij de raad.

De heer Geerdes vraagt of de wethouder in zijn eerdere toezegging kan meenemen wanneer, als het ontwerp behandeld is, er op enig moment een definitief besluit genomen moet worden.

Wethouder Maouche zal dit meenemen.

Mevrouw De Groot hoorde de wethouder zeggen dat de provincie natuurontwikkelingshulp zou willen geven. Zij vraagt hoe de relatie met grootschalige opwek zit.

Wethouder Maouche antwoordt dat het enige wat de gemeente weet is de situatie zoals die zich nu voordoet. De provincie biedt aan om samen met Quadenoord en de gemeente in gesprek te gaan over mogelijke alternatieven of andere invullingen. De gemeente is blij dat de provincie in beweging is gekomen. Het is goed om de gesprekken aan te gaan om te kijken of voor Quadenoord en voor de gemeente een situatie te creëren is die voldoet aan de eisen en aan de doelstellingen tegemoet komt.

Wethouder Verstand:

- M.b.t. de Hogenkampseweg is de raad geïnformeerd over de tijdelijke maatregelen. Eén van die maatregelen, het extra voetpad, werkt niet. De bordjes worden omgegooid danwel verplaatst wat zorgt voor een onveilige situatie. Besloten is de bordjes weg te halen. Voetgangers moeten gebruik maken van een andere looproute. Dit zal zo snel mogelijk naar de omgeving gecommuniceerd worden.

- Renkum heeft een goede, actieve buurtbus met veel chauffeurs en met frequente rijtijden. Het enige nadeel is dat die nog niet zero-emissie is. In overleg met de buurtbusvereniging wordt in de regio Arnhem Nijmegen gekeken of een proef gedaan kan worden om een elektrische buurtbus in te zetten. De proef wordt bovenop het bestaande materieel gedaan. Hiervoor is een aanvraag bij de provincie ingediend.

- Bij de vaststelling van de Nota Wonen is een motie aangenomen waarin het college is opgeroepen te kijken of er andere woningcorporaties zijn die geïnteresseerd zijn te investeren in de gemeente Renkum. Er zijn 18 corporaties aangeschreven. De gemeente heeft 3 negatieve brieven ontvangen en van 15 woningcorporaties is niets vernomen. De conclusie is dat er geen animo is.

- Bij de avond over het Don Bosco-terrein kwam de vraag of het specifiek mogelijk is een aantal seniorenwoningen op dat terrein te bouwen, gelet op de locatie. Dit wordt op dit moment onderzocht. Zodra er meer bekend is, zal de raad geïnformeerd worden.

- Recent is de motie over de markt aangenomen. De medewerker die dat dossier behandeld is ziek geworden. Bekeken wordt of het dossier bij iemand anders neergelegd kan worden. Het zou kunnen dat het vertraging oploopt.

- Spoor Wolfheze.

Voor de lange termijn: Bij het uitwerken van de variant die is gekozen is ProRail tot de ontdekking gekomen dat ze moeten kijken naar het aantal sporen. Op dit moment lopen er 3 sporen met wissels. De wissels zijn een vertragende factor. Onderzocht wordt of het mogelijk is terug te gaan naar 2 sporen. Dit kan consequenties hebben voor het ontwerp van de onderdoorgang. Het betekent o.a. dat er geen midden pool meer zal zijn.

Voor de korte termijn: De werkzaamheden worden uitgevoerd. De gemeente doet zo snel mogelijk een aantal werkzaamheden op het grondgebied van de gemeente en ProRail doet een aantal werkzaamheden op de spoorwegovergang en die zullen in de bouwvak plaatsvinden. Er wordt groen verwijderd zodat de zichtbaarheid verbetert. Het looppad zal breder worden en afgeschermd worden met hekken. Er komt een nieuwe blindengeleideroute. Er zal een zogenaamd 'safe-haven' komen in het midden van het spoor.

De heer Den Burger merkt op m.b.t. de tunnel Wolfheze, het onderzoek in de richting van 2 sporen gekoppeld aan het spoorboekloos rijden wat aanstaande is, gekoppeld aan intensivering van het ICE vervoer richting Berlijn e.d. dat het betekent dat de ruimte om de Valleilijn te laten rijden kleiner lijkt te worden. Daar is het derde spoor

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

essentieel voor. Betekent dit, effectief gezien, dat hiermee station Wolfheze buiten beschouwing wordt gesteld? Wethouder Verstand antwoordt dat dat onderzocht moet worden. ProRail heeft aangegeven dat 2 sporen sneller zijn en meer capaciteit kunnen hebben dan 3 sporen. De Valleilijn staat nog steeds op het lijstje.

De heer Den Burger zegt dat twee maanden geleden te lezen was dat ProRail overwoog om te gaan studeren op een 4 sporen net tussen Utrecht en Arnhem. Hij vraagt of de wethouder de relatie tussen dit en hetgeen hij net stelde kan uitleggen.

Wethouder Verstand antwoordt dat na overleg met Pro Rail er geen ambitie is om over te gaan naar 4 sporen. Mevrouw Nijeboer (PRD) merkt op dat 2 sporen, naar haar mening, positieve gevolgen heeft voor de ondertunneling. Er is dan minder ruimte nodig. Zij vraagt wat ProRail in de bouwvak gaat doen en wanneer de gemeente aan de gang gaat.

Wethouder Verstand antwoordt dat de gemeente bij ProRail een vergunning moet aanvragen en dat duurt zeker 6 weken. Voordat de werkzaamheden kunnen starten zullen er zeker 2 maanden verstreken zijn.

De heer Velthuisen (GB) vraagt m.b.t. de alternatieve looproute aan de Hogenkampseweg of de school meegenomen wordt.

Wethouder Verstand weet niet of er contact is geweest met de school. Hij zal dat navragen.

De heer Velthuisen (GB) merkt op dat de aannemer zich niet aan de regels houdt die opgesteld zijn.

Wethouder Verstand antwoordt dat naar aanleiding daarvan contact is gezocht met school. Er zijn afspraken gemaakt en die zijn bevestigd met de aannemer. Op diezelfde ochtend waar de heer Velthuisen op doelt, was er iemand anders met een vrachtwagen actief wat werd toegeschreven aan de bouwer, maar dat was niet het geval.

Besluit

Actie Wethouder Maouche vraagt m.b.t. de procedure zonnevelden, na of de gemeente te maken heeft met een afdoeningstermijn en wanneer er een definitief besluit genomen moet worden. Wethouder Verstand doet navraag of de school is meegenomen in het bepalen van de alternatieve looproute langs de Hogenkampseweg.

4 Rondvraag.

Woordvoerders is: De heer Velthuisen (GB)

De heer Velthuisen heeft in de Gelderlander gelezen dat Oranje Nassau's Oord een biomassacentrale wil gaan ontwikkelen op hun terrein met een hoge schoorsteen. Omdat het een kleine biomassacentrale betreft zou er geen volledige vergunningaanvraag nodig zijn. Hij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is, wat de visie van het college hierop is, gaat het college hier iets aan doen en wat zijn de voors en tegens.

Wethouder Verstand antwoordt dat het het grondgebied van de gemeente Wageningen betreft. Het college is ervan op de hoogte. Er speelt een milieuverhaal als het gaat om de geurhinder en een bestemmingsplan technisch verhaal. Ruimtelijk is het zo dat zowel de biomassacentrale als de schoorsteen binnen het bestemmingsplan passen. De geurhinder is uitgebreid onderzocht. ONO heeft een milieuvergunning voor een houtverbrandingsinstallatie. Er is getoetst aan het beleid van de provincie m.b.t. wat de ideale hoogte zou zijn om zo min mogelijk geurhinder te hebben. Dat is gedaan op een hoogte van 8, 15 en 19 meter. Bij 19 meter is er voor het grondgebied van ONO zelf en de omgeving geen geurhinder.

Wethouder Maouche en hijzelf hebben binnenkort een afspraak met de gemeente Wageningen om in het kader van de omgevingsvisie te kijken hoe dit soort dingen op een goede manier af te stemmen zijn.

Besluit

Actie

5 Bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2020' in Oosterbeek

Woordvoerders zijn: de heer Geerdes (CDA), mevrouw De Groot (GL), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Bondt (D66), mevrouw Nijeboer (PRD), mevrouw Van Bentem (GB), de heer Den Burger (VVD)

Eerste termijn

De heer Geerdes (CDA) merkt op dat een ingewikkelde kwestie voorligt met veel vergunningen, aanvragen, legalisatie, handhaving. Vijf dorpen heeft hier de raad een overzicht van doen toekomen. Tegelijkertijd gaat het om het gebruik door de grondeigenaar en veel aanvragen die min of meer in het bestemmingsplan passen. Het standpunt van de eigenaar heeft hij via de email ontvangen. De eigenaar zegt waar gaat het nog over, alles is al vergund. Tegelijkertijd heeft Vijf dorpen ook een punt als zij de verbazing uitspreken over het hele proces en het feit dat nu gevraagd wordt een bestemmingsplan vast te stellen op grond van tijdelijke vergunningen en een

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

voorgeschiedenis van legalisaties. Het CDA wil graag weten welke koers het college vaart en op welke manier regie wordt gevoerd over ruimtelijke ordening. Het voorlopige standpunt van het CDA is meer in algemene zin dat er dan een ideaal recept is voor ruimtelijke ellende, volle raadszalen en veel onnodige ambtelijke uren op het moment dat een gemeente mee hobbelt met legaliserende aanvragen, zonder visie ten aanzien van de functies die aan de gronden moeten worden toebedeeld, al dan niet tijdelijk.

Het voorlopig standpunt van het CDA is ook wel dat de raad zich misschien minder zou moeten bemoeien met wat kleinere bouwplannen of bouwplannen van eigenaren die nagenoeg in het bestemmingsplan passen. Het zou helpen als het college een set van beleidsregels zou maken wanneer wel of niet wordt meegewerkt aan die kleine afwegingen. Er moet een visie zijn over welke functies aan gronden toebedeeld worden. Begrip is er voor Vijf dorpen m.b.t. de planologische vrijstaat. Het lijkt hem overigens goed als Vijf dorpen zich meer richt op grote onderwerpen en de wat kleine onderwerpen meer links laat liggen.

Voor het CDA zijn de grote onderwerpen: Waarom zou de raad nu horeca, kantoor en een sportschool op deze locatie moeten bestemmen? Waarom is dat goede ruimtelijke ordening? In de Ruimtelijke Visie 2025 staat dat horecavoorzieningen geclusterd worden in het kernwinkelgebied en dat er in de aanloopstraten ruimte is voor kantoren. Waarom is er een vergunning voor 10 jaar afgegeven? Hoe vaak heeft het college gebruik gemaakt van een tijdelijke vergunning? Wat is de visie van het college waar het primaat ligt in de ruimtelijke ordening? Is dat de initiatiefnemer, het college of de raad? Er is nog geen natuurtoestemming. Het wordt ingewikkeld op het moment dat er een bestemmingsplan vastgesteld moet worden waarvan nog niet duidelijk is wat de provincie er van vindt. Hij vraagt of het mogelijk is het standpunt van de provincie voor de raadsvergadering te krijgen.

Mevrouw De Groot (GL): Allereerst wil ik iets zeggen over de zienswijzen en de reactie van het College hierop. In 2021 treedt de Omgevingswet in werking. Dan gaan we initiatieven integraal beoordelen. Mijn fractie vindt dat dat eigenlijk nu ook al moet. Leefbaarheid, natuurwaarden, veiligheid, cultuurhistorie zijn elementen die ook betrokken moeten worden bij een ontwikkeling. Het College heeft wat ons betreft de bezwaren tegen dit initiatief marginaal getoetst. Kan het formeel en juridisch gezien? Zal het voor de rechter stand houden? Wij vinden dit een gemiste kans om beleid of initiatieven te verbeteren. Ook vinden we het slecht voor het draagvlak dat wanneer inwoners hun zorgen uiten, zij slechts een formele reactie terug krijgen.

Bijvoorbeeld de inwoner die zich zorgen maakt over het extra verkeer dat op de Sonnenberglaan komt vanwege de nieuwe inrit aan de zuidzijde, en de onveiligheid die dit met zich meebrengt. Hij krijgt als reactie dat alles wat al in het oude plan mag, ook in het nieuwe plan mag. Heeft het College gekeken naar de gevolgen voor de verkeersveiligheid, is er gesproken met de bewoners van de verzorgingsflats aan de Sonnenberglaan, en is er een oplossing gevonden zodat in de toekomst veilig en rustig gewandeld kan worden? Ik kan het niet opmaken uit de stukken en zou graag horen van het College wat zij hiermee gedaan heeft.

Dan het ontwerp bestemmingsplan zelf. Afgelopen periode hebben we met lede ogen gezien hoe met name de zuidzijde van het terrein veranderd is. De om-manteling van het tuinmanhuisje met als decor het ijzeren geraamte dat de overkapping gaat worden. Mooi vinden we het niet. Maar over mooi of lelijk gaan we niet, wel over wat wij een wenselijke ontwikkeling vinden.

Kort gezegd vinden wij de bouw van een nieuw kantoor niet wenselijk. Wel een goede ontwikkeling vinden wij het verminderen van het aantal paarden. Hierdoor reduceert de uitstoot van ammoniak. Een andere goede ontwikkeling is de installatie van zonnepanelen en de aardwarmtepomp.

Door de toevoeging van een nieuw kantoor en de functieveranderingen ontstaat in onze ogen een soort bedrijventerrein dat los van de manege ontwikkeld kan worden. Het beslaat meer dan 1000 m² vloeroppervlak exclusief de eerste verdieping en parkeerplaatsen. Deze ontwikkeling vinden wij niet wenselijk. Namelijk meer versterking, meer vervoersbewegingen, meer uitstoot van stikstof. Wij missen ook een economische onderbouw. Is er vraag naar meer fitness en meer kantoorruimte in onze gemeente? En is dit dan de juiste plek, binnen 100 meter van een natura2000 gebied?

Ten opzichte van het huidige bestemmingsplan is het oppervlak voor de functie sport-manege kleiner geworden. Zoals gezegd vinden wij dit een positieve zaak. In het bestemmingsplan is daarentegen niet vastgelegd hoe groot het oppervlak voor deze functie maximaal zou mogen zijn. En we kunnen ons voorstellen dat een volgende eigenaar meer paarden zou willen houden. Is er een mogelijkheid om een aantal boxen/paarden of een oppervlakte te maximeren zoals bij de fitness, kantoor en restaurant is gebeurd?

In de oude en de nieuwe regels staat dat er kleine evenementen kunnen plaatsvinden. Voor een klein evenement hoef je alleen een melding te doen, er zijn geen beperkingen. Hoe vaak mag bijvoorbeeld een klein evenement plaatsvinden? Kan het College meer informatie geven wat de bedoeling is van de initiatiefnemer?

En tenslotte de mast: Op zich is het begrijpelijk dat de initiatiefnemer camerabeveiliging op zijn terrein wil hebben. Een goede landschappelijke inpassing is voor ons belangrijk en is het echt noodzakelijk dat de mast 18 meter hoog is? Is 10 of 8 ook voldoende?

De heer Erkens (PvdA): Welke criteria moet je hanteren bij het beoordelen van het voorliggende bestemmingsplan? Beoordeel je technisch? Kijk je naar consistentie, technische inhoud, foutjes? Het risico daarvan is dat je verzandt

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

in die technische details en dat het een welles/nietes discussie wordt tussen college, organisatie, raad en inwoners.

Of..... beoordeel je het plan vanuit een meer integrale visie op omgeving, landschap, natuur, cultuur en eigenheid van onze gemeente? Dat betekent dat je je bijvoorbeeld afvraagt hoe er in het bestemmingsplan omgegaan wordt met cultuurhistorische waarden en of er ook rekening is gehouden met beleid in ontwikkeling, zoals de omgevingsvisie en de visie op het centrum van Oosterbeek.

Een lastige keuze. Een meer technische beoordeling van het plan op basis van beslaand beleid leidt mogelijk tot de conclusie dat er *geen* reden is voor een *negatieve* beoordeling van het plan en dat eventuele foutjes er met een amendement uitgehaald kunnen worden. Zoals eerder is gebeurd met andere bestemmingplannen. Het antwoord op vragen wat er op tegen is om extra bebouwing toe te staan en waarom je particuliere initiatieven niet zou faciliteren is dan 'daar is niets op tegen'.

Maar je kunt je ook afvragen wat er vóór die extra bebouwing is en wat er vóór het geven van ruimte aan particuliere initiatieven is en wanneer privaat belang boven algemeen belang gaat? En of het niet de makkelijkste weg is om de beoordeling te beperken tot de eerdergenoemde technische beoordeling?

Gaat het in dit bestemmingsplan uitsluitend om het nieuwe kantoor, de mast en de bed and breakfast? Of gaat het ook en wellicht vooral om het legaliseren van een ontwikkeling die al veel eerder is ingezet. Waar we niet zondermeer gelukkig mee zijn en die wellicht in strijd is met hoe wij denken over natuur, cultuur en landschap? Onze fractie heeft gekozen voor de ruime beoordeling en zeggen, alles overwegend, op dit moment neen tegen dit bestemmingsplan.

We realiseren ons dat dit nee voor diverse partijen een teleurstelling is. Ook voor het college en misschien wel vooral voor de betrokken ambtelijke medewerkers. We begrijpen hun teleurstelling en maken ons er niet van af met 'dat hoort nu eenmaal bij politiek'. We waarderen de inzet en de wijze waarop de organisatie alle bij dit plan betrokkenen de afgelopen maanden ondersteund en geïnformeerd heeft. Ons nee, doet niets af aan die waardering! Aan alle bij dit plan betrokken inwoners geven we mee dat we die betrokkenheid heel belangrijk vinden en door ons wordt gewaardeerd. Maardat we wel moeten voorkomen dat boodschappers van slecht nieuws onthoofd worden.

Mevrouw Bondt (D66): D66 is van mening dat als er een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld om een ruimtelijk-functionele ontwikkeling mogelijk te maken, dat plan in elk geval op vier aspecten zorgvuldig moet worden beoordeeld:

1. De ruimtelijke consequenties van het plan (Is het plan vanuit ruimtelijk oogpunt gewenst of niet gewenst op de locatie waar de nieuwe ontwikkeling voorzien is?);
2. De functionele consequenties van het plan (Zijn de in het plan voorgestelde al dan niet nieuwe functies gewenst of niet gewenst op de betreffende locatie?);
3. Het wel of niet in strijd zijn met wat er juridisch gezien mag?
4. De consequenties van de voorgenomen ruimtelijk-functionele ontwikkeling voor andere maatschappelijke aspecten?

Als we met die bril op naar het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2020' kijken, vindt D66 het volgende:

- o Zowel ruimtelijk als functioneel wordt met het bestemmingsplan een situatie vastgelegd die, afgezien van een zendmast en een uitbreiding van de bebouwing in de vorm van een kantoorruimte, feitelijk al gold en die tot op heden niet tot problemen en hinder leidde voor de (directe) omgeving van het plangebied;
- o Er wordt niets geregeld wat juridisch gezien nu niet ook mag, maar het wordt in dit bestemmingsplan nu dan in elk geval wel duidelijk en ondubbelzinnig vastgelegd;
- o De ontwikkeling die nu op de betreffende locatie wordt vastgelegd en geregeld is daar naar mening van D66 niet in strijd met andere maatschappelijk aspecten die in het geding zouden kunnen komen, zoals aantasting van natuur- en landschapswaarden, verkeerstechnische aspecten, duurzaamheidsaspecten of sociale veiligheid.

Dat gezegd hebbende is D66 wel van mening dat initiatiefnemer afgelopen periode op de locatie weinig bedachtzaam diverse activiteiten heeft uitgevoerd waaruit blijkt dat hij niet erg gevoelig lijkt te zijn voor het zorgvuldig naleven van regels en afspraken zoals die zijn vastgelegd in voor alle inwoners bindende bestemmingsplannen. Voordat D66 eventueel het bestemmingsplan goedkeurt willen wij dat de wethouder eerst duidelijk aangeeft of bekend is wat initiatiefnemer in de toekomst wellicht nog meer van plan is te gaan ondernemen op de locatie. Initiatiefnemer zal moeten laten weten dat het hem duidelijk is dat de mogelijkheden waarbinnen hij van plan iets te gaan ondernemen op de locatie aan Valkenburglaan 1 worden bepaald door de ruimtelijke en functionele kaders die het nieuwe bestemmingsplan stelt en niet door de doortastende ondernemersvaardigheden van initiatiefnemer zelf.

In dat kader wil D66 ook weten hoe de wethouder aankijkt tegen het verwijt van Vijf Dorpen dat er met het vaststellen van het bestemmingsplan illegale/ongewenste activiteiten mogelijk worden gemaakt dan wel gelegaliseerd. Op welke wijze zou er sprake kunnen zijn van rechtsongelijkheid door bevoordeling van de initiatiefnemer en wie zou er dan eventueel specifiek benadeeld worden?

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Ten slotte wil D66 voor wat betreft het mogelijk maken en vastleggen van een fitnessvoorziening graag van de wethouder weten waarom juist op deze plek een dergelijke voorziening met een bestemmingsplan moet worden geregeld.

Mevrouw Nijeboer (PRD) sluit aan bij de bijdragen van CDA en PvdA. PRD heeft grote moeite met het bestemmingsplan en de gang van zaken hieromtrent. De gemeente lijkt te veel ruimte aan de aanvrager te hebben gegeven en hierdoor worden fouten uit het verleden gelegaliseerd in het bestemmingsplan. Net als Vijf dorpen in 't Groen is PRD van mening dat dit plan teveel geweld doet aan de omgeving en de natuur en moet het plan aangepast worden op de uitgangspunten van het cultuurhistorisch onderzoek van het bureau Daatselaar zodat inwoners van deze gemeente kunnen blijven genieten van deze mooie plek. Wederom is te zien dat uitgangspunt vooral is juridische haalbaarheid van het plan. Er wordt kennelijk geen enkele waarde gehecht aan het cultuurhistorisch onderzoek alsook aan het toelichten op een bestemmingsplan. Dit is al vaker voorgekomen. Als gemeentebestuur mag men een beroep doen op dit soort onderzoeken en documenten. PRD staat voor het algemeen belang.

Mevrouw Van Bentem (GB) sluit aan bij het CDA en deelt dezelfde zorgen. Naast de twee inspreker wil zij heel graag de mening van het college hierover horen omdat het proces zo niet goed voelt. Wat het initiatief ook is van de inwoner, die zal of kan hier de dupe van worden. Ook van het college wil ze graag weten wiens idee het was om te bundelen en schoon schip te maken en wat de reden ervan was.

De heer Den Burger (VVD): Een bestemmingsplan voor een locatie met een geschiedenis waar de gemeente zo haar eigen rol gespeeld heeft. Daar kunnen we van alles van vinden maar dat draagt niet bij aan de oordeelsvorming nu. Het vetrekpunt wat ons betreft is het bestemmingsplan dat in 2014 is vastgesteld. Dat plan bestaat uit een u-vormig bouwvlak en kent als bestemming 'Sport-Manege', waarbij naast een bedrijfsmatig bedreven manege met ondersteunende horeca en een bedrijfswoning mogelijk is. Logies is uitgesloten.

Het nu voorliggende plan, nog steeds met de bestemming 'Sport-Manege', omvat nu naast een nog steeds bedrijfsmatig te bedrijven manege met daarnaast eigenstandige horeca, fitness, logiesaccommodatie in de vorm van een aantal eenheden Bed and Breakfast, eigenstandige - dat wil zeggen niet aan de woning gebonden - kantoorruimte en een bedrijfswoning.

De vraag die voor ligt of de locatie deze ambities kan hebben en of dit als een gewenste ontwikkeling gezien kan worden. En als dat zo is, is het dan adequaat omschreven en voldoende begrenst.

Om met het laatste te beginnen denken wij dat dit niet het geval is. Basisgedachte van het plan is dat de manege-activiteiten dusdanig verminderd worden dat daardoor bouwvolume vrijkomt dat voor de andere activiteiten ingezet kan worden. Echter het bestaande bouwvolume is onvoldoende groot voor alle ambities en dus is er ook sprake van toe te voegen bouwvolume.

Wat ons betreft is het een probleem dat de vermindering van manege-activiteiten in het bestemmingsplan niet is vastgelegd. Nergens valt te lezen hoeveel paarden gehouden kunnen worden. Een teruggang in het aantal paarden wordt gekoppeld aan de emissierechten. Maar dat is een volledig losstaand vergunningstraject naast de ruimtelijke ordening waar we nu mee bezig zijn. Niet uitgesloten kan worden dat bijvoorbeeld technologische ontwikkelingen het houden van meer paarden met een gelijkblijvende emissie mogelijk maakt. En dan is het bestemmingsplan bepalend en dat zegt daar niets over.

Hier kan tegenin gebracht worden dat met de invulling met restaurant, fitness, kantoor, Bed and Breakfast en bedrijfswoning er geen volume meer over is voor het weer toevoegen van stalaccommodaties. Niets is echter minder waar, want de bouwvolumes zijn in hun footprint alleen begrensd door het getekende bouwvlak, maar niet in vloeroppervlak. Immers voor fitness en kantoor is sprake van een begrenzing van het netto aantal vierkante meters en voor het restaurant van bruto vierkante meters. Uitgaande van de maximale bouwhoogten voor goot van 4 meter en nok van 10 meter is heel eenvoudig extra vloeroppervlak te vinden in de kappen, waardoor de begane grond weer volledig met stalruimte ingericht kan worden.

Natuurlijk hebben wij ook gehoord dat dit absoluut niet de bedoeling is van de initiatiefnemer. Maar dit bestemmingsplan laat dit onvoldoende zien. Dit plan biedt substantieel meer ruimte dan klaarblijkelijk bedoeld is en deze ruimte kan dus nadat dit plan onherroepelijk is geworden benut worden.

Nu is het natuurlijk mogelijk het bestemmingsplan zodanig te amenderen dat deze ruimte eruit verdwijnt. En u weet dat onze fractie voor dergelijke amendementen niet terugschrikt. Maar wij kiezen daar niet voor, want - en daarmee kom ik tot de crux van onze bezwaren - wij zien de ontwikkeling op deze locatie als ruimtelijk ongewenst.

Wat ons betreft zijn er twee ruimtelijke bezwaren tegen de beoogde en deels al gerealiseerde ontwikkelingen op deze locatie.

Het eerste is de toename van het bouwvolume en de vergroting van het bouwvlak. Geschetst wordt dat de bestaande u-vorm gesloten kan worden met het nieuwe volume voor het kantoor, waardoor er een soort van

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Limburgse carréboerderij kan ontstaan. Wij zien een dergelijke ontwikkeling in een omgeving waarin agrarische structuren veelal uit losse op een erf geplaatste bouwvolumes bestaat – denk bijvoorbeeld maar aan de aangrenzende boerderij Valkenburglaan 3. Aan de rand van de bebouwde kom, die hier al een zeer open structuur heeft, tegenover de Bilderbergbossen, leidt dit tot een te massieve bebouwing. Vooruitlopend op deze ontwikkeling is de in de u liggende paardenbak al naar de buitenzijde aan de oostzijde verplaatst. Aan het bestemmingplan zijn diverse documenten toegevoegd zonder een verdere juridische status. Maar toch lijkt het toevoegen van de Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018, met daarin het openhouden van het landschap en het beeldkwaliteitsplan eerder op het benadrukken van gemiste kansen dan richtinggevend voor dit plan. Het tweede bezwaar geldt de inmiddels met een tijdelijke vergunning toegestane fitness. Met de teruggang overal in stads- en dorpscentra van winkelactiviteiten is steeds meer een verschuiving voor die centra waarneembaar waarbij recreatie en ontspanning steeds meer de plaats innemen van verkoopvloeroppervlak. De VVD vindt dit een goede ontwikkeling omdat dit bijdraagt aan de levensvatbaarheid ook van onze dorpscentra. Dat betekent dat de vestiging van dit soort functies, waaronder dus fitness, op meer perifere locaties ongewenst is. En dus ook hier. Wij hadden heel graag gezien dat het college, weliswaar handelend binnen zijn bevoegdheden, toch bij de raad eerder de wenselijkheid zou hebben getoetst van een dergelijke ontwikkeling. Immers iets vergunnen omdat het in een ontwerpbestemmingsplan staat, erop vertrouwend dat dit bestemmingsplan wel onherroepelijk zal worden, had eenvoudig even afgetast kunnen worden. Wat ons betreft is deze tijdelijke vergunning dus te prematuur geweest.

Maar gedane zaken nemen geen keer. Desondanks hechten wij eraan dat aan deze bestemming geen blijvend karakter wordt gegeven.

Al met al betekent dit dat onze fractie over twee weken niet zal instemmen met dit bestemmingsplan omdat:

- Wij dit zien als een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling, waarbij het college onterecht ervanuit gegaan is dat dit aanvaardbaar zou zijn en daarom op voorhand heeft vergund;
- Het manegebedrijf is onvoldoende begrensd (aansluitend op het geschetste gebruik) en er zijn teveel mogelijkheden om het geheel toch weer te laten groeien o.a. door het handhaven van de bedrijfsbestemming op het geheel;
- De begrenzingen van de toe te stane functies zijn onvoldoende door onjuiste begrenzingen;
- De uitplaatsing van de paardenbak is weliswaar op basis van wet- en regelgeving niet tegen te houden vanuit het hart van het complex naar de oostzijde, maar deze doet wel ernstig afbreuk aan de in 2018 in beleidsambities zoals vastgelegd in de 'Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018' voor het deelgebied De Sonnenberg;
- Dit geldt ook voor de vergunningvrije overkapping, die middels dit ontwerpbestemmingsplan toch weer wat hoger wordt en aan drie in plaats van twee zijden gesloten, en daarmee ook afbreuk doet aan de eerder genoemde visie.
- De noodzaak van de 18 meter hoge mast is onvoldoende onderbouwd en als deze al noodzakelijk is, kent deze weliswaar enkele uitsluitingen in het gebruik, maar kan beter exclusief gekoppeld worden aan het gewenste gebruik.
- Een acceptabele generieke maatafwijking van 10% is op deze locatie ongewenst.

Tot slot hebben wij toch nog een vraag aan het college. Op 28 juni van het vorig jaar is een avond georganiseerd in de Concertzaal naar aanleiding van de plannen rond de Valkenburglaan 1. Daar werd onder andere gesproken door inspreker de heer Post. Daaruit hebben wij begrepen dat de ambities van de initiatiefnemer als het gaat om de manege primair privé van karakter zijn, namelijk het realiseren van een faciliteit om op hoog niveau privé de paardensport te beoefenen. In dat private karakter zat ook opgesloten dat het om aanzienlijk minder paarden zou gaan dan in het verleden mogelijk was. Waarom is er hier niet voor gekozen om deze locatie in belangrijke mate te bestempelen als wonen met een mogelijkheid om aan huis op de bestaande schaal deze sport te kunnen uitoefenen en daarmee de bedrijfsbestemming eraf te halen? Dan was het ook logisch geweest om restaurant en andere niet private functies separaat te bestemmen.

Wethouder Verstand geeft aan dat de PvdA het dilemma van hoe toets je een postzegelwijziging aardig geschetst heeft. In de ruimtelijke visie is daarover niets duidelijk omschreven. Het CDA gaf aan dat de raad zich laat verleiden om het in de raadsvergadering over dit soort kleinere plannen te hebben. Hij leidt daar echter wel uit af dat die behoefte er wel is. Het lijkt hem goed om met het oog op de nieuwe omgevingsvisie dit soort dingen bespreekbaar te maken: hoe willen we daarmee omgaan als raad en hoe geven we comfort naar de raad toe om daar duidelijkheid in te scheppen. Het college kijkt naar wat kan er wel vanuit een positieve grondhouding. De houding van regel niet alles dicht, past ook in de filosofie van de omgevingswet: geef wat ruimte en vertrouwen aan de inwoners dat ze bepaalde dingen doen. Wat zijn de toekomstplanning van de initiatiefnemer? Die zijn niet bekend. De initiatiefnemer moet zich houden aan het bestemmingsplan.

Er zijn ook inhoudelijke redenen om dit te gaan doen. Vanuit het gezondheidsbeleid willen we graag mensen laten sporten. 15% van de inwoners doet aan fitness. Op dit moment is er in de gemeente 6,5% aan fitnessruimte. De horeca zit er al heel lang. Iets verderop zit een oude herberg in nagenoeg dezelfde situatie. Waar we ons

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

recreatief en toeristisch aanbod kunnen verbeteren, willen we dat doen. De horeca kan onder het overgangsrecht vallen. Het is goed, als je een nieuw bestemmingsplan voorlegt, dit erin mee te nemen.

Er wordt een kantoorruimte toegevoegd. Vorig jaar is er een onderzoek uitgevoerd waarin gekeken is of er behoefte is aan kantoorruimte. Daaruit kwam naar voren dat er behoefte was aan kleinschalige kantoorruimte in de gemeente, werken aan huis, kleine bedrijfsverzamelgebouwen. Dit was genoeg reden om aan de aanvraag mee te werken.

Ruimtelijk gezien was de situatie rommelig. Nu wordt het allemaal netter geregeld en vastgelegd. De toevoeging van het bebouwd oppervlak is een beperkte toevoeging.

Door een aantal mensen wordt gezegd dat de fitnessruimte maar in het dorp moet. Het beleid zegt niet dat dit soort voorzieningen in een dorp geclusterd moet worden. Financieel zijn het hele dure panden en de vraag is of het oppervlak er voor is en of er voldoende parkeergelegenheid is.

Wat de verkeerssituatie betreft is de uitrit aangepast. De Valkenburglaan kan het verkeer makkelijk aan. Wat er nu zit heeft ook al een publieksfunctie.

De vergunning is verleend voor 10 jaar om de ondernemer wat ruimte te geven en de bedrijfsvoering mogelijk te maken.

M.b.t. de vraag van GroenLinks over evenementen, antwoordt hij dat dit ook al in het huidige bestemmingsplan staat. Een mast van 10 meter is wellicht ook voldoende, maar de ondernemer zal niet een hogere mast aanvragen dan nodig is op eigen terrein. Vanuit het college is er geen sprake geweest van enige bevoordeling. Dit perceel valt buiten de scope van de Landgoederenvisie. De bundeling was een gezamenlijk idee. Het college is van mening dat deze locatie de ambities kan hebben. Een vermindering van paarden is lastig in het bestemmingsplan vast te leggen. Het college heeft het niet benaderd als een particulier initiatief omdat het een terrein betreft met een aantal publieksfuncties.

Ambtenaar de heer Ruiter vult aan dat in het ruimtelijke proces aangetoond moet worden dat voldaan kan worden aan stikstofnormen en stikstofeisen. Op de stikstofruimte kan pas aanspraak gedaan worden door een vergunning aan te vragen als je gaat bouwen. In dit geval is aangetoond dat met het verminderen van het aantal dieren en de mestopslag veel stikstof verminderd kan worden. Voor het bestemmingsplan is voldoende om aan te tonen dat het naar beneden kan. Er is niet per definitie een vergunning voor nodig. De vergunning is aangevraagd. Niet bekend is hoe lang de provincie er over doet. De gemeente gaat ervan uit dat het goed is. De initiatiefnemer heeft zelf ervoor gekozen minder paarden te houden. Het gebeurt eigenlijk nooit dat het aantal paarden vastgelegd wordt en dat is ook niet nodig. De milieuwetgeving bepaalt wat wel en niet kan.

Tweede termijn

Mevrouw Nijeboer (PRD) stelt dat het erop lijkt dat als een bestemmingsplan juridisch haalbaar is de gemeente het moet toestaan. Dit is al vaker voorgekomen. PRD is van mening dat het veel meer getuigt van een visie en we gaan ergens voor en we staan ergens voor als je ook een rapport van bureau Daatselaar meeneemt. Zij wil hierop graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Verstand antwoordt dat hij geschetst heeft waarom dit bestemmingsplan wel mogelijk gemaakt kan worden. Hij heeft ook het dilemma geschetst dat het lastig is dat het beleidskader er niet direct een antwoord op geeft. Vandaar dat het per geval bekeken moet worden. De raad houdt altijd de vrijheid om het te doen. Er wordt een rapport aangehaald wat niet veel zegt over hetgeen wat het bestemmingsplan nu mogelijk maakt als het gaat om de bouw van het kantoor en de fitnessruimte. Hij begrijpt het gevoel. Het voorstel is echter wel degelijk op basis van inhoudelijke argumenten.

De heer Velthuis (GB) hoort dat het een gezamenlijk idee is om alles te bundelen, schoon schip te maken en een bestemmingsplan neer te leggen. Hij vraagt waarom tussentijds er toch vele vergunningen verleend zijn en niet gewacht is op het bestemmingsplan.

Wethouder Verstand antwoordt dat de gemeente gevraagd heeft de dingen die nu in het bestemmingsplan worden geregeld te bundelen. Iemand mag op basis van een geldend bestemmingsplan een vergunning aanvragen.

De heer Den Burger (VVD) begrijpt het probleem wat er is op het moment dat emissie gekoppeld wordt aan oppervlak, aantal stallen, aantal paarden. Hij snapt dat daar een groot probleem onder zit, zeker als onderkend wordt dat een technologische ontwikkeling daar juist verruiming in kan brengen. Naar de mening van de VVD is er toch een mogelijkheid gemist en dat is de invalshoek die door de initiatiefnemer/zaakwaarnemer zelf geregeld geuit is naar de raad toe, dat het vooral een private activiteit zou zijn waardoor je het als woning had kunnen bestempelen. Het is dan goed mogelijk om de bedrijfsruimten separaat te bestemmen. Daarmee zou voorkomen worden dat het kantoor naar een verdieping toe zou kunnen gaan. Het lijkt nu niet waarschijnlijk, maar voor de toekomst is dit mogelijk, waardoor er weer veel stallen gerealiseerd zouden kunnen worden. De essentie van een bestemmingsplan is dat geformuleerd wordt wat wel kan en wat niet kan. Als het niet begrensd wordt, blijft het mogelijk.

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

De heer Geerdes (CDA) begrijpt de wethouder als gesteld wordt dat de grondhouding van de gemeente is ruimte te geven aan initiatiefnemers. Als gemeente moet je echter een basale visie hebben waar je welke functies wil. Als je het hebt over horeca, kantoren en voorzieningen wat is die visie en is die er al. Er is begrip voor dat het ruimtelijk op deze locatie mogelijk is, maar kan iedereen het in de gemeente als er ruimte voor is.

Een vergunning voor 10 jaar is in het belang van de initiatiefnemer maar het college had liever gehad dat de sportfunctie in het bestemmingsplan was meegenomen. Wie gaat daar over, college of raad?

Dat er minder stikstof komt, is prima. Het CDA zou willen zien dat het breder toegepast kan worden. Wordt het niet ingewikkeld op het moment dat het bevestigende antwoord van de provincie er nog niet is.

De heer Erkens (PvdA) is het eens met de positieve grondhouding naar initiatiefnemers die de wethouder noemt. De PvdA gaat daar minder ver in dan het college. Het is goed om de komende tijd verder door te praten over welke criteria hanteer je bij dit soort plannen. Het is in dit soort gevallen van belang een echte visie te hebben. Dergelijke zaken kunnen niet ad hoc geregeld worden.

Wethouder Verstand antwoordt dat er nu geen beleid is wat regelt wat je op dit soort locaties mag doen. Dat is een bewuste keuze geweest indertijd om ruimte te bieden om het per perceel te regelen. Er kan niet voor 1 jaar een vergunning afgegeven worden, dat is voor een ondernemer niet haalbaar.

De heer Geerdes (CDA) stelt dat ervoor gekozen had kunnen worden de afweging bij de raad neer te leggen.

Wethouder Verstand antwoordt dat op basis van het huidige bestemmingsplan aangevraagd kan worden. Je moet er dan iets van vinden. Het is goed dat het college ruimte heeft om die afwegingen te maken.

Ambtenaar de heer Ruiter antwoordt dat de gemeente niet op het antwoord van de provincie hoeft te wachten.

Aangetoond is dat het voldoet, dat is goed onderbouwd en de provincie is blij met elke afname. De gemeente had graag een antwoord gehad, maar het is niet nodig bij een bestemmingsplan.

Besluit	Het voorstel is een bespreekstuk voor de raad.
----------------	--

Actie	-
--------------	---

6 Voortgang Regionale Energie Strategie (RES)

Woordvoerders zijn: De heer Kraak (D66), mevrouw Nijeboer (PRD), de heer De Boer (VVD), de heer Wind (CDA), de heer Van Oosterwijk (PvdA), mevrouw Van Bentem (GB)

Wethouder Maouche deelt mee dat na de vorige toelichting er drie bestuurlijke bijeenkomsten zijn geweest. Het tempo zit er goed in. De strook bij Quadenoord is verdwenen. De zoekgebieden voor Renkum worden aangepast. De vraag vanuit de bestuurders is om de zoekgebieden niet te nauwkeurig te maken maar als uitdijende vlekken. Daarmee wordt voorkomen dat speculanten grond gaan kopen en is er vrijheid om af te wijken van wat er op een kaart staat. De RES is geen RO instrument, maar een rekenexercitie waar wel kaarten bij horen die kloppen. Solidariteit is een groot thema. Er zit een wereld van verschil tussen wat de RES betekent voor de Liemerse gemeenten en wat het betekent voor de gemeenten van de Veluwezoom. Sommige scenario's zijn ook aangeduid als onrealistisch. Vandaag is er ook gesproken over welk uitgangspunt gehanteerd wordt in de RES. De opgave vanuit het Rijk voor alle RES-regio's is dat er 35 terra watt (TW) aan groene stroom opgewekt wordt aan land. De opgave voor deze regio is 0,6-1,5 TW. De landelijke doelstelling is 49% CO2 reductie in 2030, maar de Gelderse doelstelling is 55%. De omrekening van CO2-reductie en opwekking van duurzame energie is complex. De bestuurders hebben afgesproken dat uitgegaan wordt van 1,5 TW die duurzaam opgewekt moet worden. Daar zit een bandbreedte in. Er wordt een forse mate van draagvlak gevraagd. Mocht het zo zijn dat alle projecten ook in vergunning trajecten komen, dan betekent het enorm veel werk voor de betreffende gemeenten. Daar is geen geld voor en er zijn geen mensen voor. Er is geen concrete afspraak gemaakt, maar er is wel afgesproken te kijken hoe de regio daar een bepaalde solidariteit kan genereren. Op 12 maart is er een ruimtelijke atelier. Op 23 april is er een speciale avond voor alle raadsleden.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat de solidariteit ook in de raadsontmoeting van vorige week aan de orde is gekomen. Aan het college is de opdracht gegeven met een kaderstellende notitie te komen dat deze gemeente iets met groene energie wil doen. D66 hecht eraan dat deze notitie in april gerealiseerd wordt.

Wethouder Maouche heeft vorige keer duidelijk aangegeven dat er een verschil zit tussen ambitie, wens en wat mogelijk is. Een visie voor de raad van april is onmogelijk. Wat wel in april lukt is een bepaald framework, de uitgangspunten, voor te leggen. De middelen zijn dermate beperkt dat hij zich voorzichtig moet opstellen. Vlak na de zomer kan een concrete visie, omgevingsvisie-proof, voorgelegd worden.

Mevrouw Nijeboer (PRD) vraagt wat zij zich bij solidariteit moet voorstellen. De RES is voor Renkum misschien

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

minder belangrijk, maar de gemeente kan op een andere manier bijdragen aan de klimaatdoelstelling. Wethouder Maouche antwoordt dat nog niet duidelijk is hoe de solidariteit eruit ziet, daarover moeten de gesprekken aangegaan worden. De regio staat voor een grote opgave en die wordt door alle gemeenten gevoeld.

De heer de Boer (VVD) vraagt of de uitdijende vlekken als zoekgebieden ook beperkt worden en of er nieuwe kaarten komen.

Wethouder Maouche antwoordt dat er nieuwe kaarten komen. Een vlak met hoekjes geeft een semi-nauwkeurige indruk. Het is beter een vlak te hebben met vage randen.

De heer Wind (CDA) merkt op dat Renkum aan de rand van de regio ligt. Hij vraagt of de wethouder ook in zicht heeft wat er in Wageningen en Ede gebeurt. In de RES staat niets over van het gas af of warmte. Het CDA begrijpt dat andere gemeenten geschikter zijn dan Renkum voor grootschalige opwek. Hij vraagt of het nuttig is om als landelijke partij hierover contact op te nemen met fracties in buurgemeenten.

Wethouder Maouche antwoordt dat hij op vlieghoogte weet wat er in de regio Wageningen-Ede gebeurt. Binnen de eigen RES heeft hij de vraag gesteld wat er gebeurt met grensoverschrijdende uitwisselingen. Parenco is een van de grootste, zo niet grootste, warmtebron binnen de RES-regio. Er speelt ook een claim vanuit Wageningen en Ede. Hij probeert overal duidelijk te maken dat lusten en lasten bij elkaar gebracht moeten worden. Als de warmte van Parenco naar de naastgelegen RES-regio gaat, wie mag dan die warmte op papier claimen. Het is nog onduidelijk en de vraag is uitgezet bij de landelijke RES-organisatie. Samen met wethouder Verstand gaat hij met Wageningen in gesprek.

Binnen de RES zijn er twee sporen: warmte en ruimte. Over ruimte is de raad uitgebreid geïnformeerd, warmte heeft een andere tijdlijn. Er gaat veel energie en CO2 zitten in het verwarmen van de huizen. Vraag en aanbod worden gematched. Er zijn een aantal grote warmte hotspots. Op het spoor warmte komt hij nog terug. Het is sowieso nuttig om te weten hoe dit alles gevoeld wordt in aangrenzende gemeenten.

De heer Van Oosterwijk (PvdA) zegt dat de opmerkingen en vragen van de PvdA al aan de orde geweest zijn. Hij wil zijn waardering uitspreken voor de wethouder over de bevlogen, voortvarende wijze waarop hij maandelijks de raad bijpraat. Het wordt zeer op prijs gesteld.

Mevrouw Van Bentem vraagt hoe het met de geothermie staat.

Wethouder Maouche antwoordt dat naar geothermie nog een onderzoek loopt.

Besluit	n.v.t.
----------------	--------

Actie	
--------------	--

7	Plan van Aanpak Omgevingsvisie Renkum
----------	--

Woordvoerders zijn: mevrouw Nijeboer (PRD), de heer Den Burger (VVD), de heer Van Oosterwijk (PvdA), de heer Kraak (D66), mw Kusse (GL), mevrouw Van Bentem (GB), de heer Geerdes (CDA).

Mevrouw Nijeboer (PRD) meldt als lid van de RTA-werkgroep, samen met Maryse Kusse en Fedor Cuppen, dat zij enthousiast zijn over het tot stand komen van het Plan van Aanpak. De RTA is in eerste instantie zelfstandig aan de gang gegaan om de motie uit te voeren om te komen tot aanbevelingen rond het Plan van Aanpak. Al snel bleek dat de RTA-werkgroep hetzelfde aan het doen was als de ambtelijke werkgroep, die dezelfde opdracht had meegekregen. Zij hebben bureau Volq ingeschakeld, een bureau met praktische ervaring rondom participatie en de omgevingsvisie. De RTA-werkgroep is aangehaakt bij de overleggen en heeft het proces van dichtbij gevolgd. Nu het PvA klaar is, is ook de opdracht van de RTA voltooid. In een van de bijlage staat dat de RTA een apart advies heeft uitgebracht over haar bevindingen en de rol van de gemeenteraad bij het opstellen van de omgevingsvisie. Daar moet een kleine correctie op toegepast worden. Er is wel een verslag gemaakt van het proces, maar er is nog geen advies op papier gezet. Het verslag zal alsnog aan de raad gemaild worden. De tekst van het raadsvoorstel zal gevolgd worden over de in te stellen klankbordgroep. De huidige RTA-leden stellen zich hiervoor beschikbaar. Als anderen zich bij deze groep willen voegen zijn zij welkom. De RTA vraagt zich af of het nog officieel via een motie vastgesteld moet worden in de raadsvergadering of dat deze taak via een informele route voortgezet kan worden. Het belangrijkste doel van de klankbordgroep is het proces op de voet te volgen en elke maand in de commissie of de raad verslag uit te brengen en input te ontvangen over dit zeer belangrijke proces: te komen tot een door de inwoners gedragen visie voor een eigen omgeving. Dit dient transparant, representatief en dorpsgericht te gebeuren.

De heer De Burger (VVD) zegt dat er in principe een raadsvoorstel moet komen waarin de resultaten worden vastgelegd. Een aantal opmerkingen.

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Pg 8: Inwoners herkennen hun eerdere inbreng onvoldoende. Die eerdere inbreng wordt nu meegenomen. Gaat dit zonder waardeoordeel? Groen en rijp? Beter is te stellen dat er rekening gehouden wordt met de eerdere inbreng.

Pg 10: Fase 2 van april t/m juni 2020! Dat betekent dat het nu al georganiseerd moet zijn! Is dat zo?

Pg 19: De signalen rond dso, dat tot de grootste digitaliseringsprojecten van de rijksoverheid behoort, zijn verontrustend. Wat zijn de consequenties als dit te laat of onvoldoende functionerend wordt opgeleverd? De 'oefenperiode' had al in moeten gaan. Wat is de stand van zaken.

M.b.t. de inbreng van de raad ziet de VVD het liefst dat er een raadsbrede klankbordgroep komt die in dezelfde frequentie als de genoemde stuurgroep bij elkaar komt, zodat alle fracties voldoende op de hoogte zijn van de stand van zaken van dit onderwerp.

De heer Van Oosterwijk (PvdA) kan instemmen met het PvA. De suggestie van de heer Den Burger voor een raadsbrede klankbordgroep kan hij van harte ondersteunen. Het PvA is duidelijk. Hij is blij dat er samen opgetrokken is met de RTA.

De heer Kraak (D66) heeft grote waardering voor het stuk. In het PvA staat dat de komst van de omgevingswet om een andere manier van werken van de gemeentelijke organisatie vraagt. D66 wil weten wat de risicofactoren zijn qua tijd, geld en inzet van personeel voor alle projecten, activiteiten en onderwerpen die vallen onder het project van de omgevingswet in het algemeen en het opstellen van de omgevingsvisie. Wat betekent dit? In het PvA staat dat er in de gemeente Renkum circa 70 inwoners zijn geïnterviewd. Is dat voldoende voor een representatief beeld? Het idee voor de verdere voortgang van de RTA ondersteunt hij van harte. Er moet een duidelijke samenwerking zijn tussen stuurgroep en nieuwe RTA-werkgroep. Denk aan de burens: Wat doet Wageningen, wat doet Overbetuwe, wat doet Arnhem? De omgevingsvisie heeft direct te maken met de omliggende gemeenten. Denk ook aan het recht op de foto's. Hij gaat er vanuit dat aan de inwoners die op de foto's staan toestemming gevraagd is.

Mevrouw Kusse (GL) heeft ook deel uitgemaakt van de RTA.

De omgevingswet lijkt een versimpeling. GroenLinks is zeer voor een visie op de eigen leefomgeving waarbij direct betrokkenen, dus ook inwoners, kunnen participeren en meer zeggenschap over hun eigen leefomgeving hebben. Die participatie is het meest zwakke onderdeel. Het is van groot belang dat de beloofde invloed van inwoners ook echt wordt waargemaakt en de garantie dat onze natuur en leefbaarheid niet worden verkwanseld. Wat gaat de gemeente Renkum doen als het gaat om tegengestelde belangen? Hoe blijven zeggenschap en eigenaarschap gewaarborgd? Er spelen hele complexe zaken zoals de RES, natuurbehoud etc. en niet in de laatste plaats ook samenwerking van gemeenten op regionaal niveau.

GroenLinks stelt voor om nog voordat de omgevingswet in werking treedt te experimenteren met simulatieprogramma's om te toetsen hoe de participatie nu echt in de praktijk uitpakt. Landelijk (Landelijke Vereniging van Kleine Kernen, Ruimtemakers, Federatie Ruimtelijke Kwaliteit) worden deze zogenaamde "botsproeven" met de omgevingswet al gedaan. Het heeft als voordeel dat de raad meer inzicht krijgt in hoe de participatie in het omgevingsplan moet worden geregeld.

GroenLinks is heel erg voor het plan, ook om de financiën naar voren te schuiven. De digitalisering is ook ene heikel punt. Het zou goed zijn als die 'botsproeven' daarmee gelijk op zou lopen en liefst voor de invoering van de omgevingswet.

Mevrouw Van Bentem (GB) spreekt haar complimenten uit. Een goed PvA. De gemeente mag trots zijn op de visie. Veel gemeenten in Nederland zijn nog niet zo ver. Het blijft altijd lastig om de mening uit de dorpen op te halen. Er is een goede middenmix ingezet om de mening te filteren. Daar moet je kritisch op blijven. Zij vraagt waarom gekozen is voor zo'n grote rol van de dorpsplatforms. Zij vraagt of inwoners ook terugzien wat ze hebben ingebracht. Gaan inwoners die pas in een later stadium te maken krijgen met de omgevingswet, het op eenzelfde manier ervaren als de inwoners die er direct mee te maken hebben? Wanneer wordt er naar overstijgend beleid gekeken als het grensoverschrijdend is?

Mevrouw Nijeboer (PRD) sluit aan bij de opmerkingen van GL en GB over de inwonersparticipatie. Het moet zorgvuldig verlopen en er moet voldoende terugkoppeling zijn. Het moet een visie van de inwoners zelf worden. In het raadsvoorstel staat dat de gemeente selectief moet zijn om risico's te beheersen. Zij vraagt welke selectie er dan gemaakt wordt. Er wordt al een voorschot genomen door de RES naar voren te halen en die omgevingsvisie - proof te maken. Wat haar fractie betreft hoeft dat niet, maar is het beter meer te focussen op andere onderwerpen die dichterbij de inwoners liggen.

De heer Geerdes (CDA) is ook enthousiast over het mooie PvA. Het eerdere advies wordt erin herkend. Er zijn eerdere discussies geweest, je wilt niet opnieuw beginnen maar wel een bepaald ambitieniveau. Daar moet een

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

balans in gevonden worden. Hij vraagt of het een verzameling is van wat er al ligt en gedachten ophalen bij de inwoners. Is er ruimte voor een verdiepingsslag als in het participatietraject tot een goed gedragen idee gekomen wordt?

Wethouder Maouche zal de complimenten doorgeven aan de medewerkers. De twee dossiers die nu spelen zijn de omgevingsvisie en het dso. 2020 wordt een piekjaar. Als het gaat om het dso is te zien dat er vanuit het Rijk steeds meer bij komt. Het betekent dat het college in de voorjaarsnota zal voorstellen de middelen die gereserveerd zijn voor 2021 voor het invoeren van de omgevingsvisie en dso naar voren te halen.

De RTA is enthousiast over het PvA en stelt voor een Klankbordgroep in te stellen. Het college vindt dat ontzettend prettig en wil graag dat het proces naadloos aansluit op de stappen die de raad zet.

De VVD zet een aantal vraagtekens. Alles is zo ingericht dat de gemeente direct van start kan.

Ambtenaar de heer Kok vult aan dat er onder de inwoners een steekproef gehouden is. Niet alles wordt klakkeloos overgenomen. Als iemand inbreng levert, wordt het geregistreerd en wordt teruggekoppeld dat het gehoord is. Als er niets mee gedaan wordt, wordt dat ook aangegeven. Het gaat om de manier waarop er met de inbreng omgegaan wordt.

De heer Den Burger (VVD) stelt dat het zorgvuldig geformuleerd moet worden.

Hij begrijpt van de wethouder dat middelen voor de dso naar voren gehaald worden, maar tegelijkertijd zijn er berichten dat er vertraging ontstaat.

Ambtenaar de heer Ruiters geeft aan dat per 1 januari de dso moet draaien en dat de basissoftware er is. Samen met Arnhem en Rheden is Renkum daar druk mee bezig. Vandaag wordt de uitvraag gedaan aan een aantal bureaus om in te schrijven. Een gezamenlijke aanbesteding zal waarschijnlijk financieel aantrekkelijk zijn. De software kan niet alles. Omdat Renkum er vroeg bij is, is de hulp van het betreffende bureau gegarandeerd. Komende jaren gaat er heel veel gebeuren op dso gebied. Of men 1 januari voldoet aan de minimale eisen moet komende zomer blijken.

De heer Den Burger (VVD) begrijpt dat de oefenperiode 2020 wegvalt. Dit wordt beaamd.

Wethouder Maouche vervolgt de beantwoording. Wat betekent het voor de organisatie? De organisatie kan veel in huis doen, maar het totale werkpakket is teveel om zelf te doen. Ook is niet alle kennis in huis. Er zijn 70 mensen bevraagd omdat men met het maken van het PvA al wilde werken volgens het principe wat toegepast wordt bij het maken van de omgevingsvisie: mensen betrekken. Het is statistisch niet iets waar je vervolgens conclusies aan moet verbinden. Wat de bureaus betreft, Wageningen is al een heel eind, Arnhem en Ede lopen redelijk op met Renkum. Er komen heldere en betere regels. Volgens GroenLinks is participatie een achilles hiel. Participatie is heel belangrijk, maar niet de heilige graal. Het kan ook heel lastig zijn.

Mevrouw Nijeboer (PRD) stelt dat participatie niet het overlaten aan initiatiefnemers is.

Wethouder Maouche antwoordt dat participatie op verschillende manieren ingericht kan worden, het moet passen bij het project of initiatief.

Mevrouw Kusse (GL) bedoelde dat je als initiatiefnemer met participatie draagvlak creëert.

Wethouder Maouche zegt dat er drie vormen van participatie zijn: 1. de participatie voor de omgevingsvisie zelf; 2. de participatie van een initiatiefnemer onder de omgevingswet zoals die gaat gelden en de omgevingsplannen die gemaakt moeten worden; 3. De participatie die de overheid zelf hanteert naar de inwoners.

De belangen kunnen van te voren niet in de visie uitgepuzzeld worden. Uiteindelijk blijft het een kwestie van maatwerk en moet per geval een afweging gemaakt worden. Over simulatieprogramma's hoort hij graag meer. Er komt een botsproef van VGGM, de GGD en de ODRA. Hij staat open voor botsproeven vanuit landelijke verenigingen.

De dorpsplatforms hebben een grote rol gekregen omdat hiermee in vrij korte tijd gebruik gemaakt kon worden van een vrij groot netwerk. Het omgaan met de inbreng van inwoners is een cruciaal onderdeel van het PvA. Er wordt een logboek bijgehouden waarin zoveel mogelijk input verwoord wordt en wat ermee gebeurt. Als er niets mee gebeurt, wordt de reden ook aangegeven. Ook na een jaar blijft er aandacht voor inwoners.

Overkoepelend beleid wordt altijd meegenomen. De omgevingsvisie van de provincie is echter alleen bindend voor de provincie, de omgevingsvisie van Renkum is alleen bindend voor Renkum.

Er is een selectie gemaakt voor grootschalige opwek vanwege de wens van de raad om zo snel mogelijk daarop een visie te hebben.

Het is een integraal plan, met ruimte voor nieuwe zaken.

Besluit	Het is een sterstuk voor de raad.
Actie	
8	Uitvoeringsprogramma Klimaat
Woordvoerders zijn: de heer Velthuisen (GB), de heer De Boer (VVD), mevrouw Engelsma (GL), de heer Kraak	

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

(D66), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Nijeboer (PRD)

De heer Velthuis (GB) spreekt zijn complimenten uit. Het is een goed stuk en fijn dat het kostentechnisch gunstig uitvalt.

De heer De Boer (VVD) vindt het een helder voorstel. Er komen prima argumenten naar voren. De onderbouwing is hier en daar beperkt. De VVD kan akkoord gaan met het voorstel. Tijdens de bijeenkomst in Doorwerth, waar het Hevea-initiatief gepresenteerd heeft hoe zij de wijk van de toekomst zien kwam 'gasloos' ter sprake. Het lijkt hem beter om te spreken over aardgasvrij. Tot die tijd is het belangrijk om de huidige infrastructuur te laten liggen omdat die wellicht in de toekomst gebruikt kan worden. Inwonersparticipatie is bij het uitvoeringsprogramma heel belangrijk.

Mevrouw Engelsma (GL) zegt dat GroenLinks blij is dat het rijk de noodzaak inziet van een duurzame revolutie en ook wil steunen met de benodigde middelen. We staan immers voor een flinke opgave. De rest blijkt nu relatief weinig voor ons te betekenen, maar we hebben onszelf het doel gesteld klimaatneutraal te zijn als gemeente in 2040 en daar zijn deze middelen ook echt hard bij nodig. De wethouder geeft aan dat we meer kunnen doen nu we meer budget hebben, maar we gebruiken maar een grove tweederde van het budget wat beschikbaar wordt gesteld voor deze verduurzaming. Hoe is de wethouder tot deze € 150.000,- gekomen en wat zou er nog meer gerealiseerd kunnen worden wanneer er een groter budget is of zelfs het hele budget beschikbaar stellen voor het verduurzamen van de gemeente, met in het achterhoofd dat dit maar een eenmalige uitkering betreft. Kijkend naar de rest en redenerend vanuit solidariteit met de regio ligt het voor GroenLinks voor de hand dat wij als gemeente moeten inzetten op het verduurzamen van onze dorpen. Door inwoners te stimuleren en begeleiden in de energietransitie kunnen wij zo grote stappen zetten naar een energieneutrale regio. Afgelopen week hebben duurzame wijkinitiatieven bij ons aan tafel gepleit voor meer begeleiding vanuit de gemeente en meer budget. Ook staat het centraal in de infografic die is aangeleverd bij het uitvoeringsprogramma. GroenLinks is van mening dat wij ook daadwerkelijk een centrale rol moeten krijgen en de aandacht en de budgetten die daarbij horen. Hoe staat de rest van de raad hierin?

De heer Kraak (D66) zegt dat het fijn is dat er een extra rijksbijdrage is. Hij vraagt naar de prioriteit die de wethouder stelt bij het verdelen van de € 150.000,- en de activiteiten die een extra bijdrage krijgen. Helemaal genereus is dat een deel van de bijdrage ruim € 87.000,- in de algemene middelen wordt gestort.

De heer Erkens (PvdA) merkt op dat het voorstel vooral financiën betreft. Hij heeft gezocht waarom een deel van de beschikbare middelen aangewend wordt voor het uitvoeringsprogramma. Hij is het eens met de gemaakte afweging. Veel activiteiten staan of vallen met een behoorlijke personele bezetting en daar moeten middelen voor gereserveerd worden. Hij kan instemmen met het uitvoeringsprogramma.

Mevrouw Nijeboer vindt de infografic een mooi overzicht, maar weinig onderbouwd. Er is weinig informatie over waar die gelden heengaan. Een deel van het geld in de algemene reserve storten vindt zij geen goed idee. Het bedrag zou gebruikt moeten worden voor iets binnen deze begrotingsperiode. Haar fractie zal hierover eventueel een amendement indienen.

De heer Wind (CDA) is ook blij met het stuk. Het CDA is het eens met GroenLinks dat het juist de wijkaanpak moet zijn. Daar mag meer geld naartoe.

Wethouder Maouche dankt voor de complimenten en zal ook deze doorgeleiden. Hij is het eens met de VVD dat het niet gasloos maar aardgasvrij moet zijn. Participatie is belangrijk. GroenLinks vraagt wat er nog meer kan van het budget. Hijzelf wilde graag investeren in het thema Energiearmoede. Dit is afgefallen bij een afweging binnen het college. De infografic is wellicht beperkt, maar er is uitvoerig stilgestaan bij het uitvoeringsprogramma in een raadsontmoeting waar ook veel vragen zijn gesteld en uitgebreid is gesproken over wat er allemaal zal gebeuren.

Besluit

Actie

9 **Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 4 en 5 februari 2020**

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

Besluit

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Verslaglegging

Raadscommissie 11 maart 2020

Actie	
10	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.48 uur.	