

# Verslaglegging

Raadscommissie 10 juni 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	De heer R.J.B. den Burger	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	De heer T.A. de Boer	VVD
		De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
		De heer W. Hoge	VVD
	Mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks	
	Mevrouw F. van Lent	CDA	
	De heer T. Modderkolk	PRD	
	Mevrouw F.J. Mijnhart	D66	
	De heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen	
	De heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen	
	Mevrouw E.L. Vink	GroenLinks	
	Mevrouw H.J. Weeda	PvdA	
	De heer M.M. Bekkers	CDA	
	De heer P.W. Kraak	D66	
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis	
	<b>Insprekers</b>		

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
<b>Presentielijst:</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Eveline Vink (GL)</li><li>- Liselot Jansen (GL)</li><li>- Marcel Bekkers (CDA)</li><li>- Francis van Lent (CDA)</li><li>- Wouter Hoge (VVD)</li><li>- Ton de Boer (VVD)</li><li>- Oswald Velthuisen (GB)</li><li>- Jan Streefkerk (GB)</li><li>- Hanneke Mijnhart (D66)</li><li>- Peter Kraak (D66)</li><li>- Rita Weeda (PvdA)</li><li>- Tom Erkens (PvdA)</li><li>- Theo Modderkolk (PRD)</li></ul>	
<b>Agenda</b>	
Dhr. Streefkerk verzoekt agendapunt 8 Connectie 1ste Bestuursrapportage, Meerjarenprogrammabegroting en ontwikkelperspectief van de agenda af te voeren. Reden hiervoor is dat pas hedenavond de jaarrekening 2019 van de Connectie ter beschikking is gesteld aan de raad. Hij heeft geen notie kunnen nemen van dit stuk en stelt voor de stukken van de Connectie door te schuiven naar een later tijdstip.	
Dhr. Hoge (VVD) wil de consequenties van het doorsturen graag weten.	
wethouder Rolink geeft aan dat stukken die voor vanavond voorliggen kunnen gewoon behandeld worden. De stukken die vandaag zijn toegezonden zijn eigenlijk alleen ter kennisname. Als de raad geen zienswijze wil indienen over de stukken die wel op de agenda staan dan kan de agendacommissie gevraagd worden deze voor 1 juli a.s. te agenderen. Wethouder Rolink geeft aan dat de zienswijze niet kan worden doorgeschoven tot na de zomer.	
Wat betreft de stukken die vandaag zijn gestuurd vloeit er geen bloed uit.	
Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat veel van de informatie in de jaarrekening is terug te vinden in de stukken maar dus niet alles. Dus ik heb me niet goed voor kunnen bereiden dus daarom toch dit ordevoorstel.	
De wethouder zegt dat de zienswijze vanavond wel moet worden vastgesteld, immers de Connectie moet die ook	

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

aan de Provincie toesturen.

Dhr. Streefkerk (GB) constateert dat hem dan blijkbaar niets anders rest dan het ordevoorstel in te trekken. Maar dit doet hij onder groot protest en de procedure verdient geenszins de schoonheidsprijs.

Dhr. Modderkolk (PRD heeft een vraag over de van de agenda gevoerde stukken van Veilig Thuis en ook daar verscheen vanmiddag opeens een raadsbrief over. Wat is daar de bedoeling van en wanneer wordt die nu behandeld in de commissie?

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie dit van de agenda heeft gevoerd omdat er simpelweg geen stukken waren. Vandaag heeft hij met de portefeuillehouder gesproken en is afgesproken dat zij hier bij de actieve informatieplicht nader op in zal gaan.

De agenda is conform vastgesteld.

### **2 Burgerspreekrecht.**

Er zijn geen aanmeldingen.

**Besluit** -

**Actie** -

### **3 Informatieplicht collegeleden.**

Wethouder Rolink:

Op twee dossiers zijn de jaarstukken niet tijdig aangeleverd; de Connectie en Veilig Thuis. Excuses hiervoor. Op inhoud is dit geen probleem, de jaarstukken van beiden zijn op orde. Procedureel is het wel een probleem. Het is intern niet helemaal goed gegaan, de GR-en hebben de stukken op tijd aangeleverd. Het college ziet geen reden een zienswijze in te dienen wat betreft de stukken van veilig Thuis. De stukken zijn te laat voor de commissies van juni. Maar als de raad vindt dat er toch een zienswijze moet komen, is het aan de raad om ze alsnog voor juni te agenderen. Er is op zich geen noodzaak om een zienswijze in te dienen, ook al is dat voorgaande jaren wel gebeurd. Het is eigenlijk vergelijkbaar met jeugdbescherming. Excuus voor de verwarring.

Dhr. Velthuisen (GB) geeft aan dat het kort door de bocht is om te zeggen sorry, de begroting is aangeboden aan de raad. De begroting is gericht aan de raad en de raad moet deze dan ook beoordelen.

De voorzitter geeft aan dat gelet op de fatale termijn van 1 juli a.s. het stuk dan nog naar de raad van juni moet.

En als we als raad dan een zienswijze willen wordt het een wat ingewikkelde zaak. We zijn immers gewend dat het college een voorzet geeft voor een zienswijze, ook al is het een raadsbevoegdheid. Het college ziet geen noodzaak van een zienswijze.

Wethouder Rolink geeft aan dat de effecten van de begroting van veilig Thuis ook in de begroting zitten.

Dhr. Velthuisen (GB) volhardt dat het aan de raad is om gebruik te maken van zijn recht om een zienswijze in te dienen. Een uur voor de raad stukken aanleveren is daarbij niet bevorderlijk.

Wethouder Rolink geeft aan dat het college geen reden ziet tot een zienswijze.

De voorzitter wil het terug leggen bij de agendacommissie.

Mw. Vink (GL) vindt het zinvoller dat als GB aanleiding ziet een zienswijze in te dienen zij daartoe een motie in te dienen. Dhr. Velthuisen (GB) zegt dat GB dat nog niet weet, ze hebben de stukken immers nog niet kunnen inzien, maar wil wel de gelegenheid krijgen zijn bevoegdheid als raadslid te kunnen uitoefenen.

Dhr. Hoge (VVD) vraagt of er wordt voorgesteld een motie in te dienen door mw. Vink (GL). Mw. Vink (GL) zegt dat dit klopt.

De voorzitter vraagt de griffie helderheid te geven over de procedure.

Mw. le Comte (griffier) krijgt het woord. De griffie heeft kennisgenomen van een mailwisseling tussen de betrokken ambtenaren en Veilig Thuis. Daaruit blijkt dat er van verschillende gemeenten vragen en opmerkingen binnen gekomen zijn bij Veilig Thuis over de krappe periode die er is om de gemeenteraden de gelegenheid te bieden hun zienswijze met betrekking tot de begroting 2021 van VT te geven.

Er is hierover overleg geweest en hoewel de wethouders aangegeven hebben graag voor de zomer helderheid over de begroting te hebben, bleek ook in het laatste BOVT (7 mei jl.) dat zij waarde aan de zienswijze van de raden hechten. Er is geen noodzaak om de begroting voor de zomer vast te stellen. En dat kan ook prima in oktober zodat er in het DB en AB van september de zienswijze van de raden besproken kunnen worden.

De voorzitter stelt voor het op de agenda te zetten van september en het college te vragen te komen met een concept zienswijze. Hiermee is iedereen akkoord.

# Verslaglegging

Raadscommissie 10 juni 2020

<b>Besluit</b>	In september wordt het onderwerp Veilig Thuis voorgelegd aan de raad. Het college zorgt voor een raadsvoorstel.
<b>Actie</b>	-
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>
Woordvoerders zijn: dhr. Velthuisen (GB) Vraag: Sommige buurthuizen door Covid 19 in financiële nood gekomen. Twee vragen hierover. De provincie heeft twee Covid potten et geld beschikbaar gesteld (subsidies voor buurthuizen) en er zijn twee structurele potten met geld beschikbaar sinds deze maand. Is het college hiervan op de hoogte en heeft het college proactief gekeken welke dorpshuizen in Renkum hiervoor in aanmerking komen?  Wethouder Rolink is op de hoogte en geeft aan dat het ambtelijk wordt uitgewerkt. Het vergt enige tijd omdat het voor een deel vanuit regels van het Rijk moet komen en deels vanuit de Provincie. Dhr. Velthuisen GB) vraagt naar de sluitingstermijn en naar de buurthuizen die ervoor in aanmerking komen. Wethouder Rolink heeft niets gehoord van een sluitingstermijn en doet het antwoord hierop nog deze week naar de raad toekomen. Ze kan nog geen antwoord geven op de vraag welke buurthuizen hiervoor in aanmerking komen.	
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	De wethouder komt deze week met een antwoord over de sluitingstermijn.
<b>5</b>	<b>Voortgang onderzoek Horsa Glider.</b>
Dhr. de Boer (voorzitter onderzoekscommissie) meldt dat er wel het een en ander is veranderd. De RIVM-maatregelen zijn verruimd en dus zijn de hoorzittingen weer opgestart. Op 4 juni jl. is de hoorzitting gehouden en de initiator van het project is hierbij aanwezig geweest. De voorzitter en de secretaris van de Stichting Behoud Erfgoed WOII Gelderland hebben verstek laten gaan. Hierover heeft de raad een brief ontvangen vandaag. Ook de beide heren hebben een mail ontvangen van de commissie met de vraag over dit verstek uitleg te geven en met de vraag of ze nog mee willen werken. De commissie is bezig met het verwerken van de verzamelde informatie en denkt na het zomerreces smet een rapportage te kunnen komen. Dhr. Bekkers (CDA) vraagt of de heren nog wel worden geïnterviewd en zijn ze verplicht mee te werken? Mw. Vink (GL) en Mw. Weeda (PvdA) hebben eenzelfde vraag. Mw. Weeda (PvdA) vult aan dat de beide hun verhaal via de media hebben gedeeld en vraagt hoelang de commissie hen nog de ruimte biedt voor de deelname aan een verhoor. Eens moet er een punt achter worden gezet. Dhr. de Boer (voorzitter onderzoekscommissie) merkt op dat het hier om externen gaat die niet verplicht zijn mee te werken. Ze hebben wel al aangegeven mee te willen werken aan het onderzoek. We gaan op een zo kort mogelijk termijn een nieuw verhoor inplannen. Als dat niet lukt, zal de commissie zich hier verder over beraden.	
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	
<b>6</b>	<b>Eindrapport RTA- werkgroep Grip op Gemeenschappelijke Regelingen.</b>
Leden RTA-werkgroep: Hanneke Mijnhart, Tom Erkens en Wouter Hoge. De leden geven een presentatie aan de hand van een infographic. Deze is terug te vinden op de gemeentelijke website.  Woordvoerders zijn: Dhr. Velthuisen (GB), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Weeda (PvdA), mw. van Lent (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. de Boer (VVD), mw. Vink (GL),  Alle fracties zijn vol lof over de werkzaamheden van de werkgroep en over de presentatie via een infographic.  Het gebruik van dashboard wordt toegejuicht door alle fracties. GB vraagt naar de suggestie om een aparte commissie op te richten voor GR-en. Is dat wel werkbaar? PRD heeft vragen over de inzet van college en griffie. Hoe hoog staat dit op hun agenda? Is overwogen een	

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

voorzet te doen wat betreft de Kritische Succes Factoren? Wordt aan het dashboard een voortgangs- en kwaliteitsmeting met kleurstelling toegevoegd? Is de brief van de Rk van 2015 over dit onderwerp ook meegenomen en wordt in het verbeterplan van het college dit verhaal van de RTA nog meegenomen? PvdA deelt de complimenten. In een motie vastleggen wat er verwacht wordt van raad, college en griffie dat is een goede zaak. PvdA vraagt zich wel af of de aanbeveling over een tussentijdse notitie van de griffie echt nodig is?

CDA deelt complimenten en sluit zich aan bij de PvdA dat er in GO wel weer veel informatie is gedeeld, maar verwacht dat dit met het dashboard wel zal verminderen.

D66 is blij met de resultaten. Onduidelijk is nog het spel tussen deelnemende colleges en raden. Wat als een zienswijze van en raad diametraal tegenover de zienswijze van een andere gemeente staat? En hoe gaat het dan met de besluitvorming en afstemming en korte termijnen. Wat is de rol van de portefeuillehouder in deze t.o.v. de raad? Prettig dat de provincie wil bijdragen.

VVD dankt de werkgroep. De aanbevelingen zijn haalbaar en uitvoerbaar en wil graag meedenken over een motie. Naast het dashboard is het ook belangrijk dat de wettelijke rapportages aan ons worden gestuurd en dat wij daar iets van vinden, daar ontkomen we niet aan wat betreft papierwinkel.

GL sluit zich aan bij de complimenten. GL vindt het belangrijk dat de drie K's worden gemonitord. Werken met Ki's is prima maar je moet wel breed blijven kijken om niet iets te missen doordat je oogkleppen opzet. GL vraagt zich nog af hoe het zit met de vergaderagenda? Raag daar een toelichting op.

De RTA-werkgroep leden reageren op de vragen en opmerkingen.

Wat is het vervolg hiervan? We blijven buiten de KPI's kijken. Dat is belangrijk. Altijd moet je als raad vanuit je controlerende taak hierop te reageren. En de KPI's zullen ook evolueren. Door de tijd heen kunnen KPI's veranderen. Die kunnen we veranderen. Dat is inderdaad belangrijk. Wat betreft de data valt op dat wij een vaste vergaderstructuur hebben. De raad is de laatste woensdag van de maand. Het zou kunnen dat wanneer we een paar data veranderen het net iets beter zou kunnen passen bij de data van de GR-en. Dit kan je bespreken in de agendacommissie. Hoe hoog staat dit op de agenda van het college. Ook het college wordt overladen met stukken van GR-en. De vraag is hoe hoog dit op de agenda staat. Dat is o hoog als wij dit als raad willen. Dit kunnen we vastleggen in een motie. De aanbevelingen zouden in de volgende cyclus doorgevoerd dienen te zijn. We kunnen ook voorzetten doen voor KPI's. Met beleidsambtenaren kunnen we dit afstemmen e een opzet ervoor maken. Dit kan een goede basis zijn om ook met andere gemeenten in gesprek te gaan. Kleurstellig is heel belangrijk. Dat leest rustig en het helpt bij het lezen. Die tussentijdse notitie van de griffie is misschien niet nodig of alleen bij een GR met een rood dashboard. Dat kan dus incidenteel toegepast worden. Dat is een afweging.

De zienswijze structuur hoe zit het daarmee. De termijn en bij diametrale zienswijzen. Dat is niet helemaal op te lossen. Is een democratisch recht van elke gemeente. Maar misschien kan de breedte van de zienswijzen afnemen vanwege de gehanteerde KPI's. Wij zouden onze agenda moeten veranderen zodat we tijdiger kunnen schakelen met elkaar. Zijn de recente stukken meegenomen door de werkgroep en dat is het geval. Heeft niet tot verschuivingen geleid in de rapportage.

<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	Er komt een motie.
<b>7</b>	<b>Raadsbrief teruggeven opdracht jongerenwerk Lumens.</b>

Portefeuillehouder: Wethouder Marinka Mulder  
Beleidsambtenaar: Esther van Haarlem

Woordvoerders per fractie zijn:

Rita Weeda (PvdA)  
Oswald Velthuisen (GB, graag het woord na PvdA!)  
Theo Modderkolk (PRD)  
Robbert Schlette (VVD, evt. Wouter Hoge)  
Liselot Jansen (GL)  
Hanneke Mijnhart (D66)  
Marcel Bekkers (CDA)

Op verzoek van de PvdA is dit onderwerp op de agenda geplaatst. Het is daarom dat de PvdA als eerste het woord

PvdA:

De aanleiding voor agendering van de raadsbrief is voor de PvdA; de toekomst van het jongerenwerk en de

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

consequenties voor Renkum voor Elkaar daarop willen wij echter terugkomen bij de behandeling van de PPN De PvdA wil nu ingaan op hoe de kaders zoals verwoord in de Kadernota Sociaal Domein 2020-2022 (m.n. onderdeel Jeugd) zijn te vertalen naar uitvoeringsperspectief in de vorm van een opdracht formulering

Betrokkenheid Raad bij dit proces. Uit de raadsbrief blijkt dat de nieuwe doelstellingen uit de Kadernota Sociaal Domein 2020 - 2022 niet aansloten bij de huidige werkwijze van Lumens. En dat de kwaliteit achterbleef. In de beantwoording van de vragen van GB wordt dat nader toegelicht. Door vragen en ontwikkelingen te signaleren en analyseren, komt een vraaggericht in plaats van een aanbodgericht aanbod tot stand. Dat betekent ook een proactieve houding

Als we dat constateren, is dan niet het moment aangebroken om de opdracht die bij de start van Renkum voor Elkaar is gegeven kritisch tegen het licht te houden. En te komen tot een nieuwe opdrachtformulering aan Renkum voor Elkaar voor het jongerenwerk gebaseerd op de kaders uit de Kadernota: Talentontwikkeling en stimuleren ontmoeting en verbinding zoeken en samenwerken met partners die werken met jongeren om een steunpilaar te zijn voor die jongeren.

Dorps- en kerngericht werken dat betekent naast kennis van de lokale netwerken ook lokale betrokkenheid. Een erop af mentaliteit, vraaggericht i.p.v. aanbodgericht. Betrek de jongeren zelf.

In de beantwoording van de vragen van GB is sprake van beleggen bij overgebleven partners binnen Renkum voor Elkaar, andere partners zoeken, in de markt zetten en her-alloceren van middelen. Het college loopt daarmee vooruit op 2021. Het is van belang dat lering wordt uit de afgelopen jaren en er eerst een duidelijke opdrachtformulering moeten zijn, want daar heeft het in verleden aan ontbroken, de huidige kadernota geeft daarvoor vooral op hoofdlijnen de kaders. Eerst de inhoud; een heldere opdrachtformulering en dan de vorm; wie gaat dat uitvoeren en hoe Op basis van de opdrachtformulering kunnen ook prestatieafspraken geformuleerd worden waarop het maatschappelijk effect en de kritische succesfactoren kunnen worden benoemd en verantwoord. Dat levert doelgerichte en doeltreffende informatie op. Dat is breder dan de KPI's waarmee nu gewerkt wordt die vooral aantallen (deelnemers etc.) opleveren

Door het vaststellen van de kadernota heeft de Raad op hoofdlijnen de kaders meegegeven. Nu die kaders worden uitgewerkt is het goed wenselijk? Om de Raad daarover te informeren of te consulteren. Het teruggeven van de opdracht door Lumens biedt daarvoor een actuele aanleiding.

Dat is niet ongebruikelijk de Raad is in 2015 ook betrokken geweest bij het proces het proces de vorming van Renkum voor Elkaar

Tot slot. De teruggave van de opdracht kan ook gevolgen hebben voor de mensen die nu in dienst zijn van Lumens als onderdeel van Renkum voor Elkaar. Wij verwachten dat Lumens als werkgever daarmee zorgvuldig omgaat.

GB:

Jeugdwerk is erg belangrijk. Het moet nu wel een succes worden. Het is belangrijk dat er lokaal gekeken wordt. Die mensen kennen de dorpen en kennen de dorpen en weten wat er speelt. Was op basis van de opdracht al niet eerder duidelijk dat de vraag al dan niet paste bij Lumens? Kloppen de contracten nog wel met de huidige vraag? Wie gaat erover de kwaliteit van de jeugdwerkers in onze gemeente, wie ziet hierop toe? GB vindt dat er een omgedraaide visie moet komen op Renkum voor elkaar. Hoe zien zij het jongerenwerk?

PRD:

We willen naar vraaggericht Jeugdwerk? Hebben we daar nu al voldoende inzichten over om dit te kunnen doen? En gaat Lumens dit nog voor 1 oktober doen. Zo niet, wie dan wel en welke kosten zijn daarmee gemoeid? U hebt het over het onderbrengen van de activiteiten bij één van de zittende partners van Renkum voor elkaar of een nieuwe partner. PRD is voor een openbare aanbesteding op basis van expertise, prijs en spreiding, inzet en betrokkenheid tot de verschillende dorpen en dat in een goede verhouding.

VVD:

VVD maakt zich zorgen over de ontstane situatie. Uitspraak van college dat de kadernota Sociaal Domein leidend is in een oplossing is een belangrijke stap. Het college is nog volop in gesprek over het tijdperk na Lumens. In de overtuiging dat een broedende kip niet gestoord moet worden, is het beter om even af te wachten waarmee het college komt. Voor nu vertrouwen in college dat hij handelt in het kader van de kadernota.

GL:

Jeugdwerk erg belangrijk voor GL. Zet eerst goed op papier wat je verwacht. En neem dat mee ter consultatie naar de raad. Ga dan pas een partij zoeken voor de uitvoering. GL ziet wel graag een nieuwe partij. Ook graag niet alleen vraaggericht maar ook aanbodgericht werken. Soms weet je niet wat je nodig hebt bleek uit de door

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

GL georganiseerde avond over het jeugdwerk. Ook wil GL jeugdwerk niet alleen zijn voor problemen maar meer gemixt! In de kadernota staat dat er kerngericht wordt gewerkt en dat er per kern een netwerk van partners gecreëerd wordt dat elkaar kent. Waar staan we hierin op dit moment? Hoe is de samenwerking met Renkum voor elkaar. Er is winst te behalen wat betreft de problematiek staat in de kadernota door de algemene voorzieningen nog meer te richten op de algemene problematiek die binnen onze dorpen spelen. Welke rol speelt jeugdwerk hierin en hoe wordt geanticipeerd op de wensen van ouders en inwoners.? Nog een laatste vraag. Uit de door GL georganiseerde avond 4 juni jl. bleek dat er meer behoefte is aan contact met de scholen. Dit blijkt moeilijk te zijn. Graag van gedachten wisselen over de mogelijkheid om de zichtbaarheid te vergroten met college en andere fracties.

D66:

Wachten de reactie van het college af.

CDA:

Maakt zich ook zorgen. Nieuwsgierig over gevolgen en schade van terugtrekken van Lumens.

Wethouder Mulder:

Twee zaken scheiden, namelijk u heeft een Kadernota vastgesteld en besparingsmaatregelen op het Sociaal Domein waar Renkum voor elkaar een belangrijke rol in speelt en het gesprek dat wij daarover hebben gevoerd met Lumens over de opdracht én aan de andere kant de gesprekken die we ook met Lumens hebben gevoerd over de kwaliteit die zij leveren binnen de opdracht die zij hebben gekregen.

Om met het laatste te beginnen er was ontevredenheid over de inzet van Lumens bij de partners. Dat ging er vooral om dat Lumens het lastig vond te anticiperen op nieuwe vragen. Er veranderde te weinig aan het aanbod. Er is een uitvraag gedaan bij de partners van Lumens o.a. sport en beweegteam en partners binnen Renkum voor Elkaar. En tegelijkertijd werd dit niet zichtbaar in de rapportage van Lumens. Ook over de zachtere factoren moet het gesprek worden gevoerd. In de bedoeling van de decentralisatie moeten we een beweging maken van maatwerk naar algemene voorzieningen. Dat vroeg en ander inzet van Lumens. Uiteindelijk heeft Lumens toen per 1 oktober haar opdracht teruggegeven. We moeten nu echt een andere inzet plegen om de doelen die we gesteld hebben te halen. Dan gaat het over die stevigere samenwerking met het sociaal team. Er worden al huisbezoeken afgelegd. We willen gerichte samenwerking met scholen. Dat willen we omdat er merken dat er heel lang wordt doorgelopen met problemen en dan komen we in maatwerkvoorzieningen terecht terwijl dat kan worden voorkomen. Scholen vinden dat niet makkelijk. We weten ook dat ze de probleemanalyse van ons wel delen. Verder willen we inzetten op het collectief van ouders. Zo kunnen we duurdere maatwerkvoorzieningen voorkomen. Het is nu al zo dat er door de medewerkers wordt samengewerkt maar we hebben nog veel te doen. Zeker wat betreft de aansluiting met huisartsen en scholen. Wat we geleerd hebben is dat we goed moeten afspreken wat je van elkaar verwacht en hoe je daarover verantwoord.

We willen flexibiliteit in wat er in aanbod is. Je wilt een aanbod doen dat aansluit. Dat is vraaggericht werken. Het draaien van de visie; we hebben et elkaar de kadernota vastgesteld en ook de ombuigingen, maar we willen gaan naar duurzaam partnerschap, Daar zijn we over in gesprek met de partners.

Weke schade is er nu aangericht? Daar kunnen we niet over spreken. We zien dat er in de relatie tussen de gemeente en de partijen als opdrachtgever een nauwer contact nodig is en dat gaat ons helpen.

Kloppen de contracten nog met de huidige vraag dat is een vraag voor wethouder Rolink.

In september spreken we met u over de resultaten van het Sociaal Domein en wat we zien als resultaten wat betreft Jeugdwerk en dat kunnen we per dorp uitzetten. De hamvraag is hoe gaat de raad betrokken worden. Het college gaat de raad meenemen, maar het staat onder tijdsparing. Kunnen geen lange termijnen voor uitgetrokken worden.

Wethouder Rolink:

Er wordt ieder jaar afgestemd met betrekking tot de nieuwe contracten en nu dus ook de programmalijnen. De contracten sluiten nog aan op de huidige vraag. De raamcontracten worden iedere keer bijgesteld.

Woordvoerders in tweede termijn: Mw. Weeda (PvdA), dhr. Velthuisen (GB),

PvdA hoopt dat de toezegging van de wethouder om de raad mee te nemen gaat lukken gelet op de tijdsdruk. Bij de behandeling van de Perspectiefnota komt PvdA terug op de positie van Renkum voor Elkaar wat betreft een juridisch construct. PvdA is tevreden over de toezeggingen die gedaan zijn. PvdA wil eerst over de inhoud bespreken en dan verder denken over een openbare aanbesteding.

GB wil ook terugkijken en wil weten wat de geleerde lessen zijn. Die willen ze graag op papier terugzien GB is

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

benieuwd naar de visie van mw. Rolink over de regie op Renkum voor elkaar wat betreft het aannemerschap van het Jeugdwerk. GB was verbaasd dat Dynamo nog steeds geen ingang heeft met de scholen. Sport en beweeg team heeft dit wel. Hoe kan je dit als gemeente stimuleren wat betreft de sturing. Dit is een vraag aan GL. Mw. Jansen reageert hierop dat de scholen bang zijn om gestigmatiseerd te worden. Daarom legt GL de vraag terug bij de gemeente.

Wethouder Mulder: Wat betreft het tijdsbestek. Het zijn korte termijnen. De realiteit is dat we de raad in de zomer gaan vragen om de zienswijze! Dat scheidt de juiste verwachtingen.

Wethouder Rolink:

Het contract van Lumens is aangepast op de Kadernota. De visie is er en die staat in de Kadernota en we zijn in dialoog met de huidige partijen en we proberen van de lessen te leren wat betreft de samenwerking met Lumens. De contracten worden continue tegen het licht gehouden.

Mw. Weeda wil graag in de commissie van september hierover van gedachten wisselen.

Wethouder Mulder zegt dat er sowieso in september een bijeenkomst is over her Sociaal domein en de planning die daar loopt e daar komt dit ook aan de orde.

Dhr. Velthuizen (GB) vraagt nogmaals naar de regie van de gemeente.

Wethouder Rolink zegt dat het college in dialoog is met de partners van Renkum voor Elkaar en hoe we een en ander kunnen inpassen met de huidige partner. Lumens doet hier niet meer aan mee.

Dhr. Velthuizen wenst schriftelijke beantwoording. Wethouder Rolink zegt toe schriftelijk te reageren.

De voorzitter sluit het onderwerp af.

<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	Wethouder Rolink komt met een schriftelijke beantwoording wat betreft de vragen van GB.
<b>8</b>	<b>De Connectie 1ste Bestuursrapportage, Meerjarenprogrammabegroting en ontwikkelperspectief.</b>

Geadviseerd besluit:

1. Bijgevoegde zienswijze bij de 1e bestuursrapportage 2020 indienen bij het bestuur van de BVO De Connectie;
2. Bijgevoegde zienswijze bij de (ontwerp) Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 indienen bij het bestuur van de BVO De Connectie;
3. Het Ontwikkelperspectief 2020-2024 van de BVO De Connectie voor kennisgeving aannemen.

Portefeuillehouder: Leonie Rolink

Beleidsambtenaar: Patricia Nieuwenhuis

Woordvoerders per fractie zijn:

- Jan Streefkerk (GB)
- Tom Erkens (PvdA)
- Francis van Lent (CDA)
- Liselot Jansen (GL)
- Ton de Boer (VVD)
- Peter kraak (D66)
- Theo Modderkolk (PRD)

GB:

De basis op orde wordt gebruikt in de stukken Die lijfspreuk gebruikt GB al jaren. GB kan zich vinden in de rapportage die voorligt. Ook in de zienswijze. De zorgen van GB zijn hierin meegenomen. In de aanbiedingsbrief wordt niet gesproken over mogelijke Corona effecten. Heeft dit nog wel en effect en welk effect dan. Kan het college verder aangeven wanneer het goedkoper gaat worden. Kunnen de Connectie en de ODRA de handen ineenslaan wat betreft ICT?

PvdA:

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

Laatste keer dat we dit op deze wijze bespreken. Volgend jaar gaat dit via het dashboard. PvdA had en heeft zorgen over de Connectie. PvdA is het ermee eens dat er een zienswijze komt op de stukken van de Connectie. PvdA wil een stap verder gaan om op korte termijn na de zomer aan de hand van de stukken, de raadsbrief en de evaluatie samen met directie de gang van zaken aan de orde te stellen.

CDA:

Het CDA heeft geen opmerkingen over de jaarstukken en sluit aan op de bijdrage van de PvdA.

GL:

Belangrijk juist een goed functionerende ICT. De financiële situatie van de gemeente Renkum zorgwekkend. We hebben al flink bezuinigd, een nog verdere verschrapping is volgens GL ongewenst. Nog meer bezuinigen is funest voor de ontmoetingsplekken voor onze inwoners. In de valuatie van Berenschot wordt gesproken over een investering in de inhoudelijke kwaliteit van de Connectie, waar blijkt dit uit? Graag concrete voorbeelden. Er staat namelijk dat door de focus op ICT de dienstverlening als onvoldoende wordt ervaren. Hoe gaat het college de dienstverlening verhogen zonder rijzen de kosten. Bij de start van Connectie moest veel geïnvesteerd worden in ICT en dat is gebeurd. Echter er zitten nog knelpunten. Hoe kan dit?

VVD:

De eerste Bestuursrapportage 2020, de meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 en het eerste deel van het ontwikkelperspectief 2020-2024 nodigen uit tot goede bestudering. Dank voor deze uitvoerige toelichting op de gang van zaken en te verwachten ontwikkelingen. Zoals ik het gelezen heb is de Connectie nog volop in ontwikkeling, maar zeker op de goede weg om een gestroomlijnde en klantgerichte organisatie te worden zoals wij dat wensen. Er zijn echter ook wel enkele kanttekeningen te plaatsen en daarover hierna meer. Te beginnen met de Bestuursrapportage. Het uitgangspunt is dat de Connectie partner in de bedrijfsvoering wil zijn. Zij blijven de maatschappelijke ontwikkelingen monitoren, blijven hierover in gesprek met de gemeenten en zorgen voor de juiste informatievoorzieningen. Een goede zaak dat de Connectie de gemeenten tijdig voorziet van de benodigde informatie.

Dit ook met betrekking tot de nu in de bestuursrapportage naar voren gekomen afwijkingen in het Programmaplan 2020. Hierin komen enkele belangrijke punten aan de orde. Zoals ICT, het uitrollen van Programma1!Connect en daarna gevolgd door Programma2!Connect. Uitgangspunt is in eerste instantie om de basis op orde te krijgen. De Connectie is hier volop mee bezig, maar het blijft een punt van aandacht en zorg. Enerzijds door de aanschaf en gebruik van nieuwe hard- en software, anderzijds de financiële gevolgen van de nog te verwachten investeringen. Omdat de kosten van dergelijke ICT-ontwikkelingen te makkelijk onderschat worden vragen wij hier extra aandacht voor van het onze portefeuillehouder en het bestuur van de Connectie. Een tweede punt van aandacht en zorg betreffen de wijzigingen die het gevolg zijn de wettelijk verplichte aanpassing in de WOZ. De waardering van woningen dient met ingang van 01 januari 2022 niet meer op basis van inhoud vastgesteld te worden maar op basis van oppervlakte. Dit volgens de geldende NEN Norm 2580. Een wijziging die veel tijd en aandacht vraagt met betrekking tot het vaststellen van de oppervlakten van alle woningen, mede omdat er stringente nauwkeurigheidseisen zijn gesteld voor de berekening van de oppervlakten. Hierbij zijn slechts minimale afwijkingen gewenst. Een hele opgave - deze vergt immers de feitelijke beschikbaarheid en beoordeling van alle bouwtekeningen - en wij hebben ernstige twijfels of al deze gegevens binnen de gestelde tijd opgenomen en verwerkt kunnen worden en dus of het hiervoor gebudgetteerde bedrag toereikend is. Wij kunnen ons voorstellen dat deze zorg ook deel uitmaakt van de in te dienen zienswijze. Als derde punt de aanpassing en uitbreiding van het takenpakket van de Basisregistratie op het applicatielandschap. Ook hiervoor worden mogelijk nog aanvullingen verwacht. Deze aanvullingen zien wij met belangstelling op korte termijn tegemoet.

Als laatste punt nog een positieve ontwikkeling. Er is in 2019 een positief resultaat behaald ad. € 648.000, -- op de boekwaarde van storage. Op zich prachtig, echter wij vragen ons af of deze opbrengst bij de resultaatbestemming 2019 toegevoegd moet worden aan een door het bestuur ingestelde bestemmingsreserve. Wij pleiten ervoor om dit bedrag toe te voegen aan de algemene reserve zodat het in de komende jaren breder meer gecontroleerd ingezet kan worden.

Het ontwikkelperspectief 2020-2024.

Een helder geschreven stuk. Ook hierin komt duidelijk naar voren dat de Connectie een servicegerichte organisatie wil worden waar de klant centraal staat. Uitwerking zal de komende jaren plaatsvinden, waarbij de aanbevelingen voortvloeiende uit de uitgevoerde evaluatie door Berenschot als uitgangspunt dienen. De 3 fasen die beschreven om een goede servicegerichte organisatie te worden kunnen wij onderschrijven. Doel moet zijn dat eind 2024 alle afdelingen van de Connectie de basis op orde hebben en bijdragen aan de servicegerichte organisatie die ze willen en moeten zijn!



# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

Ook worden in het ontwikkelperspectief onder trends enkele belangrijke onderwerpen genoemd die de komende jaren blijvend aandacht vragen en die in feite elke keer onderdeel van discussie moeten zijn.

Tot slot zijn wij nieuwsgierig naar het tweede deel van de ontwikkelstrategie. Hierin komen ook belangrijke onderwerpen aan de orde. Wij vragen ons af of wij dit tweede deel op korte termijn kunnen verwachten! Graag meer duidelijkheid hierover.

Rest mij nog 1 punt.

De inhoud van de zienswijze met betrekking tot de 1e Bestuursrapportage 2020 en de Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024. In grote lijn gaan wij hiermee akkoord en zijn benieuwd naar de visie van onze portefeuillehouder om hierin ook onze zorg m.b.t. de gevolgen van de verplichte wijzigingen in het kader van de WOZ onder de aandacht te brengen van het bestuur van de Connectie. Wij overwegen, maar dat is natuurlijk ook afhankelijk van de reacties van de andere fracties, op een enkel punt de zienswijze toch wat aan te scherpen.

D66:

We moeten niet vergeten wat de doelen waren van de Connecties, de vier K's. Kwetsbaarheid vermindering op bedrijfsvoering gebied, bieden van dezelfde kwaliteit voor minimaal 4 % minder kosten en de Connectie biedt kansen aan medewerkers. Het is D66 niet helder in welke fase we nu zitten. Zitten we in fase 1 of fase 2 of half in 1 en half in 2? En wat betekent dat dan? Er wordt gesteld dat de fases elkaar overlappen en dat er per fase wordt gesteld welke fase het eindstation is. Het eindstation wordt samen met de gemeente bepaald. Graag hier duidelijkheid over. D66 ziet geen reactie op het evaluatierapport van Berenschot. Wat gaat de wethouder doen met de aanbevelingen uit het rapport. De kaderwijziging ICT dat is een black box voor D66. Wat als de ontwikkelingen vertraagd worden? D66 maakt zich grote zorgen hierover. Structurele bijdragen voor de gemeente zijn voorzien. In de zienswijze wordt gevraagd om structurele grip op de financiën en het verder beperken van de toename van de bedrijfsvoeringslasten. Misschien is dit te lichten en kunnen we als Renkum een disclaimer opnemen in de zienswijze. Namelijk een disclaimer wat betreft de behandeling van de Voorjaarsnota en de PPN. Zodra die zijn vastgesteld weten wij wat we willen. Het voorstel van de PvdA om in het najaar een bredere bijeenkomst te organiseren kan op steun van D66 rekenen.

PRD:

De stukken geven duidelijk weer waar het om gaat. Van de basis op orde naar een servicegerichte organisatie. De aanbevelingen van Berenschot duidelijk zichtbaar in de stukken. Vraag: Kan het college helder en concreet maken welke service de gemeente Renkum van de Connectie verwacht?

Wethouder Rolink:

Wat betreft het verzoek om samen een bijeenkomst te organiseren dat sluit aan bij de aanbevelingen van de evaluatie en dat gaan we ook doen. De basis op orde dat klopt. One connect en two connect is bedoeld om invulling te geven aan het CMM 1 en het CMM 2 niveau dat vorige jaar in de rapportage stond. De financiën die daarbij horen zijn inderdaad op basis van het landen deel al gereserveerd. Als je de reserve in de algemene reserve zet dan moet er een bijdrage bij. De kosten zijn niet steeds meer er zijn ook autonome ontwikkelingen vanuit de gemeente. ICT ontwikkelt steeds. Uitbreiding van ICT hoort bijvoorbeeld bij de omgevingswet. Die hadden we toch al gehad ook zonder Connectie. Scherp op de kosten aandacht houden dat mag u aannemen. De wettelijke verplichtingen om alle woningen te gaan waarderen vergt inderdaad veel tijd vandaar dat dit in projectvorm wordt opgepakt. De waarderingskamer is toezichtkamer en die bepaalt het toetsingskader. De wethouder wordt maandelijks op de hoogte gehouden en op basis daarvan zijn er geen verrassingen te melden. De planning is dat we voor het eind van het jaar over het tweede deel van de ontwikkelstrategie worden geïnformeerd en de raad wordt hierin meegenomen.

Heel vee ICT roept nog de nodige kosten op. De indruk bestaat dat de 4% kosten besparing ook door de ontwikkelingen niet realistisch is ingeschat. Wat kwetsbaarheid en kwaliteit betreft zien we dat we als zelfstandige gemeente veel kwetsbaarder zouden zijn. Het is wel zo dat we in een badkuip zitten. We kunnen niet gelijk op alle vier punten gelijk scores Dienstverlening blijft nog wat achter.

Interruptie dhr. Streefkerk (GB) merkt op dat de wethouder zegt dat er hard wordt gewerkt maar wat is er meetbaar en merkbaar op die vier K's?

De wethouder bedoelt dat de kwetsbaarheid is afgenomen wat betreft de ICT en op de kwaliteit ICT belastingen wordt hoog gescoord. M.b.t. tot de kosten is daar niet direct op te scoren en dus ook niet op die 4%. De communicatie zou beter kunnen en daar wordt hard aan gewerkt.

De voorzitter concludeert dat er behoefte is de zienswijze aan te passen.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Streefkerk (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. de Boer (VVD), dhr. Modderkolk (PRD).

In de aanbiedingsbrief wordt niet gerept over crisissituatie m.b.t. Corona. Wethouder Rolink beantwoordt deze vraag schriftelijk en wel zo snel mogelijk.

Vraag over ontwikkelperspectief en afrondingen in fases en wat de wethouder met de aanbevelingen van Berenschot.

VDVD zorg over opmeten van de woningen. Er moet ontzettend veel werk worden gedaan voor het gebudgetteerde bedrag. Deelt de wethouder die zorg en kan dit in de zienswijze worden meegenomen. Het bedrag van € 648.000 dat geboekt gaat worden in bestemmingsreserve is dat al uitgegeven aan ICT? welke service verwacht de gemeente van de Connectie?

Wethouder Rolink:

De vraag over het ontwikkel perspectief en de fases daar komt de wethouder schriftelijk op terug.

De vraag van de VVD: de wethouder ziet geen verrassingen wat betreft ontoreikendheid van de budgetten.

Wat betreft de vraag over de reserve; het bedrag is nodig voor de opgave.

Prima om de zorg op te nemen in de zienswijze. Er komt een gezamenlijk dienstverleningsconcept met andere gemeenten. Na deze zomer komt ze bij de raad terug.

<b>Besluit</b>	Er komt een bijeenkomst na de zomer.
<b>Actie</b>	De zienswijze wordt aangepast.
<b>9</b>	<b>Jaarstukken 2019 en begroting 2021/meerjarenraming 2022-2024 Omgevingsdienst Regio Arnhem.</b>

Geadviseerd besluit

1. Geen zienswijze indienen tegen de jaarstukken 2019 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem
2. Bijgevoegde zienswijze indienen tegen de ont- werpbegroting 2021/meerjarenraming 2022-2024 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem.

Portefeuillehouder: Joa Maouche

Beleidsambtenaar: Melanie Hutting

Woordvoerders zijn: Dhr. De Boer (VVD), mw. Vink (GL), mw. Mijnhart (D66), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Erkens (PvdA), mw. Van Lent (CDA)

Dhr. De Boer (VVD) zegt dat ze akkoord kunnen gaan met punt 1 van geadviseerd besluit om geen zienswijze in te dienen. Alhoewel het een negatief eindsaldo is, is het toch een mooi resultaat t.o.v. de prognose. Wat betreft punt 2 kan de VVD instemmen om wel een zienswijze in te dienen. Er ligt een begroting en meerjarenraming die uitvoerig is toegelicht. Er is te zien dat de uitwerking serieus is opgepakt. Hoewel de voorgestelde begroting sluitend is zitten er wel diverse risico's in. Alle zeilen moeten bijgezet worden om dit begrotingsjaar niet negatief af te sluiten. Het is daarom van groot belang de financiële gevolgen, kosten als opbrengsten, van de niet gekwantificeerde risico's zo snel mogelijk inzichtelijk te maken en de raad te informeren.

Kostendekkende bouwleges, hiervoor is door VVD al meerdere keren aandacht gevraagd. Dit is nog niet opgepakt en uitgewerkt. Ook in de laatste perspectiefnota komt naar voren dat dit onderwerp niet is meegenomen. Wanneer kunnen we een voorstel verwachten. Concept zienswijze gaan wij akkoord. Een zin toevoegen. Voorlaatste zin van de laatste alinea "Wij verzoeken.....zo snel mogelijk helder te krijgen". Wij verzoeken toe te voegen "en de raden hierover zo snel mogelijk te informeren".

Mw. Vink (GL) hebben één opmerking. De laatste tijd berichten van inwoners die de ODRA moeilijk kunnen bereiken, geen antwoord krijgen. De ODRA aan de kant van een grote initiatiefnemer of een bedrijf staat. GroenLinks wil dat de doelen die we als gemeente hebben hoe wij omgaan met inwoners onder de aandacht wordt gebracht bij de ODRA.

Mw. Mijnhart (D66) er komen veel nieuwe taken op de ODRA af. Dat geeft veel onzekerheden over de begroting van 2021. D66 wil dat de gevolgen snel helder worden en wat het betekend voor gem. Renkum. Het is dus goed verwoord in de zienswijze. Ze hebben wel vragen over een verhuizing naar een goedkopere locatie. Hoe staat het

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 juni 2020

hier mee? De taakstelling van een goedkopere locatie in de meerjarenbegroting opgenomen, we hebben hier vorig jaar als raad een suggestie gedaan. De jaarcijfers over 2019 kan D66 mee instemmen. Het is goed om de zin van de VVD toe te voegen.

Dhr. Modderkolk (PRD) sluit zich aan bij wat gezegd is over de zienswijze en het geadviseerde besluit. De PRD kan zich ook vinden in de aanvullende zin van de VVD.

Dhr. Streefkerk (GB) zegt dat de opgestelde zienswijze wordt ondersteund door GB. Wil net als VVD het college oproepen goed te kijken naar de risico's die niet voldoende zijn uitgewerkt. Het college moet dit duidelijk aan het voetlicht brengen en monitoren de komende tijd. Wat betreft de leges sluit GB zich aan bij de VVD. Ze wachten op het plan dat is toegezegd door de wethouder dat deze periode naar de raad zou komen. GB wil graag op korte termijn over het kostendekkend krijgen van de leges een voorstel zien.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt te kunnen instemmen met het voorstel en de zienswijze alsmede de aanvulling van de VVD. PvdA heeft zich verbaasd over de tweede zin van de aanbeveling. Het ligt eraan hoe je de zin leest. Kan de wethouder hier nog even naar kijken.

Mw. Van Lent (CDA) zegt dat het CDA zich kunnen aansluiten bij wat de VVD al heeft benoemd. Vragen aan het college hoe zij denken de vinger aan de pols te kunnen houden en de raad kunnen informeren over de ontwikkelingen die nu niet zijn meegenomen in de begroting.

Wethouder Maouche zegt de complimenten door te geven aan de ODRA. De aandacht op de basis op orde heeft zijn vruchten heeft afgeworpen. Ze hebben de boel goed op orde. Financieel is er goed inzicht. We lopen nog tegen de nieuwe wetgevingen en taken aan. Het is nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn. Daar besteden we aandacht aan in de zienswijze en dat wordt door de raad ondersteund. We houden de vinger aan de pols en blijven steeds navragen. Zijn opzoek bij het rijk naar antwoorden. Het zijn externe factoren en proberen die onder de knie te krijgen, maar zijn afhankelijk van externen op dat punt. Wat betreft de bouwleges zegt de wethouder dat we van plan zijn om bij de eerstvolgende begroting die kostendekkende bouwleges te verwerken. Dat is ons uitgangspunt op dit moment. De zin om de raden te informeren bij de zienswijze kan de wethouder zich in vinden. Dit voegen we toe. De taakstelling kunt u vinden in de stukken. De ODRA kan ongeveer drie ton bezuinigen op huisvesting. Huisvesting is breder dan alleen de huur voor het gebouw waar je inzit. Het betreft ook de ICT en allerlei faciliteiten. Met het huidige VTH-systeem kunnen we echt kosten besparen. Daar zullen wij als gemeente de ODRA echt aan houden. De ODRA voelt zich medeverantwoordelijk voor de situatie waar gemeenten in zitten en willen hieraan mee te werken. We zijn echt verheugd dat de ODRA de stukken op tijd aan leveren.

De voorzitter vraagt of de zin van de VVD via ambtelijke weg deze zin wordt toegevoegd en dit stuk als sterstuk naar de raad laten gaan.

Dhr. Streefkerk (GB) zegt met betrekking tot de bouwleges mag GB dit opvatten als een toezegging dat op korte termijn een plan komt voor het kostendekkend maken van de bouwleges.

Wethouder Maouche geeft aan dat de toezegging staat. We gaan de bouwleges in de begroting verwerken.

<b>Besluit</b>	Gaat als sterstuk naar de raad.
----------------	---------------------------------

<b>Actie</b>	De bouwleges worden in de begroting verwerkt.
--------------	---

<b>10</b>	<b>Ingekomen stukken.</b> <ul style="list-style-type: none"><li><b>a. Onderzoek evaluatie De Connectie, brief met bijlagen van het college van B&amp;W van Renkum van 15 april 2020.</b></li><li><b>b. Auditrapport verbonden partijen; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 9 april 2020.</b></li><li><b>c. Raadsbrief inzake herziene begroting 2020 van Stichting Veilig Thuis Gelderland Midden, zaaknummer: 118085.</b></li></ul>
-----------	--

De ingekomen brieven zijn meegenomen in de behandeling van voorgaande agendapunten.

# Verslaglegging

Raadscommissie 10 juni 2020

<b>11</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 22.34 uur.
--