

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 juni 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw E.L. Vink	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem Mevrouw D.A. Bondt De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen De heer T.T.M.G. Erkens Mevrouw M.E.C.S. de Groot De heer W. Hoge De heer O.H. Hollink De heer P.G. Janssen De heer C.F. Geerdes Mevrouw M.L.N. Kusse De heer R.C.H. van Oosterwijk De heer B.N. Verhaagen De heer B.D. Wind	GemeenteBelangen D66 VVD D66 PvdA GroenLinks VVD VVD GemeenteBelangen CDA GroenLinks PvdA PRD CDA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand	
	<b>Insprekers</b>	Geen	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
<p><b>De voorzitter</b> opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p><b>Agenda</b> <b>Mw. De Groot (GL)</b> geeft aan een vraag te willen stellen bij agendapunt 10b. <b>Mw. Bondt (D66)</b> heeft een vraag bij agendapunt 10d.</p> <p><b>Mededelingen</b> <b>De voorzitter</b> geeft aan dat niemand zich heeft aangemeld voor het burgerspreekrecht inzake de Perspectiefnota. Dit agendapunt komt te vervallen.</p>	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
<p>Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht.</p>	
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
<p><b>Wethouder Rolink</b> zegt dat er een nieuwe hulpmiddelen-leverancier (Firma Kersten) gecontracteerd is voor een periode van zes jaar. Het contract kan verlengd worden met max. 2 jaar. Het eigendom gaat over in 2021 waardoor er i.p.v. aankoop naar huur gaan. Op een vraag van dhr. Janssen (GB) waarom gekozen is voor een contract van zes jaar geeft de wethouder aan dat dit een aanbesteding is vanuit verschillende gemeenten in de regio. Verder heeft het te maken met het overgaan van koop naar huur. De gecontracteerde leverancier moet de gelegenheid hebben om de investering over te nemen.</p> <p><b>Wethouder Verstand</b> heeft vijf onderwerpen: Glasvezel: Er is al een aantal jaren glasvezel in Oosterbeek en inmiddels ook in het buitengebied, maar om de glasvezel verder uit te leggen in de gemeente was een lange tijd geen animo. Die is er nu wel en de gemeente gaat in gesprek met Delta Viber om in de gemeente glasvezel aan te leggen. Alhoewel de gemeente nog in onderhandeling is met deze firma heeft de wethouder al wel geld in de perspectiefnota opgenomen. Op een vraag van dhr. Janssen (GB) zegt de wethouder dat Delta Viber heeft gezegd dat ze het willen doen, niet</p>	

# Verslaglegging

## Raadscommissie 9 juni 2020

dat ze het al gaan doen. Er zijn nog onderhandelingen nodig.

### Mozartlaan:

Dit is een plan van de firma Kuiper, maar er is overgegaan naar een nieuwe partij. Deze nieuwe partij heeft een omgevingsvergunning aangevraagd. Op een vraag van dhr. Den Burger (VVD) zegt de wethouder dat Firma Kuiper betrokken blijft. De eisen over de inrichting is overgegaan naar de nieuwe partij.

### Toeristische bebording:

De 1<sup>e</sup> fase is afgerond. Palen zijn geplaatst alsmede de toeristische borden. De bezienswaardigheden in de gemeente zijn nu zichtbaar.

### Badlaan:

De grond achter het Fletcherhotel heeft drie eigenaren. Zij hebben zich gemeld bij de gemeente met plannen voor het perceel. De wethouder geeft aan dat dit een recreatieve functie met woningbouw zou moeten worden. Ook de provincie is hierbij betrokken i.v.m. het maken van parkeerplaatsen. Het is een mooie locatie om de parkeerdrukke bij het Kasteel Doorwerth te ontzien. De plannen staan nog in de beginfase.

### Klingelbeek:

De wethouder geeft aan dat er een visie zal worden opgesteld die moet aansluiten bij de ontwikkelingen van het HES. Bureau ZUS zal hierin participeren om een goede aansluitende visie op te stellen. Er worden vier fysieke bijeenkomsten gepland. De wethouder zoekt nog naar een manier om de raad erbij mee te nemen. Er komt een plan van aanpak dat wordt in juli toegezonden aan de raad. Verder wil de wethouder de raadsleden tijdens een raadsontmoeting informeren over de opbrengsten uit de bijeenkomsten.

Op een vraag van mw. De Groot (GL) antwoordt de wethouder dat alle mensen die een eigendom hebben op de Klingelbeek worden meegenomen. Dat kunnen bedrijven zijn, maar ook bewoners. Verder geeft hij aan op een vraag van dhr. Geerdes (CDA) over wanneer het plan van aanpak naar de raad komt, dat hij heden een presentatie heeft gehad over het plan van aanpak. Verder zegt de wethouder dat de eerste bijeenkomst op 2 juli a.s. is met de inwoners en dat daarna het plan van aanpak naar de raad komt.

Dhr. Hollink (VVD) vraagt of de wethouder de raad kan meenemen in de financiële mogelijkheden die er waren en die er nu zijn. Wat is beschikbaar met en zonder provinciaal deel?

Wethouder Verstand neemt deze vraag mee bij de beantwoording van de vraag over de perspectiefnota.

### **Wethouder Maouche** heeft twee onderwerpen:

#### Wsw-ers:

Blue view heeft een aantal wsw-ers aan het werk. Zij hebben het contract eenzijdig opgezegd. Het betreft zeven Wsw'ers voor wie de wethouder zo snel mogelijk ander werk gaat verschaffen. Hij kijkt hoe zij het beste geplaatst kunnen worden. Ze worden in ieder geval niet allemaal geplaatst bij de Groene Waarden.

Op een vraag van dhr. Janssen (GB) wat de reden van opzegging is geeft de wethouder aan dat hij op dit moment niet weet wat de reden is en dat zijn prioriteit ligt bij het plaatsen van de zeven wsw-ers. Op een later moment kan de wethouder de raad evt. informeren hierover alsmede over de optie in de overeenkomst waardoor het contract opgezegd kon worden.

#### Parenco:

Parenco is bezig met een project om geurhinder te objectiveren met de provincie en de ODRA. De 1<sup>e</sup> fase is dat Parenco met aan de slag gaat met Adora. Zij hebben mensen met een heel goed ruikvermogen. De bedoeling is dat deze mensen tien keer in het gebied gaan ruiken. De volgende fase is dat de gemeente met de GGD met een app gaan komen. De app geeft mogelijkheid voor inwoners om hinder door te geven. Fase 3 is een check met E-noses om geurhinder te objectiveren. Daar zijn wel kosten aan verbonden t.w. € 6.000, --. De wethouder zoekt nog naar een manier om dit te betalen. Hij was te laat om het nog mee te nemen in de voorjaarsnota.

Naar aanleiding van de vraag van dhr. Geerdes (CDA) over de kosten en de afstemming met omwonenden zegt de wethouder dat de gemeente de kosten betaalt voor de app en de provincie de E-noses gaat betalen. Verder geeft hij aan dat hij vertrouwen heeft in het bedrijf dat gaat ruiken. Het is een gecertificeerd bedrijf.

De wethouder zegt in gesprek te gaan met omwonenden. De gegevens die we binnenhalen van verschillende bronnen gaan we met elkaar vergelijken. Hij wilde eerst de raad informeren.

Ook geeft hij aan dat hij nog niet weet wat de nieuwe norm gaat worden. In het Gelders geurbeleid zijn normen opgenomen. Met inwoners kijken we wat een acceptabel geurniveau is. Je hebt een mate van objectivering nodig. Daarom pakken we dat op deze manier aan. De wethouder neemt de raad mee in het proces.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 9 juni 2020

Dhr. Den Burger (VVD) wijst de wethouder op de verantwoordelijkheid die de provincie heeft als bevoegd gezag en de kostenverdeling daaromtrent.

Wethouder Maouche geeft aan op zoek te zijn naar financiering. Allen zijn partners in dit geheel en iedereen draagt bij. De gesprekken worden nog gevoerd.

### Besluit

- Actie**
- Wethouder Verstand informeert de raad schriftelijk over de vraag inzake perspectiefnota en de vraag over financiële mogelijkheden inzake Klingelbeek.
  - De wethouder Maouche informeert de raad nader over reden opzeggen contract door Blue view en de maas in de overeenkomst.

### 4 Rondvraag.

**Mw. Van Bentem (GB)** heeft een vraag over de Hogenkampseweg en de veranderende situatie. De kinderen gaan weer naar school. Dat geeft veel verkeersbeweging. Er hebben inmiddels weer twee incidenten plaatsgevonden. Ze vraagt waar de beloofde tijdelijke maatregel blijft en hoelang daar nog op gewacht moet worden? Zij vreest voor de veiligheid van de kinderen.

**Wethouder Verstand** geeft aan dat er al een aantal maatregelen is uitgevoerd. O.a. 30 km zone, looproutes. De eerder aangelegde versmalling is verwijderd omdat deze geen veiligheid gaf. Er komen nog twee drempels, maar omdat op 29 juni a.s. de weg opengaat i.v.m. aanleg riolering wil de wethouder geen kapitaalverlies. Deze werkzaamheden duren twee weken en dan worden ook de drempels aangelegd. Tevens worden de displays opgehangen.

**Mw. Van Bentem (GB), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Hoge (VVD) en dhr. Erkens (PvdA)** geven aan dat ze de redenering van de wethouder over de kapitaalvernietiging begrijpen, maar de veiligheid van de kinderen staat voorop. Is er geen andere mogelijkheid door bijvoorbeeld verkeersregelaars (of vrijwilligers) in te zetten voor die paar weken. En of de displays niet al eerder opgehangen kunnen worden. Zij dringen bij de wethouder erop aan dat de veiligheid van de kinderen voorop moet staan.

**Wethouder Verstand** geeft aan dat de gemeente in gesprek is met de scholen over het proces. De scholen kunnen geen mensen inzetten als verkeersregelaars. Doordat de palen ook vervangen moeten worden voor de displays zijn de displays nog niet geplaatst. De wethouder wil hier wel naar kijken of dit nu geplaatst kan worden. Verkeersregelaars kost geld, maar wil wel uitzoeken hoeveel deze kosten zullen zijn en evt. verkeersregelaars in te willen zetten voor de komende weken.

Dhr. Verhaagen (PRD) geeft aan dat destijds de raad heeft besloten geen woningen te bouwen op de groene helling (Tussen Doornenkampseweg en Bram Streeflandweg). Is het niet juist om het bestemmingsplan op dit onderdeel bij te stellen zodat misverstanden in de nabije toekomst voorkomen kunnen worden?

Wethouder Verstand hoopt toch dat het amendement is verwerkt in het bestemmingsplan. Er wordt niet gebouwd op de groene helling. De raad heeft met het amendement twee woningen van de zes woningen eruit gehaald. Dus er worden vier woningen gebouwd. De groene helling blijft gewaarborgd.

Dhr. Den Burger valt de wethouder bij.

De voorzitter geeft aan dat dhr. Verhaagen contact op kan nemen met betreffende beleidsambtenaar om een en ander nog te checken.

**Besluit** n.v.t.

**Actie** n.v.t.

### 5 Inspraakrecht Perspectiefnota.

Er zijn geen insprekers voor het inspraakrecht Perspectiefnota.

### 6 Stedenbouwkundige kaders Wolfheze Open Hofkerk.

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 juni 2020

**Dhr. Van Vuuren van SchipperBosch** geeft kort een toelichting, deze is na te luisteren op de gemeentelijke website.

Woordvoerders zijn: Mw. Kusse (GL), dhr. Van Oosterwijk (PvdA), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Verhaagen (PRD), mw. Bondt (D66), dhr. Janssen (GB) en dhr. Den Burger (VVD)

**Mw. Kussen (GL)** geeft aan dat GroenLinks het belangrijk vindt te lezen dat er draagvlak is en heeft waardering voor de aanpak. Verheugd dat structuur en karakter van kerk behouden blijft. Er wordt BENG gebouwd. Qua architectuur is het aangesloten bij de omgeving. Het waardevolle groen blijft behouden. Onder 1.4 wordt verwezen naar de nota wonen waarbij de gemeente kiest voor vraaggericht bouwen. Appartementen zouden gewenst zijn.

Er is behoefte naar appartementen, waarom is er in dit plan afgeweken?

Wat zijn de prijzen van de woningen?

**Dhr. Van Oosterwijk (PvdA)** zegt blij te zijn dat wordt voldaan aan de afspraken. Hij heeft twee opmerkingen. De commissie ruimtelijk kwaliteit heeft opmerkingen gemaakt. Hij citeert twee opmerkingen. Dit zijn punten die de PvdA ondersteunen en dat dit waar wordt gemaakt door SchipperBosch.

Wat de PvdA betreft kan dit als sterstuk naar de raad.

**Dhr. Geerdes (CDA)** zegt dat woningen in de gemeente hard nodig zijn. Er zit veel tempo in de ontwikkeling van dit plan. De woningen in de kerk gaan tot 350.000 euro. Hoe zit het met de appartementen in de kerk? Hij is benieuwd wiens idee het was de kerk te behouden en daar woningen in te plaatsen. Hoe zit het met het borgen van privacy en groen. Is dit niet een casus om te werken met een inrichtingsplannetje om bijv. de zilverspar te behouden om dat van een borging te voorzien in het bestemmingsplan.

**Dhr. Verhaagen (PRD)** uit de zorg die ook de PvdA heeft genoemd. Is er voldoende aandacht voor de kwaliteiten van de kerk. Behoudt van de klokkentoren. Is hier iets aan te doen? Is er niet vooraf door de gemeente gevraagd bomen en groen te inventariseren? Heeft de gemeente hier een rol in gehad om vooraf kaders te geven.

**Mw. Bondt (D66)** geeft een compliment voor het traject om de buurt en de inwoners mee te nemen in deze voorfase.

De Open Hofkerk is van grote betekenis voor het dorp en zijn inwoners en als markant gebouw zo midden tussen de huizen toch beeldbepalend. De massaliteit van het begin is verdwenen en nu ligt er een plan voor 4 grondgebonden woningen en 4 woningen in de kerk gerealiseerd gaan worden. D66 heeft wel een aantal opmerkingen en vragen.

- Het plan, de kaders betreft Duurzaam bouwen gasloos en Beng norm. In de raad is een motie aangenomen betreffende duurzaam bouwen en die gaat verder o.a. gebruik van duurzame houtsoorten zoals Platowood, recycle en upcycle Ik heb gezien dat de ontwikkelaar Schipper en Bosch ook actief is bij het plan Landgoed Klingelbeek in Arnhem Daar worden bijvoorbeeld Platowood kozijnen gebuikt. In hoeverre is er een gesprek over duurzaam bouwen conform de motie geweest en kunt u toezeggen daar met de ontwikkelaar en architect over in gesprek te gaan.
- Groen: Uit groenstructuurplan Wolfheze, blijkt dat de bomen rond de Open Hofkerk markante bomen zijn. Inwoners van Wolfheze zijn er niet geheel gerust op dat de bomen rond de kerk ook behouden blijven, dit n.a.v. planbeoordeling d.d. 11 okt. 2019 kenmerk 103658, hierin wordt gesteld dat de Abies aan voorzijde kerk vitaal is en behouden moet worden, en dat de rest (voornamelijk naaldhout en enkele berk) onderzocht moet worden op vitaliteit. Vraag: Wat is nu de uitkomst hiervan? Welke bomen blijven behouden en welke bomen moeten sneuvelen? Graag u antwoord
- Hoogteverschil van de Burcht en de 2 onder 1 kap die daar gesitueerd worden. Kan de grond afgegraven worden zodat de woningen op straatniveau worden gesitueerd Zodat er minder massaliteit is voor de omwonenden. Dit heeft namelijk nogal wat impact op de huizen er tegenover aan de Macharislaan en de huizen aan de Burchtlaan qua privacy, zicht maar ook vreest men voor de afvoer van het hemelwater.
- De twee onder 1 kap wat aan de Macharislaan komt staat relatief dicht bij de woningen aan de Burchtlaan. Terwijl daar juist de meeste woningen staan dus die woningen ook de meeste privacy zullen verliezen. Kunnen die 2 onder 1 kapwoningen iets opschuiven naar de kerk toe, zodat er meer ruimte is tot de erfscheiding?
- Muur tussen huizen Burchtlaan en de 2 onder 1 kapwoningen. Een belangrijk punt waar de bewoners van de Burchtlaan zich zorgen over maken is de muur die nu onderdeel van de Burcht uitmaakt. Deze muur geeft

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 juni 2020

menigeen al jaren de nodige privacy die zeer op prijs wordt gesteld. Als de muur behouden blijft, voordat de bouw begint geeft dit tijdens de bouw ook veel minder overlast. Minder stof, minder zicht op bouwwerkzaamheden en ook minder geluidsoverlast. We zouden er dan ook op willen aandringen dat, als er met de bouw begonnen wordt de muur 'veiliggesteld' wordt of er een goed alternatief voor is.

- Dan hebben inwoners zorgen over de kadastrale grens, de erfafscheiding. Zij hebben gemeld dat de vorige uitbater van de Burcht de piketpalen heeft verwijderd i.v.m. aanplant daar staat een laag muurtje waar een overkapping, schuurtje op heeft gebouwd. Men is nu onzeker of dat op eigen grond of niet en men dit zal moeten afbreken of dit behouden kan blijven Dus het zou fijn zijn als iemand van het kadaster of de ontwikkelaar de situatie kan bekijken en met buurtbewoners in gesprek kan gaan.

**Dhr. Janssen (GB)** zegt dat het een mooie mix is van goedkope en doorgroei woningen. Wat is de boven- en ondergrens van de woningen?

**Dhr. Den Burger (VVD)** complimenteert de initiatiefnemer. Hij heeft een vraag over de positie van de bergingen. Verder vraagt hij aandacht door de nota wonen. Wat gaan we doen om bouw voor kleine huishoudingen mogelijk te maken? Verder geeft hij aan dat hij niets tegen gasloos bouwen is, maar i.k.v. het RES zijn vragen gesteld over de bestaande gasinfrastructuur. Wat gaat daarmee gebeuren? Er is sprake dat deze leidingen voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt. Hij pleit ervoor de woningen wel te voorzien van een aansluiting voor gas, maar niet daadwerkelijk op het gasnet aan te sluiten. Zo blijft de infrastructuur volledig.

**Dhr. Van Vuuren** geeft aan dat er vier woningen in de kerk zijn tot € 350.000 max. De ondergrens is nu nog niet relevant. Ze zitten vroeg in de planvorming. De woningen hebben een gebruikersoppervlakte van 90m<sup>2</sup>. De andere vier woningen zijn vrije sector woningen vanaf € 350.000. Die zullen marktconform zijn. Denken dat ze qua product iets kunnen toevoegen. Er is nu niet meer over te zeggen. Er is advies ingewonnen bij adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en ze nemen het advies over en willen binnenkort langs gaan bij de commissie

Er is met het bestuur van de kerk afgesproken de kerk te behouden. Wat betreft het groen zegt dhr. Van Vuuren dat de insteek is om de zilverspar en andere bomen te behouden. De kerktoren behouden ze, de klokkentoren niet. Hiervoor komt een plaatsje op het plein.

De opmerking van de VVD over gasloos vindt dhr. Van Vuuren interessant en hij wil hier wel naar kijken. Wat betreft het hoogteverschil zegt dhr. Van Vuuren dat dit goed is op te lossen. Verder geeft hij aan dat gewaarborgd wordt dat er minimaal 2,5 meter vanaf de perceelgrens gebouwd wordt. De bergingen wordt in het bouwplan opgelost, zo ook de opritten. Met de bouw van deze woningen snijden ze diverse doelgroepen aan. Ook de kleine huishoudens.

**Wethouder Verstand** geeft aan dat als het gaat over de prijs van de woningen het met een stukje inbreiding het lastiger en duurder is om te bouwen dan bij een uitleglocatie. Er is bij de gemeente hier wel aandacht voor. Bij het maken van de plannen is meegegeven door de gemeente dat de kerk behouden moet worden. Wat betreft de privaatrechtelijke overeenkomst wil de wethouder hier wel naar kijken. Verder geeft hij aan dat de infrastructuur van het gas een interessante vraag is en hij moet hierover nog even nadenken. Hij wil het meenemen in de Energietransitie.

In de tweede termijn zijn aan het woord: Mw. Bondt (D66), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Janssen (GB), dhr. Den Burger (VVD) en mw. Kusse (GL).

**Mw. Bondt (D66)** geeft aan de CLT-toepassing erg fijn te vinden. Verder vraagt ze nog naar het hoogteverschil en de muur.

**Dhr. Geerdes (CDA)** geeft aan dat om het via een privaatrechtelijk overeenkomst te regelen, zoals de wethouder aangeeft, het lijkt dat dit richting bewoners een beetje moeilijk ligt. Daar zal SchippersBosch niet op zitten te wachten. Wat betreft hoogteverschil zou dat niet in een langschapsplan moet, daar lijkt het wat klein voor. Het is handig om goed te regelen om de hoogte te borgen. We moeten het goed afhechten. Hebben vertrouwen dat SchipperBosch dit goed in overleg met de bewoners gaat afronden, maar wil wel graag een goede borging.

**Dhr. Janssen (GB)** vraagt in hoeverre het college naar de bandbreedte van de onder- en bovengrens.

**Dhr. Den Burger (VVD)** is blij met de reactie over de gasinfrastructuur. Verder benadrukt hij nogmaals om meer

# Verslaglegging

## Raadscommissie 9 juni 2020

generiek te kijken naar de verschuiving van de woningmarkt.

**Mw. Kusse (GL)** wil nog antwoord over de appartementen. Ook wil GroenLinks meer duidelijkheid over de prijzen. GroenLinks heeft behoefte aan een bovengrens.

**Dhr. Van Vuuren** geeft aan dat het hoogteverschil onderwerp is voor de verdere uitwerking van het bouwplan. Wat betreft het behoud van de muur zegt hij dat dit landschappelijk opgelost gaat worden. Hij lost dit liever op met groen en gaat in gesprek met de buurt.

Over de onder- en bovengrens zegt dhr. Van Vuuren dat de prijsstelling nog niet gemaakt is. Het is een inbreidingslocatie. Dat is kostbaarder dan sloop en nieuwbouw.

**Wethouder Verstand** neemt de suggestie van het CDA over om daar goed naar te kijken. Peilhoogte is vast te leggen in het bestemmingsplan. Er zijn vier woningen onder de € 350.000 en vier woningen boven de € 350.000. We geven de nota wonen en geven aan wat we graag willen bouwen in het betreffende dorp en daar moet de ontwikkelaar zich aan houden. We hebben discussie gehad over de prijs met SchipperBosch. Het liefst zou je generiek de huizen verdelen zodat elke categorie aan bod komt. Het is aan ons om in totaliteit te kijken dat er naar behoefte wordt gebouwd. Waar mogelijk proberen we invloed uit te oefenen. De wethouder snapt de behoefte van de VVD om een verdiepingsslag te maken in de nota wonen voor de problematiek van kleinere huishoudens, maar vraagt zich af of dat in de praktijk wel gaat werken. De wethouder wil hier verder geen notitie aan wijden, maar neemt de suggestie mee.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 1 juli 2020.

<b>Besluit</b>	Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 1 juli 2020.
----------------	--

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>7</b>	<b>Stedenbouwkundige kaders Eijbershof Oosterbeek.</b>
----------	--

Woordvoerders zijn: dhr. Janssen (GB), dhr. Wind (CDA), Dhr. Erkens (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Den Burger, dhr. Cuppen (D66) en dhr. Verhaagen (PRD)

**Dhr. Janssen (GB)** geeft aan dat ook deze woningen gasloos worden gebouwd. Is de technische ruimte genoeg voor de warmtepompen? Wordt bij deze tien woningen een deel van de warmtepomp buiten opgehangen en zo ja is er gekeken naar de geluidsoverlast?

**Dhr. Wind (CDA)** geeft aan dat het gaat over blokverwarming, dat is een beetje vreemd dat er voor tien woningen een warmtenet wordt aangelegd. Pak dan meer huizen mee.

**Dhr. Erkens (PvdA)** vraagt hoe je dit soort projecten aanvliegt. Hij is zeer tevreden over de procedure die gevolgd is. Hij vraagt zich wel af als het gaat om de omvang van de percelen en de m3 van de woningen of er niet meer in zit bij dit soort inbreidingslocaties. Omgeving is nog niet ingevuld. Er zouden meer omwonenden betrokken moeten worden bij dit project. Is daar voldoende rekening mee gehouden? Op dit moment wordt er een kavel aangeboden op de Bato's weg van 436 m2 tegen een prijs van € 720.000. Past dat binnen deze plannen? Of heeft dat geen relatie met dit project.

Verder vraag hij of de naam Vera Eijbershof al definitief is.

**Mw. De Groot (GL)** is blij met de systematiek die gevolgd is bij dit project. Is het college voornemens dat bij alle plannen op deze manier voort te zetten? Zijn er mensen en organisatie die geconsulteerd worden. Staan deze organisaties op een lijst? Zou fijn zijn als ze allemaal meegenomen kunnen worden bij een plan. Hoe gaat het college hiermee om. Dit is al een bestaand bestemmingsplan en waar een aantal kaders is gesteld en dat een uitwerking krijgt. Verder vraag mw. De Groot zich af of anno 2020 nog de norm van 2016 gehanteerd moet worden als het gaat om de parkeerplaatsen van 1,8 per woning. Hoe zit het met fiets parkeren? Ook de klimaatverandering speelt mee. Het plan is te stenig. Hoe zit het met de bomen? Worden die goed gepland? GroenLinks hecht veel waarde aan veel groen. De prijzen van de woningen liggen vrij hoog. Starters krijgen weinig mogelijkheden om in te stappen. Dat vindt GroenLinks teleurstellend.

**Dhr. Den Burger (VVD)** geeft aan dat dit plan een nadere uitwerking is van een bestaand bestemmingsplan. Bij pagina 5 zie je goed hoe de nadere uitwerking is. Hij vindt de ontsluiting bij de Jhr. Nedermeijer van Rosenthalweg

# Verslaglegging

## Raadscommissie 9 juni 2020

merkwaardig en wil hier meer uitleg over. Het zou een heel luw hofje worden. Als de zes woningen alsnog worden gebouwd dat het krap gaat worden bij de in en uitgang naar dit hofje. Zorgen over de soort van sluitroute. Het plan ziet er verder goed uit. Hij vraagt ook of bij dit plan aandacht is voor de gasinfrastructuur.

**Dhr. Cuppen (D66)** vindt het een mooi duurzaam en toekomstgericht plan. Hij vraagt zich wel af hoe het gaat met auto's van gasten van de bewoners. Worden de auto's geparkeerd op de Bato'sweg?

**Dhr. Verhaagen (PRD)** zegt dat het een mooi en duidelijk uitwerkt plan is. De kavels vindt hij wel erg klein. De kansen voor starters is klein en is daar erg teleurgesteld over. Kan in de voorfase hier betere afspraken over worden gemaakt? Hij vindt het jammer dat de 2<sup>e</sup> fase nog niet gereed is. Wordt er bij de verdere uitwerking rekening gehouden met de opmerkingen van de Woningadviescommissie (WAC)?

**Dhr. Hugo (Boog Vastgoed)** geeft aan dat Oosterbeek een duur dorp is. Hij mag niet stapelen. De twee goedkopere woningen zijn niet winstgevend. Met het groen wordt rekening gehouden. Wat betreft de technische ruimte geeft dhr. Hugo aan dat het eruit ziet als een schoorsteen. Een deel van de opmerkingen van de WAC zijn al meegenomen. Als fase twee er komt betwijfelt dhr. Hugo of er een uitgang komt aan de Jhr. Nedermeijer van Rosenthalweg.

**Wethouder Maouche** neemt de opmerking over de gasinfrastructuur mee naar verder onderzoek naar de Energietransitie. Hij is het niet eens met de VVD dat er sprake is van eilandjes. Het is zeker niet gezegd dat bestaande woningen op aardgas aangesloten blijven.

**Dhr. Den Burger (VVD)** geeft aan dat het gasinfrastructuur gebruikt zou kunnen worden voor andere mediums. De wethouder zoekt dit uit en komt daar evt. nog op terug.

De vraag van de PvdA over Funda kan de wethouder niet beantwoorden. Dhr. Hugo geeft aan dat Stichting Heemkunde het advies gaf over de straatnaam.

**Wethouder Maouche** reageert op de opmerking over de parkeerplaatsen analyse, namelijk dat er minder auto's in de toekomst zullen zijn en daardoor minder parkeerplaatsen nodig zijn, dat hij deze opvatting ten dele deelt. Hij weet niet hoe de ontwikkelingen gaan lopen. Wat betreft gasten die willen parkeren, die auto's kun je niet plaatsten op deze locatie.

Over de inrichting van de openbare ruimten zijn ze nog in gesprek. Over de prijzen van de woningen zegt de wethouder dat dit al bij de eerste bespreking ter sprake is gekomen. De initiatiefnemer heeft echt wel geprobeerd een plan te maken waarbij rekening is gehouden met de prijzen van de woningen. Het moet wel financieel haalbaar zijn. Wat betreft de 2<sup>e</sup> fase zegt de wethouder is dat nog niet duidelijk, er wordt nog bekeken hoe er verder gebouwd kan worden.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Janssen (GB), dhr. Wind (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. De Groot (GL) en dhr. Cuppen (D66)

**Dhr. Janssen (GB)** is blij met de uitleg over de technische ruimte, maar op geen enkele tekening is te zien dat er een schoorsteen geplaatst wordt. Realiseren de kopers en omwonenden wat er op dat vlak gaat gebeuren?

**Dhr. Wind (CDA)** vindt het een prima plan. Hij vraagt of er ook gekeken kan worden naar elektrische ketels en zonneboilers.

**Dhr. Erkens (PvdA)** vraagt of het perceel op Funda onderdeel uitmaakt van dit plan? Wordt met de eigenaren van beide plannen afgestemd?

**Dhr. Den Burger (VVD)** heeft toch vraagtekens bij het parkeren en de ontsluiting in dit plan. Wat als die zes woningen in fase twee alsnog worden gebouwd? Dan wordt het veel drukker in dat straatje en daar maakt de VVD zich wel zorgen over. Hij wil graag een verkeerskundige toets.

**Mw. De Groot (GL)** verwijst nogmaals naar het vorige agendapunt en de noodzaak om te kijken naar de invulling van de nota wonen. Verder benadrukt ze het belang van de ruimte voor fietsen. Ze deelt de opmerking van de WAC over de toegankelijkheid. Ook ondersteunt zij de opmerking van de VVD over de 2<sup>e</sup> fase.

**Dhr. Cuppen (D66)** geeft aan dat er goed gekeken moet worden naar de parkeerplaatsen en de toegankelijkheid.

# Verslaglegging

Raadscommissie 9 juni 2020

**Dhr. Hugo** geeft aan dat de technische ruimte op maat wordt gemaakt. Hij zal nog kijken naar de tekeningen voor wat betreft de schoorstenen. Het perceel op Funda hoort niet bij dit plan. Wel hebben zij dezelfde architect en zijn samen in overleg. Wat betreft het groen zegt dhr. Hugo dat er met veel burens afspraken zijn gemaakt over het groen. Met de fietsen wordt rekening gehouden. Hij legt nogmaals uit hoe het zit met de prijsbepaling. Proberen zoveel mogelijk rekening te houden met hoogteverschillen en dat je niet overal trapjes krijgt. De doorgang in de toekomst dat is gewoon te krap en dhr. Hugo ziet het niet gebeuren dat daar een doorgang komt. Over het parkeren zegt dhr. Hugo dat zoveel mogelijk op eigen terrein geparkeerd moet worden. Wat betreft de zes woningen zegt dhr. Hugo met parkeren rekening te houden als het plan ontwikkeld wordt en ontwikkeld wordt door hem. Verder geeft hij aan dat er een verkeersplateau komt.

**Wethouder Maouche** geeft n.a.v. van het antwoord van dhr. Van Unen (beleidsambtenaar) dat er geen verkeerskundige toets is dat dit nog nader wordt onderzocht.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad met als voorbehoud dat er antwoord komt voor de raad inzake de verkeerskundige toets.

<b>Besluit</b>	Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 1 juli 2020 met als voorbehoud dat er antwoord komt voor de raad inzake de verkeerskundige toets.
----------------	---

<b>Actie</b>	Antwoord naar de raad sturen op de hiervoor bedoelde vraag!
--------------	---

<b>8</b>	<b>Aanwijzen van trouwlocaties en het delegeren van de bevoegdheid hiervan.</b>
----------	---

Woordvoerders zijn: Mw. Bondt (D66), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Hollink (VVD), mw. Kusse (GL), dhr. Janssen (GB) dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Verhaagen (PRD)

**Mw. Bondt (D66)** zegt zeer positief te zijn. Wel vraagt D66 zich af wat de impact is van vermindering van het gebruik van de trouwzaal op het voorstel over de organisatie.

**Dhr. Geerdes (CDA)** vraagt of er locaties zijn van bedrijven die op de lijst hadden willen staan? Verder vraagt hij of in het kader van het toerisme hier nog iets mee gedaan kan worden.

**Dhr. Hollink (VVD)** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Verder vraagt hij of er nog incidentele trouwlocaties zijn en hoe we de ondernemers kunnen informeren over trouwen in de gemeente.

**Mw. Kusse (GL)** geeft aan dat GroenLinks het eens is met vermindering van regels. Ze vraagt zich wel af of er vooraf een goede screening is als het gaat om parkeren en geluidsoverlast.

**Dhr. Janssen (GB)** in het voorstel staat dat de bevoegdheid gedelegeerd wordt aan het college. Hoe kunnen we de bevoegdheid evt. terug halen?

**Dhr. Erkens (PvdA)** vraagt of de lijst zo af is of dat horeca locaties zich nog kunnen aanbieden?

**Dhr. Verhaagen (PRD)** heeft geen opmerking behalve dat dit als sterstuk naar de raad zou kunnen.

**De portefeuillehouder** is niet aanwezig en de vragen zullen schriftelijk worden beantwoord. Het voorstel gaat derhalve als bespreekstuk naar de raad van 1 juli 2020.

<b>Besluit</b>	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 1 juli 2020.
----------------	--

<b>Actie</b>	De vragen worden schriftelijk beantwoord.
--------------	---

<b>9</b>	<b>Verslaglegging van de vergadering van 12 en 13 mei 2020.</b>
----------	---

De verslagen worden conform vastgesteld.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>10</b>	<b>Ingekomen stukken.</b>
-----------	---------------------------



# Verslaglegging

Raadscommissie 9 juni 2020

	<p><b>a. Informatie m.b.t. COVID-19, aanvullende noodverordening en aanwijzingsbesluit Drielse Veer; Brieven van de burgemeester van Renkum van 3, 10, 17 en 24 april en 1 mei 2020.</b></p> <p><b>b. Voorgenomen eccopassage N225/Renkums Beekdal, brief van wethouder Maouche van 8 april 2020 zaaknummer 1117549.</b></p> <p><b>c. Update openstelling sport kinderen t/m 12 jaar en jongeren van 13 t/m 18 jaar; brief van wethouder Mulder van 25 april 2020.</b></p> <p><b>d. Hoofdlijnen bestrijding eikenprocessierups 2020; Brief van wethouder Maouche van 21 april 2020.</b></p>
--	---

**Mw. Bondt (D66)** geeft aan dat het fijn is dat al jaren er op milieuvriendelijke wijze de eikenprocessierups wordt bestreden met de mezenkasten en het maaibeeld aanpassen etc. D66 heeft een paar verzoeken.

Er is een proef geweest op de Telefoonweg in 17/18 met bloemrijke berm. De provincie past dit ook toe in haar beleid. Kunt u ervoor zorgen dat er meer bloemrijke berm in onze gemeente worden toegepast zeker daar waar de eikenprocessierups is genesteld.

Er staat dat er nog een kaart komt. We zitten nu in juni. Zou u kaart kunnen plaatsen van plaatsen waar de rups is gesignaleerd Een lijst met straatnamen Ook heeft de Provincie een kaart met de N wegen waar de eikenprocessierups is gesignaleerd. Graag ook die toepassen.

Tenslotte kunt u een link plaatsen naar de GGDleefomgeving.nl met als doorklik onderwerp Vervelende beestjes

Als men die link gebruikt komt er veel nuttige informatie, tips en adviezen en wat te doen bij klachten

Met hele goede infographic dus voor iedereen te begrijpen.

**Wethouder Maouche** geeft aan dat er gewerkt wordt aan een bloemrijke berm. Wat betreft de kaart, deze is al aanwezig op onze website [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl). Hij zal communicatie vragen de link van de GGD te plaatsen.

**Mw. De Groot (GL)** heeft een vraag over de eccopassage. Maken op uit de raadsbrief en onderzoeksrapport dat deze passage er gaat komen. In het rapport zijn risico's onderzocht over hoog water. We hebben ook te maken met extreme droogte. Hoe kan de passage kan meewerken aan een oplossing voor langdurige droogte.

**Wethouder Maouche** zegt dat er geen onderzoek naar is gedaan. Hij zal dit aankaarten bij het volgende bestuurlijk overleg.

**Besluit**

**Actie**

**11 Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.29 uur.