

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

Aanwezig	Voorzitter	Eveline Vink
	Commissiegriffier	Josien van Buren-van den Berg
	Commissieleden	Daniëlle van Bentem (GB), Ton de Boer (VVD), Raymond den Burger (VVD), Fedor Cuppen (D66), Sophie Engelsma (GL), Tom Erkens (PvdA), Coen Geerdes (CDA), Marlies de Groot (GL), Wouter Hoge (VVD), Oscar Hollink (VVD), Liselot Jansen (GL), Paul Janssen (GB), Peter Kraak (D66), Annemiek Nijeboer (PRD), Rita Weeda (PvdA), Bastiaan Windt (CDA)
	Portefeuillehouders	Marinka Mulder Joa Maouche Leonie Rolink Jasper Verstand
	Insprekers	De heer F. Ruyten

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter controleert of de commissieleden die zich hebben aangemeld ook aanwezig zijn. Daniëlle van Bentem meldt dat GB iets wil zeggen over het ingekomen stuk met betrekking tot de Brinkweg. De agenda is vastgesteld. De voorzitter vraagt eenieder zijn camera aan te laten staan wanneer hij of zij in een debat zit of woordvoerder is bij een agendapunt. Zo kun je elkaar blijven zien tijdens een debat en mis je minder non-verbale communicatie.</p>	
2	Burgerspreekrecht.
<p>Dhr. F. Ruyten, landschapsarchitect en oud-wethouder RO gemeente Venray spreekt de commissie toe. De informatie met de art-impression zijn voorafgaand aan deze raadscommissie aan alle raads- en commissieleden toegestuurd.</p> <p><u>Doel</u></p> <p>Het versterken van de centrumfunctie Plein 1946 door meer activiteiten, levendigheid en informatie met behoud van de huidige gezellige sfeer, het Oud Postkantoor en de knotplatanen. Iedere bewoner en bezoeker van de gemeente moet er baat bij hebben met tevens een financieel voordeel voor de gemeente. De gemeente moet zo dicht mogelijk tussen de mensen staan.</p> <p><u>Geschiedenis en betekenis</u></p> <p>Het gebouw is een goed voorbeeld uit de Wederopbouw-architectuur en werd op 9 augustus 1958 als Postkantoor in gebruik genomen. Het pand heeft geschiedenis voor Oosterbeek en staat voor de tweede keer op de nominatie om gemeentelijk monument te worden. Plein 1946 is in de Cultuurvisie 2017-2020 aangemerkt als belangrijke bouwproject uit de Wederopbouwperiode.</p> <p>De huidige ruimte aan loketfunctie past ruim in het Oud Postkantoor.</p> <p>De locatie van het pand ligt midden in het centrum, is direct aanvaardbaar (staat al enige tijd leeg) en het pand is gemakkelijk toegankelijk voor het (oudere) winkelend publiek.</p> <p>Het pand is in een goede conditie.</p> <p><u>Globaal plan (1200 m2)</u></p> <p>Aan de voorzijde richting Utrechtseweg bevindt zich de hoofdruimte (12 x 20m), die aan twee zijde gemakkelijk toegankelijk is. Deze hoofdruimte leent zich uitstekend voor de etalagefunctie samen met VVV en postkantoor/pinootomaat ook multifunctioneel gebruikt kan worden. Te denken valt aan: muziekkuitvoeringen, concerten, lezingen, vergaderingen (deels binnen en buiten).</p> <p>Verder door achter de hoofdruimte en een etage lager is ruimte voor 7 loketten. Ook in de lageregelegen etage is ruimte voor opslag, archief en overleg.</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

De oorspronkelijke bovenwoning wordt nu als kantoor in gebruik genomen.

Er is ruimte voor gezellige terrassen met knotplatanen aan de Van Toulon van der Koog-weg en ruimte aan de voorzijde richting Utrechtseweg. Beide terrassen kunnen worden bediend door één uitbater vanuit de horecaondernemer aan de achterzijde in het gebouw. Dezelfde horecafunctie op 250m² (buiten de 1200m²) blijft gehandhaafd.

Bij de ingangen aan de Van Toulon van der Koogweg komen enkele invalide parkeerplaatsen. Alle overige parkeerplaatsen blijven gehandhaafd, belangrijk voor de toegankelijkheid van het pand.

Er komt ruimte voor een openbare toiletten

Etalage/wisseltentoonstellingen voor bijvoorbeeld:

Historisch Genootschap Redichem

Stichting voor Heemkunde Renkum

Bestuur Vrienden van Museum Veluwezoom

Bestuur van het Museum Veluwezoom

Lokale Kunstenaars

(Kunst)Verenigingen voor mededelingen

Presentatie Winkeliers/Ondernemers in de gemeente

Lokale musea

Gemeentelijke mededelingen, nieuwe plannen van de gemeente en affiche-mededelingen ophangbord

Organisaties die blij hebben gegeven belangstelling te hebben voor dit plan:

Historisch Genootschap Redichem

Stichting voor Heemkunde Renkum

Bestuur Vrienden van Museum Veluwezoom

Bestuur van het Museum Veluwezoom

Deze Artist Impression is mogelijk gemaakt door de eigenaar van het pand René Hazeleger

Vanuit de commissie worden de volgende vragen gesteld.

Dhr. Janssen (GB) heeft drie opmerkingen/vragen. Is er gesproken met de gemeente en met de eigenaar van het pand? De bereikbaarheid van het betreffende pand en het aantal parkeerplaatsen is minder dan nu het geval is op het Raadhuisplein. Is er nagedacht over de bereikbaarheid. Zijn de in de presentatie genoemde organisaties bereid mee te werken? Ook financieel gezien?

Dhr. Ruyten antwoordt dat er gesproken is met de gemeente. De burgemeester is op de hoogte en er is met drie ambtenaren gesproken. Deze hebben hem getipt wanneer de tijd rijp was om met het idee naar de raad te komen. Het Centrumvisie plan noemt de bedoelde locatie ook als mogelijke invulling voor de gemeentelijke loketfunctie. De eigenaar van het pand heeft zelf voor de getoonde beelden van de presentatie gezorgd. Dhr. Hazeleger heeft de verbeelding bekostigd. Hij wil graag dat het gebouw weer in gebruik wordt genomen. De verenigingen volgen dit met veel interesse en zien in dit plan vooral een etalagefunctie. Functioneert dat goed dan zou een nieuwe locatie voor het museum wat op de langere baan kunnen worden geschoven. Verder is niemand gepolst. Er was al een relatie met het CDA en die hebben het idee opgepakt.

Dhr. Cuppen (D66) vraagt of er enige zicht is op de kosten. Is dat er al? Wat betekent dit voor de inwoners en voor de kern van Renkum?

Dhr. Ruyten zegt dat het in eerste instantie gaat om de betekenis van dit Plein 46. Opbrengsten kunnen gegenereerd worden uit het verhuren van de begane grond ruimte (verhuurbedrijven) en een deel voor de gemeente. Er zijn geen berekeningen gemaakt.

Besluit	-
Actie	-
3	Actieve informatieplicht collegeleden.
<u>Wethouder Verstand heeft een aantal zaken voor de actieve informatieplicht.</u>	

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

1. Er is een brief van gedeputeerde staten over de afslag Kievitsdel binnengekomen. Een aantal bedrijven en inwoners hebben de provincie een brief gestuurd voor een extra afslag daar. Het antwoord van de provincie is negatief. Ze willen hier niet aan meewerken (drie redenen: kosten, veiligheid en doorstroming). Als de MER af is voor de haven (groene waarden) dan willen ze misschien nog in gesprek hierover. Het college beraadt zich samen met de inwoners op een reactie. Morgenochtend wordt de brief van de provincie aan de raad gestuurd.

2. Raadsbrief Brinkweg. Er is een fout in de constructie en om eruit te komen is er een overleg met de aannemer. Het is zo dat de aannemer een nieuw plan heeft gemaakt dat is goedgekeurd door de Odra en de mensen die daar wonen zijn akkoord.

3. In Renkum Centrum komt boven de locatie van de Plus een tandartsenpraktijk. Bij de bieb op het Europaplein komen appartementen in en de afgelopen tijd is er hard aan gewerkt om winkels naar Renkum te krijgen. Een groot netwerk is aangeboord, maar de animo is klein. Hierover wordt een rapport opgesteld. De provincie heeft ambtelijk gezegd dat ze door willen met Renkum centrum en ze willen hieraan ook bijdragen. De koppeling recreatie en toerisme wordt gemaakt. Jan Harm Vos vertrekt uit de ondernemersvereniging. Binnenkort is er hopelijk een nieuw bestuur.

4. Aan Vijf Dorpen zijn twee trajecten aangeboden om de samenwerking te verbeteren. O.a. door een onafhankelijk voorzitter aan te stellen. Dit gaat gebeuren en de eerste overleggen worden gepland tussen ambtenaren, bestuurders en Vijf Dorpen. Voor het traject Geelkerkenkamp is dit ook voorgesteld, maar dit willen ze niet dus alle bezwaar en beroep procedures hierover moeten worden afgehandeld.

- Vraag van Mw. van Bentem (GB) over de Brinkweg. De kosten stijgen. Het gaat niet alleen om de sloop maar ook over de opbouw. Komt dan niet het budgetrecht van de raad naar voren? En heb je niet net als bij de verzakkingen in Limburg (door mijnbouw) aanspraak op een calamiteitenfonds? Kunnen wij daar ook aanspraak op maken?
Wethouder Verstand zegt dat de kosten gedragen worden door de aannemer. Het is wel zo dat gemeente ook iemand inhuurt en dat brengt kosten met zich mee. We verwachten dat rond de Voorjaarsnota bekend is hoeveel. Een calamiteitenregeling kent de wethouder niet en deze is wellicht niet van toepassing hier.
- Dhr. de Boer vraagt nog naar de extra kosten en wil graag dat deze voor de Voorjaarsnota ter beschikking worden gesteld aan de raad. De wethouder zegt deze te delen zodra deze bekend zijn.

Wethouder Maouche praat de commissie bij over de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (TOZO)

Er zijn 430 aanvragen gedaan. Er zijn 30 bedrijfskredieten aangevraagd. De organisatie is keihard bezig om alles af te handelen. Daarbij lopen we ertegenaan dat veel ondernemers er geen rekening mee hebben gehouden dat ze wel wat omzet draaien deze maand en als we het hele bedrag uitkeren kan dat bij een steekproef vervelend uitpakken. Dus we bellen iedereen na. Deze maand zijn alle aanvragen verwerkt. Waarschijnlijk moeten er extra medewerkers Inkomen op worden gezet.

- Dhr. Hollink (VVD) zegt dat hem veel berichten bereiken dat het invullen en aanleveren van de formulieren lastig is. Verder vraagt hij of deze maand de aanvragen of ook de uitbetaling zijn afgehandeld?
De wethouder geeft aan dat het gaat om beide; betalen en afhandelen. Ondernemers stellen het op prijs dat er wordt nagebeld.
- Mw. Nijeboer (PRD) wijst ook nog eens op de onduidelijkheid voor ondernemers en de onduidelijkheid of en op hoeveel je recht hebt.
Wethouder Maouche zegt dat het een aanvulling is op het inkomen en sommige ondernemers gingen er destijds vanuit dat je het bedrag gewoon kreeg van het Rijk. Daar zit de verwarring bij ondernemers, maar het is dus een aanvulling op je inkomen. Aangevuld tot het bedrag dat de regeling aangeeft.

Wanneer er meer technische vragen zijn over dit onderwerp kunnen ze schriftelijk gesteld worden aan de betrokken ambtenaren.

Wethouder Mulder deelt iets over de schade rondom de Hogenkampseweg te Renkum.

Het betreft bewoners die door de bouw van de Doelum schade hebben ondervonden. De gemeente is voor deze schade verzekerd. Er is een schade-expert bureau geweest en die heeft een uitspraak gedaan over de schade. De

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

betrokken inwoners waren hierover niet tevreden. De gemeente heeft de afspraak met hen gemaakt dat er een second opinion zou worden gevraagd uit te voeren door een ander bureau. Bij de keuze voor dit bureau zijn de inwoners meegenomen. Inmiddels is de rapportage bekend. Nu is het zo dat voor een aantal woningen het schadebedrag hoger ligt. Tussen de verzekeraar en het bureau is hierover discrepantie ontstaan. Het college heeft besloten over te gaan tot uitbetaling. Het betreft slechts een klein bedrag van € 5.000 en het college wil de omwonenden niet de dupe laten worden van de discrepantie.

- Dhr. den Burger (VVD) vraagt wat de rol is van de hoofdaannemer in dit proces. Wethouder Mulder zegt dat de hoofdaannemer hier geen rol in heeft gehad.

Wethouder Rolink vertelt iets over de hartenkreet van Museum Veluwezoom

Museum Veluwezoom heeft de aandacht gevraagd van de raad. Het museum ontvangt voor de jaarlijkse activiteiten een subsidie. Er is geen voornemen om deze stop te zetten. Voor 2020 is gewoon het reguliere bedrag overgemaakt. Er is geen bedrag overgemaakt voor de aanschaf van het jubileum kunstwerk. Hier is geen budget beschikbaar. De wethouder bespreekt een en ander graag met het bestuur van het museum.

- Dhr. den Burger (VVD) zegt, terugkijkend naar de mail 18 april jl. van dhr. Jongeboer, dat niet het bestuur van Museum Veluwezoom de afzender is. Het is een particuliere uitspraak. Wethouder Rolink zegt dat dit wel een bestuurder is voor zover ze weet. Dhr. den Burger (VVD) wijst erop dat dit de echtgenoot is.

Mw. van Bentem (GB) vraagt of er nog een bijpraat moment komt over Parenco. Wethouder Maouche zegt dat er weinig nieuws onder de zon is. Het proces rondom de omgevingsdialog kent weinig ontwikkeling. Als er vragen zijn beantwoordt hij ze graag.

Mw. van Bentem (GB) heeft geen specifieke vragen.

Besluit

Actie

4 Rondvraag.

Geen aanmeldingen.

Besluit

Actie

5 Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek.

→ Geadviseerd besluit:

1. De Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek vaststellen.
2. De Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek input laten zijn voor de Omgevingsvisie Renkum.

Inspreker: Frits Ruyten

Portefeuillehouder: Wethouder Jasper Verstand

Beleidsambtenaar: Martijn Kok

Woordvoerders per fractie zijn:

- Tom Erkens (PvdA)
- Fedor Cuppen (D66)
- Oscar Hollink (VVD, economische kant) en Raymond den Burger (VVD, ruimtelijke kant)
- Annemiek Nijeboer (PRD)
- Paul Janssen (GB)
- Marlies de Groot (GL)
- Coen Geerdes (CDA)

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

Vragen en opmerkingen van de fracties

PvdA:

- Veel gediscussieerd over dit onderwerp dat is positief. In de vijftiger jaren zijn ook al plannen de revue gepasseerd.
- De visie is ambitieus. Zeker gelet op de ontwikkelingen (Corona, leegstand, etc.). PvdA vraagt zich af hoe dit uitgevoerd zou moeten worden en moet niet teruggekoppeld worden of we op de goede weg zijn?
- Bereikbaarheid, functies en beleving; wordt redelijk moeilijk om dit te ontwikkelen. De drie ontwikkelingen kunnen conflicterend werken.
- Woningen sociale sector prima ontwikkeling.
- Het zou goed zijn voor het centrum wanneer er een financiële instelling gevestigd is (pinautomaat).
- Goed dat de visie geborgd is door de koppeling met de omgevingsvisie.
- Plan van dhr. Ruyten niet nu als één plan eruit halen.
- Oproep ontwikkelaars; komt u maar we zijn er klaar voor.

D66:

- Plan CDA prachtig, maar nogal in de vooruit. D66 parkeert het nog even.
- Er ligt een mooie visie. Het is geen plan. Het is een kapstok.
- Kern visie is helder; compact, samenhang en versterking ruimte.
- Ondergronds parkeren Raadhuisplein; serieus bekijken deze optie. Is er zicht op mogelijkheid ondergronds parkeren zowel technisch als financieel? En is er contact met ondernemers geweest over dit idee?
- Wanneer 99% van de bezoekers Oosterbekers zijn dan heb je een ander aanbod nodig dan wanneer er veel toeristen zijn. Is overwogen Park Hartenstein meer te betrekken bij de visie. Museum en parkgebied kunnen meer betekenen voor het centrum.

VVD:

- Beleving winkels en horeca mag breder. Ook kunst of sportschool kunnen hier. Leegstand, dus centrum vullen. Denk aan een schaakbord, jeu de boules baan.
- Vermaakt worden en ontdekken. Bezoekers van onze dorpen moeten een lange straat in meer verbinding tussen Weverstraat en Utrechtseweg.
- Verbinding tussen het Airborne museum en het centrum is er al. Winkeliers en horeca krijgen immers bezoekers van het Airborne museum. Centrum moet compacter worden dan moet je niet verbreden.
- Meer vloeroppervlak meer assortiment en meer rendement. Hoe verleiden we de winkeliers?
- Woningbouw voor jonge gezinnen. Zij versterken het verenigingsleven en besteden meer.
- Gratis parkeren maakt onze dorpen aantrekkelijker.
- Parkeren; ondergronds parkeren is niet haalbaar. Merkwaardig dat in deze visie sprake is van een andere vorm van verkeersbewegingen. De vraag is of we wel een parkeerprobleem hebben gelet op alle recente ontwikkelingen (deel auto's e.d.).
- De visie heeft terecht aandacht voor de verblijfskwaliteit van Raadhuisplein.
- Bij Tussen de Lanen is half ondergronds parkeren mogelijk gemaakt, waarom dan hier niet.
- Gemeentehuis: van het beelden plan van CDA is de VVD geen voorstander. Met deze visie is voorgesorteerd op de discussie over het gemeentehuis, namelijk dat het gemeentehuis moet blijven staan.
- De VVD zal plannen rond de toekomst van het gemeentehuis toetsen aan de volgende criteria: de organisatieomvang op middenlange termijn is sturend voor omvang van de huisvesting, de daaraan verbonden bouw- en gebruikskosten, een zo drempelloos huis van de democratie dat van de hele Renkumse gemeenschap is, de mogelijkheden en gevolgen voor het centrum van Oosterbeek, bij handhaving een logisch en toekomst gericht gebruik van het huidige gemeentehuis (gemeentelijk monument) met voldoende waarde in het economisch verkeer.
- Monumentale status gemeentehuis aanvullen met woorden "zo mogelijk". VVD maakt een amendement.
- Met betrekking tot het parkeren bereidt de VVD een amendement voor.

GemeenteBelangen:

- GB denkt graag mee over het amendement over parkeren en het gemeentehuis.
- Veel organisaties en inwoners zijn betrokken bij het tot stand komen van de visie. Dat is goed. GB mist echter een echte visie. Wat voor centrum willen we nu zijn. Het lijkt op een lappendeken.
- In de visie wordt door het college gesteld dat het globale inspanningsverplichtingen betreft. Het is niet SMART. Het is ad hoc beleid.

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

- De visie getuigt van traditioneel denken. Gemiste kans. Trends worden wel in de visie genoemd maar komen niet concreet terug. Het draait steeds om beleving en concepten. Hoe ziet de wethouder dit en hoe zien de andere fracties dit?
- De identiteit van dorp Oosterbeek en onze gemeente, die zien we niet terug. Zijn we een kunstenaarsdorp, een Airborne gemeente?
- Zoek actief de verbinding op met Museum Hartenstein en Park Hartenstein. Sluit het niet uit van het compacte centrum.
- Leegstand blijft een aandachtspunt, veel suggesties worden gedaan maar wat is de kapstok en wat is wensdenken.
- Is het een realistische en haalbare visie; is er nagedacht over subsidies en andere potjes (Euregio)?

PRD:

- Wat is dit voor visie? Nieuwe ontwikkelingen zien in samenhang. Vertrekpunt is de veranderende functies en de huidige leegstand. Moet je niet eerst weten wat wil je zijn als Oosterbeek. Wat wil je uitstralen? Welke functies zijn belangrijk en hoe die te realiseren?
- Gebruik daarbij ook de Strategische visie. Het is te voorbarig om nu al iets te zeggen over het gemeentehuis. Eerst moeten we weten hoe het staat met de organisatieontwikkeling en de andere manier van werken.
- De hele discussie over Reijenga MAVO en Hartenstein moet je betrekken bij de discussie. Dan eenheid creëren.
- Er wordt een link gelegd met de Omgevingsvisie, maar pak het meteen goed op. Relatie graag duidelijk maken.
- Bestemmingplan en juridisch kader zijn niet leidend, wel wat wij willen met het dorp.
- Er staat dat de visie een toetsingskader is voor bouwplannen? Gaat dat niet veel te ver.
- Haalbaarheid: wat gaat hier nu mee gebeuren. Is het concreet genoeg?
- Wie voert de regie over het plan? Hierover gaat PRD wellicht een amendement voorbereiden. Is het in tijd goed weggezet.

GroenLinks:

- GL staat positief tegenover de poging om een aantal zaken bij elkaar te brengen. Er zijn veel inwoners bij betrokken geweest.
- Wel is het een teleurstelling om te lezen dat er geen geld is om de plannen te verwezenlijken. Graag een inkijkje van de wethouder wat er wel gerealiseerd kan worden.
- Er staat dat het een visie is, toch zijn er ook veel concrete uitwerkingen in de visie opgenomen. Bijvoorbeeld op de plek van de Rabobank mag tot de huidige hoogte gebouwd worden. Stemmen wij dan in met een tamelijk hoog gebouw op deze plek?
- Een aantal functies komt bij elkaar. GL wil hier bewoning aan toevoegen. GL wil bouwen voor mensen met een laag inkomen als uitgangspunt. Hoger percentage betaalbare woningbouw mag van GL.
- GL is geen voorstander van concentreren van supermarkten rond Raadhuisplein. Spreiding is juist goed.
- Invulling voor zes gebouwen, met aantal stemt GL in. Over het gemeentehuis wil GL geen uitspraken doen op dit moment.
- Reactie op de bijdrage van de inspreker; het is te vroeg om hier een uitspraak over te doen.
- Met het VVD amendement gaat GL wellicht mee.
- Bernulphuskerk meenemen in deze visie vindt GL goed. Deze kerk biedt goede mogelijkheden voor de invulling van culturele activiteiten en aan het zijn van een kunstdorp. Ziet het college dit ook en wil hij dit faciliteren?
- Levendig plein met oude postkantoor, moet verkeersluw worden. En meer gelegenheid om de fiets te parkeren. Kan de wethouder de raad meenemen hoe fietsers en voetgangers meer gefaciliteerd kunnen worden?

CDA:

- Compliment dat er een visie ligt en een visie waarbij input is opgehaald bij de inwoners. Kans op uitglijders wordt hierdoor verminderd.
- CDA kan zich vinden in de visie. Kernvraag van CDA is hoe we dit nu gaan doen. Past alles wel in de visie.
- Voor de uitvoering voor de publieke taak is straks geen geld. En dat er geen uitvoeringplan is opgenomen vindt CDA niet zo dapper. CDA maakt hierover een amendement. In een uitvoeringsprogramma leg je vast wie de regie heeft.
- Hebben we straks als de plussen worden verzilverd de Oosterbeekse grandeur en groene hotspot die we

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

willen? Waar ligt de regie?

- Detailhandel; hoe gaan de koopstromen straks verschuiven? Een distributieplan was wel wenselijk geweest. Wat is de impact van twee supermarkten? Graag reactie van de wethouder.
- Gemeentehuis scenario; een gemeentelijk monument achter je laten past de gemeente niet. CDA is warm voorstander van het plan van dhr. Ruyten. Nu volgende stap zetten om dit plan verder te brengen. Gebleken is wel weer dat men er anders over kan denken. Dat neemt niet weg dat het een goed idee blijft. We moeten er eerlijk naar kijken. Dus graag dit initiatief meenemen in rekenen en tekenen rond gemeentehuis. Tot die tijd geen onomkeerbare besluiten nemen. We zeggen niet 'doe dit, maar wel 'geef het plan een kans'.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

- Concrete initiatieven zijn on hold gezet omdat college eerst de raad wilde horen over de visie. Er is een samenhang en er zijn ontwikkelaars die echt vooruit willen.
- Er is een mooi proces gelopen met het Dorpsplatform en inwoners. Dit is de visie die is opgehaald bij stakeholders. Daarom is het enerzijds concreet en anderzijds wat vager. De visie is ook voor ontwikkelaars en ondernemers.
- Uitvoering: heb je een uitvoeringsplan nodig? Nee, zegt het college. Er gaan dingen lopen en we moeten dingen mogelijk maken. Bijvoorbeeld wanneer onderhoud moet worden gedaan door de gemeente, dan kan je meteen zaken oppakken. Maar ook bijvoorbeeld de Rabobank.
- We hebben er jammer genoeg geen geld voor. De provincie zou misschien kunnen bijdragen.
- Complimenten voor het Plein 46 plan. Maar we zitten in de discussie over het gemeentehuis. Wil je front en backoffice wel scheiden. Dat eerst bespreken. Als dit zo is dan onderzoek doen. Daar is geld en capaciteit voor nodig en dat is er niet.
- Ondergronds parkeren: er is technisch uitgezocht dat het kan en ook financieel.
- Meer groen op het plein dan is ondergronds parkeren de beste optie. Supermarkten kunnen dit wellicht mogelijk maken.
- Hartenstein: ja, betrekken we. We kijken ernaar. Een ruimtelijke visie ligt nu voor.
- Kunst: staat genoemd in de visie op verschillende plekken.
- Wat betreft het gemeentehuis worden verschillende opties genoemd. Die zijn bewust opengelaten. Alle opties staan erin. Bewust open omdat discussie nog gevoerd moet worden.

In tweede termijn wordt wederom gevraagd naar de regie op het proces.

Wethouder Verstand zegt dat de visie de samenhang is, die moet in de tijd uitgevoerd worden. Als gemeente hebben wij geen geld voor de uitvoering. Als iemand iets wil in het centrum gaat het niet alleen om een eigen plek, maar ook om de omgeving daaromheen. We willen verschillende dingen op de locaties mogelijk maken. Maar we willen ook wat ruimte laten voor initiatieven. Daarom zit er ook ruimte in. Het is niet geheel maakbaar.

De vraag wordt gesteld waarom niet gekozen is om vierkante meter te noemen, i.p.v. van locaties (CDA). Opgemerkt wordt dat op het moment dat we als gemeente aangeven wat wij willen en zelf ook initiatief nemen hoeven we nog geen geld mee te nemen maar alleen mensen bij elkaar brengen. Dat is anders dan het overlaten aan wat er op je afkomt (PRD).

Wethouder Verstand zegt dat met het opstellen van de visie de gemeente de regie heeft genomen. We kunnen niet zonder de eigenaren van de panden. Wat betreft de hoogte van de Rabobank, dat is een kader dat de raad meegeeft in deze visie en wat in het plan vastgelegd kan worden. Percentage van 30% sociale woningbouw is makkelijker te realiseren bij een groter gebouw.

Fietsers/voetgangers/Plein46: is vooral afhankelijk van de invulling van Plein 46. Er moeten sowieso meer fietsenstalling komen. De doorsteek is niet volledig van tafel.

DVO: er is nog wel iets ruimte in onze gemeente voor meer moet er elders wat af, nieuwe ontwikkeling moet nieuwe DVO mogelijk maken.

PvdA beraadt zich op amendementen. Er zijn mogelijkheden om de markt te kietelen.

D66 wil het centrum niet uitbreiden maar verbinding maken. Wacht amendementen af.

VVD zegt dat de Airborne museum-dorp-verbinding er al is, is niet onze prioriteit. VVD gaat nadenken of een op te stellen amendement over ondergronds parkeren gekoppeld kan worden aan het realiseren van een supermarkt.

GB vindt dat de kapstok rammelt. Gaat meewerken aan amendementen. Maar vraagt zich af of deze visie wel rijp genoeg is voor besluitvorming. Over gemeentehuis wil men pas praten als organisatieontwikkeling bekend is.

PRD heeft geen antwoord op de vraag of het stappenplan omgevingsvisie gebruikt is bij de totstandkoming van deze visie.

GL gaat kritisch kijken naar de kaders die m.b.t. de gebouwen zijn meegegeven.

CDA vraagt of er nu een toezegging is dat er een onderzoek wordt gedaan naar de loskoppeling van het

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

frontoffice.

Wethouder Verstand zegt dat hij niets gaat overdoen volgens de systematiek van de omgevingsvisie. Want dat is nog abstracter. Hij doet geen toezegging m.b.t. de scheiding frontoffice backoffice, maar neemt dat mee en komt daarop terug.

CDA vraagt of het antwoord dan wel komt voor de behandeling van de centrumvisie in de raad.

Wethouder Verstand zegt de centrumvisie maakt het mogelijk. Dus dat houdt het niet tegen. Het wordt nu niet meegenomen in het onderzoek maar hij vraagt de betreffende portefeuillehouder hierop terug te komen voor de raadsvergadering.

Besluit	Het is een bespreek stuk voor de raad van 27 mei a.s.
----------------	---

Actie	Terugkomen op scheiding front- en backoffice voor raadsvergadering 27 mei a.s.
--------------	--

6	Voortgang onderzoek Horsa Glider.
----------	--

De heer De Boer (VVD) meldt dat gezien de maatregelen omtrent het corona virus er geen nieuwe verhoren plaatsgevonden hebben. Zodra dit weer mogelijk is worden de verhoren weer ingepland. Er heeft wel een informeel gesprek plaatsgevonden met mevr. Nieuwenhuis. Daar wordt ook een verslag van gemaakt dat toegevoegd wordt aan het eindrapport. Men is ook vast begonnen aan de voorbereidingen van het eindrapport. Mevr. Weeda (PvdA) vraagt zich af of er nog openbare verhoren gaan plaatsvinden. Ook vraagt zij wat de gevolgen van de maatregelen rondom het corona virus zijn voor de tijdsplanning en of afronding van het onderzoek voor het zomerreces nog een optie is.

De heer De Boer (VVD) geeft aan dat afronding voor het zomerreces wenselijk is maar de haalbaarheid afhankelijk is van de ontwikkelingen. Hij meldt dat er nog twee verhoren moeten plaatsvinden. Men probeert zo spoedig mogelijk met afronding van het onderzoek te komen. Het streven is voor het zomerreces, maar daarop kan geen garantie gegeven worden.

Besluit	-
----------------	---

Actie	-
--------------	---

7	Voortgang Regionale Energie Strategie (RES).
----------	---

Wethouder Maouche meldt dat 30 juni a.s. een raadsbrief wordt rondgestuurd aan de raad. De raad wordt in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen aan te geven om zo invloed te hebben op het bod. Na besluitmoment van college komt het niet meer in de raad. Niet alles kan in de omgevingsvisie worden verwerkt, want sommige dingen zijn al gestart. Wat we nu doen is om te kijken of dat past binnen de omgevingsvisie. Op 18 en 20 mei staan regionale bijeenkomsten gepland, grote kans dat dit digitaal gaat.

Actief betrekken van inwoners: we hebben een stakeholders proces achter de rug. Regionaal wordt gekeken naar een inwonersparticipatie traject tussen het bod en RES 1.0. Als Renkum willen we daarvoor de momenten van Participatie voor grootschalige inbreng gebruiken.

De heer De Boer (VVD) vraagt of de gemeenteraad in september a.s., nadat het eindvoorstel RES door het college tijdens de collegebijeenkomst van 15 september is goedgekeurd, nog de gelegenheid krijgt om het eindvoorstel te bespreken tijdens de raadsvergadering eind september.

Wethouder Maouche vraagt zich af als het college en de hele regio heeft besloten wat het dan voor nut heeft om er dan in de raad nog iets over te zeggen en adviseert om het dan toch echt eerder te doen wil de raad invloed hebben op het resultaat. Hij raadt het af om na het moment dat het college heeft besloten er als raad dan nog een keer iets over te zeggen. Dat kan wel in een later stadium, voor de RES 1.0, want dan heeft de raad het finale zeggenschap.

Besluit	-
----------------	---

Actie	-
--------------	---

8	Participatietrajecten Omgevingsvisie en visie grootschalige opwek.
----------	---

Wethouder Maouche heeft dit op de agenda gezet om te delen hoe in corona tijd om wordt gegaan met participatie. Er zijn verschillende scenario's.

1. Op bezoek bij mensen, zou vanaf september mogelijk weer kunnen. Nadeel: hele proces schuift door.
2. Alternatief: in mei en zomerreces digitaal in gesprek met inwoners. Eind augustus / begin september balans opmaken of alle groepen bereikt zijn. Indien nodig dan in september nog live gesprekken.

In november/december zou alles rond kunnen zijn en zouden we nog in 2020 een visie grootschalige opwek kunnen voorleggen. Dan zouden we ook de ambitie van de raad m.b.t. de omgevingsvisie kunnen halen. Ook

Verslaglegging

Raadscommissie 12 mei 2020

hierover komt morgen nog een memo.

Mw. Engelsma (GL): Zijn het één of twee trajecten?

Mw. van Bentem (GB) wil graag weten of wat betreft geothermie kan worden aangesloten op warmtenetplannen.

Dhr. Kraak (D66): We moeten en/en doen, digitaal starten en als de maatregelen het toelaten dan live opstarten.

Dhr. Erkens (PvdA) vindt het vervelend dat memo's aangekondigd worden in vergaderingen.

Wethouder Maouche zegt dat het de bedoeling was eerder een memo toe te sturen. Onze excuses daarvoor. Het zijn twee participatie trajecten die parallel lopen (omgeving en opwek), maar we nemen meer tijd voor de omgevingsvisie.

Geothermie: we gebruiken nu heel veel hitte en daarbij komt restwarmte vrij. Ede/Wageningen wil aansluiten op Parenco, dat willen wij ook wel maar hebben nu traject van warmte visie lopen om daarin een goede afweging te kunnen maken. Dat moet ook uitkunnen.

Dhr. Cuppen (D66): De RTA omgevingsvisie is bij elkaar geweest. Op dinsdag 2 juni a.s. is de RTA weer bij elkaar, daar kunnen fracties nog bij aanhaken. De griffie wordt verzocht nog aandacht te geven aan deze RTA-bijeenkomst.

Besluit

-

Actie

Griffie aandacht geven aan RTA-bijeenkomst Omgevingsvisie.

9 Raadsbrief teruggeven opdracht jongerenwerk door Lumens.

Doorgeschoven naar dinsdag 19 mei 2020 in verband met tijdgebrek.

Besluit

Doorschrijven naar 19 mei a.s.

Actie

-

10 Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 10 en 11 maart 2020.

Vastgesteld

Besluit

Vastgesteld

Actie

-

11 Ingekomen stukken.

- Aanbestedingsnieuws doelgroepenvervoer; brief van het college van B&W van Renkum van 11 maart 2020, zaaknummer 114139.**
- Raadsbrief voortgang bouw bergingen Brinkweg te Renkum, brief van het college van B&W van Renkum van 20 maart 2020, zaaknummer 116052.**
- Informatie m.b.t. COVID-19; brief van de burgemeester van Renkum van 19 en 27 maart 2020.**
- Smurfit Kappa Parenco; brief van het college van B&W van Renkum van 12 maart 2020, zaaknummer 82946.**

Mevrouw Van Bentem (GB) heeft nog een vraag maar schuift die door naar morgen.

Besluit

Actie

11 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.48 uur. Voorstel van de voorzitter is om 19 mei a.s. te reserveren als vervolg datum. Morgen volgt met de griffie overleg over het exacte moment.