

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.G. Janssen	
	Commissiegriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	Commissieleden	De heer M.M. Bekkers Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer Mevrouw D.A. Bondt De heer R.J.B. den Burger De heer T.T.M.G. Erkens Mevrouw M.E.C.S. de Groot De heer F.H. Makkinga De heer T. Modderkolk Mevrouw A. Nijeboer De heer O.P. Velthuizen Mevrouw E.L. Vink Mevrouw H.J. Weeda De heer N.L. Mergen De heer R.C.H. van Oosterwijk De heer B.N. Verhagen Mevrouw H.J. Weeda De heer B.D. Wind	CDA GemeenteBelangen VVD D66 VVD PvdA GroenLinks D66 PRD PRD GemeenteBelangen GroenLinks PvdA GroenLinks PvdA PRD PvdA CDA
	Portefeuillehouders	Mevrouw M. Mulder De heer J. Verstand Mevrouw A.M.J. Schaap Kinderburgemeester Remi Bakker	
	Insprekers	De heer Quintijn Hoogenboom	

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De agenda wordt vastgesteld.	
Mededelingen Aanwezigen op de publieke tribune worden erop gewezen dat de raadscommissie wordt uitgezonden en opgenomen.	
2	Burgerspreekrecht.
Dhr. Hoogenboom spreekt in over een onderwerp dat is gerelateerd aan agendapunt 8. Hij stelt zich voor: "Ik was ruim 10 jaar lang actief binnen GroenLinks Renkum, vooral als rechterhand van Pleun Driessen, die op de tribune zit. Pleun was acht jaar lang raadslid voor GroenLinks, waarvan voor de helft fractievoorzitter. Ik noem dit zo, omdat haar inmiddels overleden eerste man, Louis Vos de Wael, voorzitter van de monumentencommissie was in die tijd, en ons veel heeft verteld en geleerd over de monumentale waarde van het gemeentehuis. Ik heb begrepen dat overwogen wordt om het gemeentehuis, eigenlijk moet je zeggen raadhuis, af te stoten vanwege de te hoge kosten. Ik ben door dit idee ernstig verontrust. Om twee redenen. Het raadhuis is een monument, en niet zomaar een. Het is het bestuurlijk centrum van de gemeente Renkum, en als zodanig in de jaren 50 en 60 ontworpen en gebouwd en in 1966 geopend. Niet alleen de buitenkant, niet alleen de zorgvuldig en zeer gedetailleerd vormgegeven binnenkant, maar ook het gebied eromheen, het open plein richting Utrechtseweg, waar Albert Heijn slim van heeft geprofiteerd, het park de Dennenkamp ten noorden ervan als buffer tussen het bestuurlijke centrum en het woonwijkje daarachter. De Generaal Urquhartlaan was de	

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

toegangsweg naar de voorzijde van het gemeentehuis, jawel de voorzijde ligt aan de noordzijde, en de achterzijde kijkt uit op de Utrechtseweg. Dat is allemaal heel weloverwogen zo bedacht, maar ik zal hier nu niet nader op ingaan. Sommige van die ideeën lijken misschien niet meer zo van deze tijd, maar ze horen naar mijn mening wel bij de monumentale waarde van dit gebouw. Het is daarom voor mij volstrekt ondenkbaar om verplaatsing van het gemeentehuis zelfs maar te overwegen.

De tweede reden is de benodigde energietransitie. Het isoleren van het gebouw, het terugbrengen van de stookkosten. Uiteraard is dat kostbaar en ingewikkeld. Aangezien het gebouw een monument is, moet het in stand blijven, en wie of wat er ook in zou komen, die energietransitie, die isolatie, moet gewoon gebeuren, voor zover het voor dit monument is toegestaan. De gemeente dient hierin haar eigen verantwoordelijkheid te nemen en deze verantwoordelijkheid niet af te schuiven op een andere gebruiker. Juist zou de gemeente met het verduurzamen van het raadhuis een voorbeeldfunctie kunnen vervullen. Die voorbeeldfunctie is al vervuld met de installatie van het warmte-koude-opslagsysteem, een proefproject waarbij in de zomer warmte de grond ingepompt wordt en in de winter er weer uit. Helaas konden de ambtenaren mij niet de evaluatierapporten van dit proefproject laten zien. Wel schijnt het een kostbaar proefproject te zijn geweest, onder meer omdat er nogal wat onderhoud nodig is. Wat mij echter vooral interesseert, is in hoeverre er energie is bespaard met dit systeem, ongeacht de financiële kosten. Het zou mooi zijn als deze gegevens er zijn en boven tafel kunnen komen. Kortom, om deze twee redenen, de monumentale status van het raadhuis, juist als zetel van onze democratische overheid, en de voorbeeldfunctie die de gemeente kan vervullen bij de noodzakelijke verduurzaming van haar raadhuis, vind ik, dat de gemeente dit gebouw als haar raadhuis moet blijven gebruiken.”

Reactie van dhr. Wind (CDA): Het CDA heeft vorige week fractieoverleg gehad en is het volledig eens met de inspreker.

Besluit

Actie

3 KINDER- EN JONGERENLINTJES.

Woordvoerders zijn: Dhr. Van Oosterwijk (PvdA), dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Makkinga (D66), mw. Vink (GroenLinks), dhr. De Boer (VVD)

Het geadviseerd besluit luidt

1. Met ingang van 20 november 2020 jaarlijks kinder- en jongerenlintjes uit te reiken aan kinderen en jongeren uit de gemeente Renkum die zich bijzonder verdienstelijk hebben gemaakt voor de samenleving.
2. De kinderlintjes te bestemmen voor helden van 6 tot en met 12 jaar en de jongerenlintjes voor helden van 12 tot en met 18 jaar.
3. Een onafhankelijke commissie in te stellen die beoordeelt wie er in aanmerking komen voor een kinder- dan wel jongerenlintje. Deze commissie kan bestaan uit de kinderburgemeester, burgemeester, een lid van de jongerenraad, raads- of commissielid / betrokken inwoner / lid van een vereniging bijv. de Scouting. In te stemmen met de beschreven procedure voor de kinder- en jongerenlintjes.

Toelichting door kinderburgemeester Bakker:

Op 20 november 2020 willen zij de eerste kinderlintjes gaan uitreiken aan kinderen die iets speciaals doen, zoals iemand die zorgt voor iemand die het moeilijk heeft of iemand die het zelf moeilijk heeft en toch probeert goed door die tijd heen te komen. Dat wil men organiseren met een aantal mensen.

Dhr. Van Oosterwijk (PvdA) zegt dat de PvdA het een mooi, sympathiek voorstel vindt waarmee aandacht wordt besteed aan kinderen en jongeren.

- Uitreiking op 20 november, de internationale Dag van de rechten van het kind, is een goede keuze.
- Het is een aansprekende keuze om bij gebrek aan goede kandidaten geen lintjes uit te reiken. Men moet echt iets gedaan hebben en iets hebben laten zien in de samenleving.
- De samenstelling van de beoordelingscommissie is goed, misschien kan men er, passend bij het thema, een commissielid aan toevoegen.
- Een ontvanger van een 'normaal' lintje moet van onbesproken gedrag zijn. De PvdA gaat ervan uit dat dit ook van toepassing is voor de kinder- en jongerenlintjes.
- Het is goed dat de jongeren award van de jongerenraad opgaat in het nieuwe voorstel. In samenhang met de jongerenraad worden mensen in de leeftijd van 15 tot 25 jaar als 'jongere' beschouwd, in onderhavig voorstel

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

gaat het om jongeren van 12 tot 18 jaar. Het komt vreemd over, als de gemeente twee verschillende leeftijdsgrenzen hanteert. De PvdA stelt voor om de grens op te trekken. Niet iedereen is op zijn 18^{de} klaar met de middelbare school, waardoor men ook mensen zou uitsluiten. De fractie vraagt om een reactie van de andere fracties hierop met het oog op het eventueel indienen van een amendement op het raadsvoorstel.

Dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen) zegt dat GemeenteBelangen het een heel goed initiatief vindt.

- Jongeren van 16 jaar zitten in een leerproces. Als iemand op die leeftijd een fout begaat en op zijn 18^{de} iemand uit de sloot redt, zou hij geen lintje kunnen krijgen. Dhr. Velthuizen hoopt dat de PvdA haar standpunt terugneemt.

- GemeenteBelangen suggereert om de minimumleeftijd voor kinderlintjes te verlagen naar bijvoorbeeld 4 jaar.

- GemeenteBelangen heeft twee vragen over de kosten:

Bij de € 1000 voor het ontwerpen en maken van de lintjes staat dat dit structurele kosten zijn, maar de lintjes hoeven maar één keer te worden ontworpen.

Naar aanleiding van de € 1000 voor communicatie en PR suggereert GemeenteBelangen om dit via social media en de normale communicatiewegen te doen. Onlangs is een initiatiefvoorstel van D66 vanwege de kosten van € 2000,- afgewezen.

Dhr. Modderkolk (PRD) sluit aan bij de complimenten van de vorige sprekers voor het voorstel. Hij heeft twee vragen.

- Initiatieven om pestgedrag tegen te gaan, worden gehonoreerd. Dhr. Modderkolk pleit ervoor om bij de selectie uit te gaan van criteria zoals een jongere of een kind dat een uitzonderlijk positief gedrag als voorbeeld aan anderen geeft.

- Hij vraagt of het budget in de begroting 2020 is opgenomen en, zo niet, waar het geld dan vandaan komt.

Dhr. Makkinga (D66) zegt dat D66 het een zeer goed, sympathiek voorstel vindt dat past in het kinderen betrekken bij de samenleving en integratie.

- D66 vindt dat aandacht moet worden besteed aan kinderen die in de gemeente wonen, maar daarbuiten naar school gaan, en aan kinderen met een beperking. Ook zij zouden in aanmerking moeten komen voor een lintje.

- De fractie vraagt helderheid over de samenstelling van de beoordelingscommissie.

Mw. Vink (GroenLinks) merkt op dat kinderen dingen gewoon. Zij heeft een vraag over de selectiecriteria.

- Wat moet zij zich voorstellen bij het doen van vrijwilligerswerk? Er zijn velen die dat doen, bijvoorbeeld bij een sportvereniging. Moet het iets bijzonders zijn?

Dhr. De Boer (VVD) zegt dat de VVD het een heel sympathiek voorstel vindt. Hij wenst de uitvoerders veel succes. De fractie heeft niet zo veel moeite met de genoemde leeftijdscriteria.

Op verzoek van de burgemeester schorst de voorzitter de vergadering gedurende enkele minuten.

Kinderburgemeester Bakker zegt dat zij de leeftijd ongewijzigd willen handhaven. Als een jonger kind iets bijzonders doet, kan het na het voltooien van het zesde levensjaar alsnog worden opgegeven. Iedereen kan een kind opgeven, maar de commissie beslist.

Burgemeester Schaap geeft aan dat de kosten die voor het eerste jaar zijn geraamd, uit het budget Kabinetszaken en Representatie kunnen worden vergoed. In het tweede jaar zal men minder nodig hebben, want dan is het ontwerp er.

Aan de verlening van een koninklijke onderscheiding gaat een heel traject vooraf. Hier gaat het meer om belonen wat een kind of jongere goed heeft gedaan, en stimuleren, waarmee men kinderen meer helpt dan met bestraffen voor een eventuele fout in het verleden.

Kinderen die in de gemeente wonen en elders op school zitten, komen in aanmerking; kinderen die in de gemeente op school zitten, maar er niet wonen, komen niet in aanmerking.

Het al dan niet hebben van een beperking is niet belangrijk.

Wat de samenstelling van de commissie betreft: de kinderburchemeester vertegenwoordigt alle kinderen. Men zal in overweging geven om de mogelijkheid open te houden om misschien iemand uit het verenigingsleven toe te voegen aan de commissie.

Besluit	Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 19 februari 2020.
Actie	

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

4 Informatieplicht collegeleden.

Wethouder Verstand in verband met de huisvestingsverordening:

Er zijn in 2019 17 woningen door loting vergeven, waarvan 11 aan jongeren onder de 27 jaar.

Wethouder Mulder presenteert de Verkenning van het beleggen van leerplicht bij het RBL.

Aanleiding: Op dit moment is leerplicht belegd bij het Sociaal Team. Dat heeft voordelen, zoals korte lijnen naar de scholen, maar ook knelpunten. Met één leerplichtambtenaar is de organisatie kwetsbaar. Voorts is er een gebrek aan beleid en aan werkprocessen. Het vertrek van de huidige leerplichtambtenaar is een natuurlijk moment om te verkennen hoe vervolg te geven aan leerplicht.

Vanaf 2018 is er een MGR. De module "onderwijs" bestaat uit drie sub modules: Leerplichtwet, kwalificatieplicht, Regionaal Meld- en Coördinatiepunt voortijdig schoolverlaten (RMC). Van de 11 gemeenten nemen alleen Renkum en Lingewaard niet deel. Voor deelname aan de sub module onderwijs dient het college een dienstverleningsovereenkomst aan te gaan. Er is geen sprake van verdere toetreding.

Ten behoeve van de verkenning is input gevraagd aan medewerkers van het Sociaal Team en aan scholen.

Belangrijke aandachtspunten zijn besproken met het RBL om te kijken of het eraan kan voldoen.

De medewerkers van het Sociaal Team hebben als aandachtspunten genoemd: korte lijnen, met gepaste frequentie aanwezig en overleg in het gemeentehuis, samen optrekken, proactieve houding ook van de leerplichtambtenaar.

RBL zegt het te kunnen faciliteren door op twee momenten per week aanwezig te zijn op het gemeentehuis en aan te sluiten bij de zorgstructuren van de gemeente.

Vanuit de scholen (vnl.) Dorenweerd College genoemde aandachtspunten zijn: korte lijnen, één contactpersoon vanuit het RBL, aansluiten bij ZAT/MDO, voeren van preventieve gesprekken, handhaving luxeverzuim, goede contacten tussen RBL en Sociaal Team, een vast contactpersoon per school, regelmatig aanwezig op scholen.

RBL zegt te kunnen werken met een vast contactpersoon per school, regelmatig aanwezig te kunnen zijn op scholen, te kunnen aansluiten bij ZAT's/MDO's en preventieve gesprekken te kunnen voeren.

Gebruikmaking van het RBL zou leiden tot de volgende verbeteringen:

Duidelijke scheiding van rollen en verantwoordelijkheden Leerplicht en Sociaal Team, minder kwetsbaar: 18 leerplichtconsulenten, delen vakinhoudelijke kennis, expertgroepen met beleidsmedewerkers en consulenten, werken via de Methodische Aanpak Schoolverzuim, doorlopende lijn leerplicht, kwalificatieplicht, RMC.

De financiën zien er als volgt uit:

Zowel "leerplicht in huis" als "leerplicht bij het RBL" wordt duurder -> nu hebben we het niet goed genoeg geregeld.

Huidige kosten: € 87.586.

Kosten 2021: Voor de begroting van 2021 dient rekening gehouden te worden met kosten van € 105.000. Deze kosten zijn vergelijkbaar met als leerplicht in huis gehouden wordt (€ 105.645). Verschil in begroting 2021.

Kosten 2020: In 2020 zijn de kosten € 86.250. Kosten kunnen opgevangen worden binnen budgetten in de begroting.

Tot slot: Beleggen van leerplicht bij het RBL zorgt voor een kwalitatieve verbeterslag.

Het college nodigt de raad uit om uiterlijk woensdag 12 februari eventuele aandachtspunten aan te dragen.

Besluitvorming van het AB van de MGR vindt plaats in maart.

Mw. Nijeboer (PRD) vraagt wat toentertijd voor Renkum de redenen zijn geweest om leerplicht in eigen huis te houden en of het volgend jaar sowieso meer gaat kosten.

Wethouder Mulder antwoordt dat, als men het goed wil doen, het meer zal kosten dan eerder, maar ongeveer hetzelfde als wanneer men het uitbesteedt. Zij heeft begrepen dat destijds de korte lijnen tussen het Sociaal Team en de leerplichtambtenaar een belangrijke reden was om het zelf te doen. Bovendien moest het RBL zich nog bewijzen. Dat heeft het inmiddels gedaan in die zin dat de organisatie staat en dat andere gemeenten er goede ervaringen mee hebben. De verslagen zijn openbaar.

Dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen) vraagt of men tot nu toe zonder beleid heeft gewerkt en of men, bijvoorbeeld voor de uren die de leerplichtambtenaren in het gemeentehuis is, een factuur op uur basis ontvangt of dat dit in de kosten is inbegrepen.

Wethouder Mulder antwoordt dat men vorig jaar voor het eerst een jaarverslag heeft aangeboden aan de raad. Enerzijds gaat het om handhaving van de Leerplichtwet, anderzijds richt men zich steeds meer op preventie, het voorkomen van verzuim, in samenwerking van gemeente en scholen. Daarom wordt beleid belangrijker. Er wordt niet op uur basis gedeclareerd, maar een pakket afgenomen waar geen extra kosten bij komen.

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

Dhr. Den Burger (VVD) vraagt of een vergelijking van verzuimcijfers mogelijk is.

Wethouder Mulder licht toe dat in Renkum scholen verzuim heel lang niet hebben gemeld. Een vergelijking van het verzuim tussen gemeenten is niet mogelijk. De voordelen zijn vooral de vermindering van de kwetsbaarheid en de mogelijkheid om beter te professionaliseren.

Mw. Bondt (D66) vraagt in hoeverre bij 18 consulenten is gewaarborgd dat steeds dezelfde naar een school gaat. Zij wijst er op dat scholen een belangrijk aandeel in het beleid hebben. Zij vraagt hoe zij het verschil van € 20.000 tot € 25.000 voor beleid moet zien.

Wethouder Mulder antwoordt dat de gemeente verantwoordelijk is voor handhaving van de Leerplichtwet. Scholen zijn verantwoordelijk voor preventie. Handhaving moet daar op aansluiten, maar het zijn twee aparte onderwerpen. Een onderdeel van het gemeentelijk beleid is het omgaan met thuiszitters. De kosten betreffen voor een deel de beleidsvisie en een deel administratiekosten. **Wethouder Mulder zal de uitsplitsing van de kosten verspreiden onder de raadsleden.**

De gemeente Renkum krijgt een vaste leerplichtambtenaar, maar mocht die ziek worden of op vakantie gaan, neemt iemand anders het over.

Dhr. Wind (CDA) vraagt hoe het aantal leerplichtambtenaren zich tot het aantal van 10 deelnemende gemeenten verhoudt.

Wethouder Mulder wijst er op dat Arnhem veel groter is en meer leerplichtambtenaren nodig heeft. Renkum heeft nu 1 FTE in dienst. Die formatie blijft, maar kan bij verhindering door een collega worden vervangen. Uit het Sociaal Team kon niemand het werk overnemen.

Dhr. Wind (CDA) vraagt of de twee wekelijkse contactmomenten op het gemeentehuis dagdelen zijn.

Mw. Vink (GroenLinks) merkt op dat de wethouders er zijn voor de uitvoering. De raad is er voor het beleid. De opmerking van dhr. Wind gaat om een detail.

De voorzitter vraagt of de wethouder voldoende heeft aan het gehoorde en eventuele input tot 12 februari a.s.

Wethouder Mulder antwoordt dat zij de toelichting heeft gegeven omdat ooit samen de discussie is gevoerd over de wijze van handhaving van de Leerplichtwet. Zij wil de raad meenemen in de overwegingen van het college dat verantwoordelijk is voor de uitvoering. Het onderwerp komt niet meer in de raad.

Dhr. Den Burger (VVD) verwacht van het college wel een suggestie voor de dekking van de kosten.

Wethouder Mulder geeft aan dat de raad ervan mag uitgaan dat er een voorstel komt.

Dhr. Velthuisen (GemeenteBelangen) zou er graag een gesprek over willen voeren.

Dhr. Erkens (PvdA) wijst op de integrale discussie in het kader van de vaststelling van de begroting 2021.

De voorzitter sluit het onderwerp af met de opmerking dat het in de reguliere rondes over de begroting 2021 terugkomt.

Wethouder Mulder meldt dat de kantine van de sporthal in Doorwerth sinds twee jaar wordt geëxploiteerd door een externe exploitant die een contract van een jaar had dat is verlengd met een jaar. Er was geen langlopend contract gesloten, omdat toen al besloten was dat de sporthal zou worden gerenoveerd. Nu heeft de exploitant een forse betaalachterstand. Ondanks een aanmaning is er geen verbetering. Bovendien zijn er zorgen over de hygiëne van de kantine. Daarom ziet de gemeente zich genoodzaakt om de op 1 maart a.s. aflopende exploitatieovereenkomst niet te verlengen. Er is gesproken met de gebruikers van de kantine, de verenigingen die gebruikmaken van de sporthal. Men gaat nog een keer met hen spreken over hoe men een kantinefunctie in stand kan houden, of zij daaraan een bijdrage kunnen leveren. Het lijkt de gemeente onwaarschijnlijk dat men een andere exploitant kan vinden, vanwege de toekomst van de sporthal en het teruglopende bezoek van de kantine en daarmee de teruglopende omzet.

Dhr. De Boer (VVD) vraagt hoe groot de betaalachterstand is.

Wethouder Mulder zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

Besluit	n.v.t.
Actie	De gedane toezeggingen zijn geel gemarkeerd.
5	Rondvraag.

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

Er zijn geen vragen.

Besluit n.v.t.

Actie n.v.t.

6 VOORTGANG ONDERZOEK HORSA GLIDER.

Dhr. De Boer (voorzitter Onderzoekscommissie Horsa Glider) brengt verslag uit van de werkzaamheden van de commissie sinds de vorige vergadering.

De verslagen zijn openbaar gemaakt.

- Er is een onderzoeksvraag vastgesteld. Men volgt het informatieprotocol 2007 en het draaiboek Projecten 2003.
- De eerste uitnodigingen voor interviews dan wel verhoren zijn verzonden, maar de data zijn uitgesteld, omdat men op 24 januari jl. werd geconfronteerd met een impasse in het onderzoek. Er ontbrak nog te veel informatie om de interviews goed te kunnen voorbereiden. De eerste hoorzittingen zullen begin maart plaatsvinden. De raad is over die beslissing geïnformeerd. Men heeft een afspraak met de burgemeester gemaakt.
- Op 27 januari jl. heeft het gesprek met de burgemeester plaatsgevonden. De volledige commissie en de gemeentesecretaris waren daarbij aanwezig. Het was een heel goed gesprek; er zijn duidelijke afspraken gemaakt over de voortgang en het aanleveren van de ontbrekende stukken.
- Op dezelfde dag heeft men een informeel gesprek gehad met de senior-beleidsmedewerker.
- De commissie verwacht nog een viertal mappen met informatie. De verwachting is dat men die deze week nog ontvangt.
- Er is een officieel gesprek gepland met de gemeentesecretaris op 11 februari a.s.

Mw. Bondt (D66) spreekt haar dank aan de commissie uit voor haar inzet. De onderzoeksvraag is helder. D66 heeft zorgen wat betreft de organisatie en vraagt of het de bedoeling is dat ook ambtenaren in het openbaar worden verhoord. Zij vreest nadelige gevolgen, als de opname van de interviews tot in lengte van dagen op het internet blijft staan, en zij vraagt wat men ermee opschiet.

Dhr. De Boer antwoordt dat ook ambtenaren die bij de organisatie werkzaam zijn, zullen worden verhoord. Met name ambtenaren die betrokken zijn bij het hele proces, kunnen relevante informatie verstrekken. De raad heeft opdracht gegeven om de informatie naar boven te halen. Daarom zullen de ambtenaren moeten worden gevraagd hoe processen zijn gelopen en wat zij daarin hebben gedaan. Dat de verhoren openbaar zijn, is wettelijk zo bepaald. Zij zijn voor iedereen toegankelijk, maar worden niet opgenomen of live uitgezonden.

Dit stelt mw. Bondt (D66) enigszins gerust, maar D66 denkt dat men de mensen die bestuurlijk betrokken zijn bij de zaak, in de openbaarheid wil horen, maar dat men de ambtenaren niet op dezelfde manier in het openbaar hoeft te horen om de informatie boven tafel te krijgen.

Dhr. Velthuisen (GB) interrumpeert en vraagt mw. Bondt (D66) of D66 liever had gezien dat de verhoren van ambtenaren achter gesloten deuren worden gehouden?

Op de vraag van de voorzitter antwoordt dhr. de Boer dat de Gemeentewet bepaalt dat getuigen in een openbare zitting gehoord moeten worden en dat plaats en tijd van de openbare zitting ter openbare kennis gebracht moeten worden. Hiervan kan slechts om gewichtige redenen vanaf worden geweken (art 155c leden 6 en 7).

Mw. Weeda (PvdA) gaat ervan uit dat de commissie het proces met zorgvuldigheid zal doorlopen.

Zij vraagt of de vertraging die het oorspronkelijk vrij ambitieuze tijdsplan nu heeft opgelopen, betekent dat het rapport later komt. De PvdA vindt snelheid van belang.

Dhr. De Boer deelt de zorg, maar denkt dat de commissie het eindrapport toch nog in april kan leveren.

Mw. Vink (GroenLinks) dankt voor de verslagen. GroenLinks vraagt zich af op basis waarvan de eerste mensen zijn uitgenodigd als men nog zo veel informatie miste. Zij vraagt naar de reden voor het toch al versturen van uitnodigingen.

Dhr. De Boer antwoordt dat men vorig jaar had aangegeven welke richting men zou uitgaan. Nu komt er een nieuwe ronde en zal men kijken of men daadwerkelijk de eerder uitgenodigden wil horen. Het kan zijn dat er nog een kleine wijziging komt op basis van de nieuw verkregen informatie. Men nodigt personen uit die in ieder geval betrokken zijn bij het proces van Horsa.

Besluit

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

Actie	-
7	VERSTERKING REGIONALE SAMENWERKING - PRESENTATIE DOOR KWARTIERMAKER DE HEER J.H. DE BAAS.
<p>Woordvoerders zijn: mw. Bondt (D66), dhr. Wind (CDA), dhr. Erkens (PvdA), mw. Vink (GroenLinks), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Van Bentem (GemeenteBelangen), dhr. Den Burger (VVD), mw. De Groot (GroenLinks), dhr. Velthuis (GemeenteBelangen)</p> <p>Burgemeester Schaap dankt voor de ruimte om de notitie toe te lichten, hetgeen dhr. De Baas zal doen. In de volgende vergadering zal men in debat gaan.</p> <p>Dhr. De Baas benadrukt dat het om vrijwillige samenwerking gaat op basis van programma's. Zijn presentatie zal tezamen met dit verslag worden toegestuurd.</p> <p>Dhr. Wind (CDA) vraagt of men vrij is om een samenwerking aan te gaan met bijvoorbeeld de buurgemeenten Wageningen en Ede, of dat men vastzit aan de Regio.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat de twee bijeenkomsten moeizaam verliepen. De presentatie laat zien dat er voortgang is geboekt. Het PvdA zal de discussie aangaan.</p> <p>Mw. Vink (GroenLinks) heeft gelezen dat er in de halfjaarlijkse bijeenkomst voor raadsleden resoluties kunnen worden ingediend. Zij vraagt hoe zich dat verhoudt tot de besluiten die raden daarna kunnen nemen. Zij vraagt waar precies de Economic Board staat.</p> <p>Dhr. Modderkolk (PRD) ziet zijn vragen over de contourennota deels beantwoord door de presentatie. Hij vraagt of de nota wordt aangepast met de net verstrekte informatie.</p> <p>De structuur is ingewikkeld en leidt tot de wat-vraag. Het is te onduidelijk wat wordt doorgestuurd naar de gemeenteraad. PRD zou graag duidelijkere informatie willen hebben. Hij vraagt wat de Provincie van de versterkte samenwerking vindt, of het een voorbode is voor verdere samenwerking van gemeenten, naast de samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering, met alle bestuurlijke gevolgen voor kleine gemeenten van dien en mogelijk op termijn een samenvoeging van kleine tot een grote of grotere gemeente.</p> <p>Mw. Van Bentem (GemeenteBelangen) is blij met de toelichting die de nota aanvult vooral met betrekking tot de essentiële vraag wat voor een regio men wil zijn. De vijf genoemde thema's waren op de bijeenkomst al voorgekookt. Het ware mooier geweest als men de raden had gevraagd welke thema's zij belangrijk vinden. Mw. Van Bentem zat met aantal mensen in de zesde themagroep die veel meer sprak over: Waarom willen wij samenwerken? Wat is het doel? Wat levert het op? Die vragen liggen erboven. Daarover moet nog veel meer worden nagedacht, voordat men op thema's de diepte in gaat.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) zegt dat men bezig is met het zoeken naar paralleliteit. Er ligt een startnotitie. Daarin staat dat de portefeuillehouders bepalen wat naar de raden gaat. De VVD denkt dat het andersom moet zijn, dat de raad bepaalt waarmee de portefeuillehouders op pad gaan.</p> <p>Duurzaamheidsvraagstukken nemen nogal wat ruimte in. De VVD vraagt waar de paralleliteit in de processen zit, waar die elkaar al dan niet raken.</p> <p>Dhr. De Baas antwoordt dat men wat betreft de Woondeal ziet op een gebied waar Wageningen en Rheden binnen liggen. Als men opgavengericht samenwerkt, kan men per onderwerp andere partners hebben. Dat past goed in de voorgestelde formule waarin men per programma afspraken maakt.</p> <p>Dhr. De Baas vond de bijeenkomsten voor raadsleden verhelderend, maar kan zich voorstellen dat raadsleden zich na afloop afvroegen wat er eigenlijk besloten is. Er is nog niets besloten. Men heeft gepoogd te horen waar de verschillen zijn die kunnen maken dat bepaalde oplossingen niet mogelijk zijn. De status van de resoluties is vergelijkbaar met de status van een motie in de raad. Zij zijn een oproep aan het bestuur om iets te doen. De status van een regiobijeenkomst is anders dan die van een gemeenteraad en hangt mede af van de deelname. Als over een resolutie wordt gesproken en die brede steun krijgt, zullen de portefeuillehouders erover gaan nadenken, al zijn de voorstellen niet bindend. Het is een middel om op voorhand een richting te kunnen bepalen en zo te voorkomen dat voorstellen worden voorgelegd die geen steun vinden.</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

De Economic Board is partner. Men zal de samenstelling van de adviescommissie nog moeten bekijken, maar de idee is dat men een aantal belangrijke spelers in de maatschappij, ook partijen die niet in de Economic Board zitten, af en toe hoort.

De Provincie had de moed al een beetje opgegeven. Zij vindt het lastig om samen te werken met een regio die niet goed kan worden geadresseerd en heeft daarom maar een akkoord gesloten met de Regio Arnhem-Nijmegen. De formulering van het programma sluit echter heel goed aan, ook wat de inzet van de Provincie betreft. Dhr. De Baas kan zich niet voorstellen dat de samenwerking wordt gebruikt om gemeenten samen te voegen.

Het is juist dat de onderwerpen voor de gesprekken waren voorgeselecteerd. Enerzijds was er vanuit raadsleden protest, anderzijds zijn er geen andere onderwerpen nadrukkelijk naar voren gebracht. Er was geen animo voor onderwerpen zoals het sociaal domein. Van de zesde groep heeft men wel opgepikt dat er nadrukkelijk een uitspraak moet komen over het karakter van het gebied en de reden voor samenwerking. Dat men nu per programmaonderdeel wil kijken, maakt dit mogelijk.

Wat betreft de samenhang met de RES, waar de raden achteraan in het proces komen: Het voorstel van de stuurgroep is dat men bij de samenwerking op voorhand zegt wat de bestuurders moeten gaan doen, binnen welke kaders, en wanneer zij moeten terugkomen bij de raad.

Dhr. Den Burger pleit juist voor een integratie van beide en voor een parallelle aanpak.

Dhr. De Baas zegt dat de RES in 2020 loopt. De voorliggende voorstellen zouden volgend jaar van start gaan, als vervolg op de RES. Voor de verstedelijkingsdeal is het anders. Die loopt nog een aantal jaren door. Men is bezig om erover na te denken of die moet worden opgenomen in het nieuwe model.

Mw. De Groot (GroenLinks) miste bij de eerste lezing van het stuk het onderwerp Natuurontwikkeling. Het land is op slot gezet door de stikstofdiscussie. De hier genoemde onderwerpen leggen, vanwege de stikstofuitstoot, een druk op de natuur. Zij vraagt waarom dat onderwerp niet is opgenomen.

Dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen) zegt dat het onderwerp aan de orde is geweest bij Leefbaarheid.

Wat zij missen, is een conclusie van de inbreng van Tafel 6. Het was een heel interessante discussie tussen raden en raadsleden die eigenlijk niet wilden komen en eerder tegen de regio waren. De bij de tweede bijeenkomst aanwezige raadsleden uit Renkum vonden het heel vreemd dat daar niets is gezegd over wat Tafel 6 tijdens de eerste bijeenkomst heeft ingebracht.

Dhr. De Baas geeft aan dat er na afloop van de bijeenkomst over is gesproken. Het was de bedoeling dat er in de tweede bijeenkomst een sessie zou zijn over wat voor een gebied men is, het onderwerp van Tafel 6. Alleen kwam het niet uit de verf, wellicht vanwege hun wijze van presenteren, wellicht vanwege de felheid van de reactie van de raadsleden.

Het idee om op basis van programma's samen te werken, is een antwoord hierop, omdat men dan per geval kan bekijken of men samenwerking de moeite waard vindt. De diversiteit in de regio maakt het eigenlijk onmogelijk en kansloos om tot één samenhangend pakket te komen.

De RES is een onderdeel van de domeinen die er staan, vooral Energie en Duurzaamheid. Hetzelfde geldt voor Natuur die tot Leefkwaliteit en Groene ruimte hoort. Aangegeven zijn de domeinen, nog niet de opgaven. Met betrekking tot de kwaliteit van het gebied is belangrijk dat men die wil behouden. Bij alle ontwikkelingen op het gebied van economie, wonen en mobiliteit wil men geen randstad worden, maar de ontspannen leefkwaliteit behouden, ook door projecten waar men die kwetsbare kwaliteit positief kan ontwikkelen.

Mw. Bondt (D66) dankt de heer De Baas voor zijn heldere uiteenzetting en zegt dat de PPT, de presentatie zoveel duidelijkheid geeft (meer dan de documenten op GO) en vraagt of het mogelijk is om de presentatie, die een samenvatting en verduidelijking van dit agendapunt geeft, naar de raad te sturen. De heer De Baas zegt dit toe.

Burgemeester Schaap vindt de toelichting duidelijk en hoopt dat de raad daarmee goed uitgerust is om de discussie met elkaar aan te gaan.

Besluit	-
Actie	Presentatie van dhr. De Baas aan dit verslag toevoegen.
8	HUISVESTING GEMEENTEHUIS.
Woordvoerders zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD), mw. Bondt (D66), mw. De Groot (GroenLinks), dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen), dhr. Den Burger (VVD)	

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

De voorzitter memoreert dat het gesprek de vorige keer vragen oprise over de relatie tussen de organisatie en de huisvestingsstructuur.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt wat het college van de bespreking verwacht.

Burgemeester Schaap antwoordt dat de raad de vorige keer uit elkaar ging met de behoefte om de zaak in de fracties te bespreken, omdat men vond dat het college erg voortvarend te werk is gegaan. Zij heeft toen toegezegd dat in een memo zou worden gezet waarover men het wil hebben. Het gesprek is bedoeld om op te halen wat de fracties belangrijk vinden om door te gaan met het proces. De reeds geplande bewonersavond heeft men bewust niet laten doorgaan, om eerst te horen wat de raad het college wil meegeven en waarover hij onderling in debat wil gaan.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat de PvdA in de fractie heeft gesproken. Hij vraagt of het nu gaat om een verdiepingsslag of dat dit een herhaling van de eerste bijeenkomst is.

Burgemeester Schaap antwoordt dat een herhaling niet nodig is. De raad zou haar meer zaken meegeven, hetgeen zij op prijs stelt. In het fractievoorzittersoverleg is gevraagd waar de organisatie op dit moment staat. Dat komt in februari in het cockpitoverleg terug. Daartoe worden de raadsleden door het college uitgenodigd, mede in verband met de overdracht van de huidige naar de nieuwe gemeentesecretaris.

In een volgende stap zal het college weer bij de raad terugkomen. Men staat pas aan het begin.

Dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen) memoreert dat de vorige keer naar voren is gebracht dat men, voordat men concreet over huisvesting praat, helder moet hebben waar de organisatie op dat moment staat, want dan kan men kijken wat voor huisvesting men nodig heeft. De vorige keer vonden raadsleden dat men te veel op de muziek vooruit liep.

De voorzitter zegt dat men vanavond onder andere wil delen waar men staat, hoe men het proces wil aanvliegen. Hij stelt voor nu te delen wat uit het overleg in de fracties is gekomen.

Dhr. De Boer (VVD) vindt de visie op de organisatie een heel belangrijk punt om te kunnen bepalen wat men straks nodig heeft. De Excel Sheet die men heeft ontvangen, is zeer onleesbaar en zegt zo weinig. De VVD vindt dat men eerst een goede onderbouwing nodig heeft om te kunnen bepalen wat men straks nodig heeft. Een vraag is dan ook of de visie straks voldoet aan het gestelde in de motie die men in 2017 heeft aangenomen.

Mw. Bondt (D66) meldt dat de fractie erover heeft gesproken en heeft uitgesproken dat er nog veel informatie ontbreekt, met name wat de organisatie betreft: hoe die eruit gaat zien, hoeveel ruimte die nodig heeft, welk type werkzaamheden die gaat doen, maar ook wat de kosten van een renovatie van het huidige gemeentehuis zijn. Dergelijke gegevens zijn cruciaal om te kunnen zeggen wat daar als gemeentehuis op aansluit.

D66 betreurt de publiciteit rondom het onderwerp, want die heeft veel onrust teweeggebracht bij de inwoners.

Mw. De Groot (GroenLinks) denkt dat men de discussie over wat men nodig heeft, later zal voeren. Zij denkt dat de huidige discussie mede is bedoeld voor uitwisseling over punten zoals vergaderen op locatie. De fractie heeft vragen en wil dingen meegeven.

Burgemeester Schaap begrijpt dat de raad met elkaar wil spreken over wat de organisatie nodig heeft, maar er zijn ook andere uitgangspunten. De visie op de organisatie is onder andere in het Koersplan besproken. De raad wilde echter de huidige stand van zaken weten en hoe het verder gaat. Dat wordt in de aangekondigde bijeenkomst verteld. De stuurgroep heeft behoefte aan meer richtlijnen, kaders, bijvoorbeeld wat de raad belangrijk vindt met betrekking tot de raadzaal. De raad krijgt nog kans om over de behoeften van de organisatie te praten.

In de pers stonden er dingen die men niet van burgemeester Schaap had. Dat het leeft bij de inwoners, vindt zij ongelooflijk prettig.

Dhr. Velthuizen (GemeenteBelangen) begrijpt wat de burgemeester zegt. Volgens hem wil men weten of men een bungalow of een villa wil hebben, voordat men over stopcontacten en een plek voor de raadzaal spreekt. De organisatie heeft een plek nodig om te werken. Daarom moet men weten hoe groot de organisatie is. Men moet eerst weten wat men nodig heeft, voordat men weet welke meubels men erin zet.

De voorzitter constateert dat de commissie de behoefte heeft te weten hoe de organisatie eruit ziet en wat die nodig heeft om goed te kunnen werken. De portefeuillehouder heeft uitgebreide informatie toegezegd. Parallel daaraan stelt zij de vraag of er kaders kunnen worden meegegeven, zonder dat die meteen de invulling voor de organisatie zijn.

Mw. De Groot (GroenLinks) werd op 8 januari jl. overrompeld, omdat in de communicatie niet altijd duidelijk was

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

wat vaststaat en wat niet. Er is toen gepraat over de gemeentelijke huisvesting, met name over het gemeentehuis. Er is heel weinig aandacht besteed aan de gemeentewerf. GroenLinks begrijpt dat er een zekere urgentie is om daar nieuwbouw te plegen. Dat heeft een ander karakter dan het gemeentehuis. Men heeft een memo ontvangen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Mw. De Groot vraagt wat die betekent voor de plannen met betrekking tot de gemeentewerf, of die uitstel betekenen. Zij vraagt of het, als de discussie over het gemeentehuis lang duurt, zinnig kan zijn om de twee processen uit elkaar te halen.

GroenLinks vindt van belang dat het gemeentehuis een werkplek is voor ambtenaren, maar ook dat het niet alleen een kantoor is. Het is ook een huis voor de volksvertegenwoordiging en voor de inwoners. Het is buitengewoon belangrijk dat de vorig jaar aangenomen dienstverleningsvisie daarop aangesloten blijft, dat wil zeggen dat de drie daarin genoemde functies in het gemeentehuis blijven.

In het stuk wordt het Koersplan 2020 genoemd. GroenLinks hoopt in het cockpitoverleg te horen wat de opbrengsten en uitkomsten daarvan zijn en wat de betekenis daarvan is voor het huisvestingsplan.

GroenLinks wil dat Renkum een duurzame gemeente is, wat consequenties heeft voor het gemeentehuis. Men vraagt heel veel op dat gebied van de inwoners. De fractie vindt dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft en circulair of minimaal energieneutraal moet bouwen. Er is gezegd dat het huidige gemeentehuis eventueel gemeentehuis kan blijven. Mw. De Groot vraagt in hoeverre de monumentenstatus daarvan verduurzaming en/of een andere indeling belemmert. Zij vraagt of er een status denkbaar is waarin de monumentale status er niet is, maar bij een renovatie wel rekening wordt gehouden met de monumentale karakteristieken. De fractie vindt dat het gemeentehuis multi-inzetbaar en flexibel te gebruiken zou moeten zijn. Vroeger werden er concerten gegeven. Dat is een goed gebruik van een gebouw. Er zouden ook woningen in kunnen komen. Dat geeft levendigheid en is financieel waarschijnlijk ook beter.

Voorlopig kan GroenLinks geen keuze maken voor een locatie. Daarvoor ontbreken er te veel gegevens. De fractie vraagt wat de gemeente op de wijkbijeenkomst wil doen, of het om informatie of om inspraak gaat, en wat de gemeente met de opbrengst gaat doen.

Dhr. Erkens (PvdA) kan deels aansluiten bij de bijdrage van GroenLinks. Hij roept de raad op tot uiterste terughoudendheid wat de inrichting van het gemeentehuis betreft, en om zich te beperken tot algemene uitgangspunten.

De huisvesting werd in het Koersplan terecht gepresenteerd als het sluitstuk van de reorganisatie. De visie op de organisatie is toegezegd. De fractie wacht het cockpitoverleg af.

De fractie merkt, ook in het gesprek met inwoners, dat er een spanning is tussen de representatieve kant en de functionele kant van het gemeentehuis dat een gemeentelijk monument is. Als men besluit er iets aan te veranderen, roept dat veel emotie op. Wellicht komen ook de erven van de architect juridisch in het geweer.

Het gemeentehuis moet vooral het huis van de gemeente zijn. Er moet kunnen worden getrouwd en overlegd, maar er hoeft geen vaste, statische raadzaal te zijn. Als er een raadzaal komt, zou die zo moeten worden ingericht dat die in de 99 % van de tijd dat de raad er niet vergadert, als werkruimte of anderszins kan worden gebruikt, bijvoorbeeld voor culturele activiteiten. De PvdA hecht niet aan een vaste raadzaal, maar als die er moet komen, gaag zo functioneel mogelijk.

Met sentimenten moet men heel voorzichtig omgaan, met zowel die van de inwoners als die van andere betrokkenen. Bereikbaarheid is een enigszins subjectief criterium. Oosterbeek is niet het geografische midden van de gemeente.

De fractie denkt dat bepaalde publieksfuncties kunnen worden losgekoppeld van het gemeentehuis en acht het aanwijzen van locaties in de dorpen mogelijk waar een deel van de dienstverlening kan plaatsvinden.

De PvdA zou niet willen spreken over 'fractiekamers', maar over 'voldoende ruimtes om te kunnen vergaderen en te overleggen'.

Duurzaamheid, milieuvriendelijkheid en klimaatneutraal vindt de fractie vanzelfsprekend.

Wat de fasering betreft, kan de PvdA zich een kleine wijziging voorstellen, namelijk dat eerst wordt onderzocht in hoeverre het huidige gemeentehuis geschikt is te maken voor alle functies die men met elkaar bedenkt. Pas als dat niet kan, moet men praten over andere locaties; en dan gelden alle multifunctionele criteria die in het plan van aanpak zijn genoemd. Overigens waardeert de PvdA het plan van aanpak zoals het er ligt.

Dhr. Wind (CDA) zegt dat de fractie vindt dat men koste wat kost moet proberen om in het huidige gebouw te blijven. Het zou geen goed voorbeeld zijn, als men het na 50 jaar zou verlaten. De fractie geeft ook te bedenken wat het zou betekenen voor de centrumfunctie van Oosterbeek, als men het pand zou verlaten.

Mw. Bondt (D66) sluit aan bij een aantal punten van GroenLinks: aandacht voor de gemeentewerf, scheiding in het kader van de uitspraak van de Raad van State.

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

Voor de avond met de inwoners verzoekt D66 om zorgvuldigheid. Het onderwerp ligt zeer gevoelig. Zij roept op om ook rekening te houden met het sentiment dat het huidige gemeentehuis oproept.

D66 roept op om eerst te kijken naar de haalbaarheid van handhaving van het huidige gemeentehuis, wat renovatie kost, ook als men bijvoorbeeld maar de helft nodig heeft en de andere helft zou afstoten, wat tot de vraag leidt hoe men die geschikt kan maken voor ander gebruik zoals bewoning, werkgelegenheid, culturele evenementen. Misschien kan men met de opbrengst elders in Renkum een ontmoetingsplek of een bibliotheek financieren.

D66 wil toch een vast gedeelte voor een raadzaal. Het huis voor de gemeente zou naar buiten gericht, naar de inwoners gericht moeten zijn, bijvoorbeeld met een terrasje, het moet uitnodigen en vooral toegankelijk zijn, waar mensen worden uitgedaagd om naar binnen te komen. Het gemeentehuis, ook de raadzaal, moet multifunctioneel te gebruiken zijn. Bestuur, ambtelijk apparaat en publieksfuncties kunnen worden gecombineerd.

De sfeer moet open en informeel zijn, uitdagend tot ontmoeting, de gebruikte materialen duurzaam. De rest hebben de andere fracties al gezegd.

Dhr. Den Burger (VVD) vindt opvallend dat, behalve het CDA, nog geen fractie heeft gesproken over de kosten. Het plan van aanpak zit prima in elkaar, maar de presentatie op 8 januari jl. had een wat ander karakter. De organisatie is van belang, want men wil weten wat men moet huisvesten. Er zou uit kunnen komen dat men in dit huis blijft. Dat mag men op voorhand niet uitsluiten. Als men in februari de visie op de organisatie heeft, moet men nadenken over of die helemaal dan wel welk deel daarvan in het huidige gemeentehuis past, maar ook over wat de kosten zijn om hier te blijven. Er zijn initiële kosten voor nieuw- of verbouw en daarnaast structurele kosten, dat wil zeggen de huisvestingslasten. De kosten zullen uiteindelijk in belangrijke mate bepalend zijn voor waar men uitkomt.

De waarde van het huidige pand en die van andere locaties spelen mee. Voor de PvdA is het kostenaspect een heel wezenlijke.

De VVD was verbaasd over de locaties die de vorige keer werden genoemd, want die zijn grotendeels niet in gemeentelijke eigendom. Men zou die dus eerst moeten verwerven. Volgens de VVD zou men eerst moeten kijken naar locaties die men in eigendom heeft en daarbij de zorgvuldigheid moeten betrachten dat men het juiste adres noemt.

GroenLinks vroeg terecht aandacht voor een locatie die men heeft, niet genoemd, temeer als publiekelijk wordt uitgesproken dat men er graag een publiek gebouw wil hebben, wat het gemeentehuis bij uitstek is. Die locatie mag zeker worden meegenomen.

GroenLinks is terecht begonnen over de gemeentewerf waar 20 FTE moeten worden gehuisvest. Een deel van de huisvesting daar is op dit moment abominabel. Daaraan moet men iets doen. De rest is echter niet zo slecht. De VVD is tegen kapitaalvernietiging en roept op om naar de organisatie te kijken over 10 jaar, maar ook verder.

Wat betreft de erven van de architect: Het auteursrecht kent een bescherming van 50 jaar. Het gemeentehuis is in 1966 opgeleverd, wat niet uitsluit dat het monumentaal gebouw blijft.

Mw. Van Bentem (GemeenteBelangen) zegt dat voor de fractie de aspecten kosten en organisatieontwikkeling belangrijk zijn. Daarom heeft de fractie niet verder nagedacht over een invulling of de locatie. Voor die aspecten wil men met name het cockpitoverleg afwachten. Daar hoort men wat het jasje wordt dat past bij de organisatie die men is, op korte termijn en over een aantal jaren. Een vergaderplek voor de raad is niet ter discussie geweest in de fractie. Voor de verkiezingen is gesproken over wethouders en vergaderen op locatie. Misschien leidt dat nu tot heel creatieve ideeën.

Dhr. Modderkolk (PRD) zegt dat de fractie vooral vragen had over het plan van aanpak. Hij zal de vragen schriftelijk stellen.

Burgemeester Schaap is heel blij met input, maar wil graag dat men hetzelfde beeld heeft van wat men ermee gaat doen. Zij vraagt of de raad verzoekt om verschillende scenario's met berekeningen, bijvoorbeeld van het blijven in het huidige gemeentehuis en voor een andere locatie.

Zij denkt dat men een pas op de plaats moet maken, voordat men naar de inwoners gaat.

Mw. Bondt (D66) is blij met de opmerking van de portefeuillehouder. Scenario's zouden helpen om te trechteren, ook richting inwoners, waarbij een alternatief een locatie zou moeten zijn die men in eigendom heeft.

Mw. De Groot (GroenLinks) zou graag antwoord willen hebben op de vragen die de fracties hebben gesteld. Daarvan is afhankelijk hoe men gaat trechteren. Zij vindt het nu moeilijk om te zeggen dat er drie scenario's

Verslaglegging

Raadscommissie 4 februari 2020

moeten worden uitgewerkt.

Burgemeester Schaap zegt dat men de vragen kan beantwoorden, maar iedere fractie heeft andere vragen. Zij heeft de behoefte dat er wordt gezegd dat het college scenario's moet uitwerken. Daarin worden de vragen meegenomen. Dan komt men bij de raad terug.

Dhr. Erkens (PvdA) stelt voor het onderzoek te beperken tot de vraag of het mogelijk is om in het huidige gemeentehuis te blijven zitten, al dan niet in combinatie met andere functies. Als dat niet mogelijk is, kan men nadenken over alternatieven. Dan wordt het voor de raad behapbaar en is het voor het college ook makkelijker. Burgemeester Schaap denkt dat men dan de opdracht heel erg versmalt, want dan gaat het alleen over het huidige gebouw. Er is destijds bewust voor gekozen om er een of twee scenario's bij te doen.

Dhr. Den Burger (VVD) wil dit graag onderschrijven, want zonder vergelijking kan men de kosten van huisvesting nauwelijks bepalen.

Besluit	
Actie	De vragen van de PRD zullen schriftelijk worden ingediend. Alle vragen worden schriftelijk beantwoord.
9	Verslaglegging van de vergadering van 14 januari 2019.
Het verslag wordt vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld.
Actie	
10	Ingekomen stukken a. Samen aan zet - transformatieplan: transformatie beschermd thuis; brief van het college van B&W van Renkum van 10 december 2019, zaaknummer 101989. b. Prestatieafspraken met Vivare en de RHV 2020; brief van het college van B&W van Renkum van 28 november 2019, zaaknummer 78480. c. Onderzoeksplan interne audits 2020 art 213a Gemeentewet; brief van het college van B&W van Renkum van 19 december 2019, zaaknummer 109439.
De voorzitter meldt dat de PvdA heeft verzocht het stuk Samen aan zet op de agenda van de raad te zetten. Mw. Weeda (PvdA) licht toe dat er veel dingen in het stuk staan die heel belangrijk zijn, onder andere de financiën. Men wordt nadeelgemeente. Er wordt veel regionaal beleid uitgezet, maar ook lokaal beleid. De PvdA verzoekt te worden meegenomen. De fractie hoopt dat het verzoek wordt gehonoreerd.	
Besluit	Conform voor b en c. Stuk a is voorgedragen om te worden geagendeerd voor de raad.
Actie	
11	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.22 uur.	