

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.G. Janssen		
	Commissiegriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte		
	Commissieleden	De heer Th. H.J. Bartels	PRD	
		De Heer M. Bekkers		CDA
	Mevrouw C.D. van Bentem			
	GemeenteBelangen			
	De heer T.A. de Boer	VVD		
	Mevrouw D.A. Bondt	D66		
	De heer R.J.B. den Burger	VVD		
	Mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks		
	De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA		
	Mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks		
	Mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks		
	De heer P.W. Kraak	D66		
	De heer O.P. Velthuizen			
	GemeenteBelangen			
	Mevrouw E.L. Vink	GroenLinks		
	De heer T. Hallema	CDA		
	De heer R.C.H. van Oosterwijk	PvdA		
	De heer B.N. Verhaagen	PRD		
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder		
	Insprekers	Bij agendapunt 5 Centrum Doorwerth Dhr. Marijnissen (voorzitter Kerngroep Masterplan Doorwerth) Dhr. van Bussel (Werkgroep Ontmoetingscentrum) Mw. Masselink (Platform Doorwerth)		

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda De agenda wordt vastgesteld.	
Mededelingen Er zijn geen mededelingen	

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

2

Burgerspreekrecht.

Bij agendapunt 5 Centrum Doorwerth

- Dhr. Marijnissen (voorzitter Kerngroep Masterplan Doorwerth)
- Dhr. van Bussel (Werkgroep Ontmoetingscentrum)
- Mw. Masselink (Platform Doorwerth) – de bijdrage van mw. Masselink is aan het verslag toegevoegd.

De bijdragen zijn na te luisteren en te zien via raad.renkum.nl

Dhr. Marijnissen van de kerngroep steunt van harte het voorliggende voorstel. Het uitvoeringsplan Masterplan ligt nu echter nagenoeg stil. De kerngroep hoopt dat het snel opgepakt gaat worden. Ze staan achter de gestuurde brief op hoofdlijnen en hebben een paar opmerkingen hierover.

1. De naam Vlekkenplan voelt als een degradatie t.o.v. de naam Masterplan.
2. Wat gaat de procesmanager doen? Graag een korte beschrijving.
3. Stel dat de raad niet instemt. Wat dan?

Vragen worden gesteld door dhr. Bekkers (CDA), mw. de Groot (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. den Burger (VVD), dhr. Velthuisen (GB) en mw. van Bentem (GB).

Slot opmerking van dhr. Marijnissen is dat de kerngroep zeer te spreken is over de samenwerking met de gemeente.

Dhr. van Bussel spreekt in namens de Werkgroep Ontmoetingscentrum. De werkgroep heeft vooral naar de investeringen en de exploitatie gekeken en het eindresultaat is gepresenteerd aan de wethouders. Hij vraagt de raad om informeel een keer bij elkaar te mogen zitten en de plannen met elkaar te bespreken. Een tweede ding gaat over de Poort. Het huurcontract met de Poort wordt beëindigd en ze denken erover daar wat activiteiten te gaan ontwikkelen. Met een aantal partijen hebben ze al gesproken over mogelijke functies om een en ander te verbreden. Vragen worden gesteld door mw. Bondt (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. den Burger (VVD), mw. van Bentem (GB), mw. de Groot (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. Hallema (CDA).

Alle fracties reageren positief op het verzoek van dhr. van Bussel. Voorgesteld wordt dit gesprek in een raadsontmoeting te laten plaatsvinden.

Mw. Masselink spreekt in. Ze dankt wethouder Mulder voor het gegeven financiële inzicht. Wie is het aanspreekpunt wat betreft het Centrumplan Doorwerth? Er is nog veel onduidelijk. De werkgroep laat steken vallen door onvoldoende met de inwoners te communiceren. Over het geld vanuit het Sociaal Domein heeft ze ook een vraag. Moet voor de plannen wel geld gebruikt worden uit het Sociaal Domein? De provinciale subsidie (€ 35.000.-) die is aangevraagd is aan de gemeente beschikbaar gesteld. Tot op heden is nog geen afrekening overhandigd aan het Platform, terwijl hier wel om verzocht is. Mw. Masseling heeft niet zelf de subsidieaanvraag ingediend. Het is wel in haar naam gedaan.

Er worden vragen gesteld door dhr. Bartels (PRD), dhr. Velthuisen (GB) en dhr.

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Bekkers (CDA).	
Besluit	n.v.t.
Actie	De Werkgroep Ontmoetingscentrum wordt uitgenodigd voor een Raadsontmoeting. De agendacommissie neemt dit 16 december a.s. mee in hun vergadering.
3	Informatieplicht collegeleden.
Er is geen informatie vanuit het college.	
Besluit	
Actie	
4	Rondvraag.
Er zijn geen vragen voor de rondvraag aangemeld	
Besluit	
Actie	
5	Centrum Doorwerth.
Geadviseerd besluit	
1. Herzien besluit over Masterplan Doorwerth centrum t.a.v.	
<ul style="list-style-type: none">• Inzetten van het budget ISV 1 ter grootte van € 200.000,- en een budget van € 200.000,- uit de reserve Sociaal domein voor afdekking van de schadeloosstelling aan KBH.• Loslaten uitgangspunt kostenneutraliteit van het gehele Masterplan.• Uitvoering geschiedt per deelproject. We geven prioriteit aan deelprojecten die geld opleveren en waarmee de afboeking van € 365.000 wordt gecompenseerd en het voorbereidingskrediet wordt terugverdiend. De deelprojecten die geld kosten kunnen pas daarna worden gestart. Daarover worden dan go/no go momenten aan de raad voorgelegd.• Deelprojecten kunnen op onderdelen afwijken van het Masterplan. Het Masterplan blijft gelden als vlekkenplan.	
2. Afboeken van gemaakte plankosten.	
3. Instemmen met de geschetste aanpak	
Woordvoerders zijn: mw. de Groot (GL), dhr. Bartels (PRD), mw. Bondt (D66), dhr. Hallema (CDA), dhr. den Burger (VVD), mw. van Bentem (GB) en dhr. Erkens (PvdA).	
GL: Het voorstel wekt bij GL veel verwondering en buikpijn op. Het door de raad goedgekeurde project wordt door de zijdeur af geserveerd. Is dat de bedoeling van	

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

het college? Wat gaan we nu doen met de opbrengsten uit de rendabele delen? Gaan die in de algemene reserve of komen ze ten goede van Doorwerth. GL is voor het voorstel van fasering, maar waar blijven dan de voorzieningen en hoe zit het met het 'hart van Doorwerth'? Dit staat ook niet in het voorstel.

PRD:

PRD vraagt zich af of het college dit niet allang heeft zien aankomen. Had dit voorstel niet eerder naar de raad gekund? PRD mist ook een routekaart. Dat is in verband met de helderheid zeer wenselijk. Wat is de woningbehoefte? Daar wordt alleen in het algemeen iets over gezegd. Gaat het om Rijksbesluiten waaraan we moeten voldoen of ook om onze eigen regelgeving? Er zijn veel zienswijzen gekomen. Had dit niet eerder kunnen worden gestroomlijnd? Het voorzichtigheidsprincipe graag even toelichten. 'BBV wordt oppoortuun', kan dat ook toegelicht worden? Hoe zit het met de keuze voor een advies vaneen deskundige en geen taxatie?

D66:

D66 stelt een aantal technische vragen. Waarom heeft u de raad niet eerder meegenomen in de problemen die u nu pas na een jaar aankaat. Was de gebleken complexiteit van dit Masterplan en het zonder project manager te kunnen doen nu een inschattingsfout? Er moeten meer locaties worden gevonden voor woningen om meer opbrengsten te kunnen genereren. Wat bedoelt u hiermee, De Richtersweg? Is dit niet te rooskleurig gedacht? De reservering van €400.000 wordt nu formeel ingezet waarvan €200.000 uit de reserve Sociaal Domein. Dit Sociaal Domein deel was voorgesteld omdat er ook een component 'ontmoeten' was. Hoe moet ik dit deel, dit component ontmoeten nu in het huidige voorstel terug zien, waardoor die reserve Sociaal Domein gerechtvaardigd is? U heeft het in het verleden gehad over Subsidies Provincie. Ik begrijp daaruit dat subsidie Steengoed benutten nog niet is aangevraagd, klopt dit ?

CDA:

Wat is de kern van het voorstel? In hoeverre is met de inwoners over het plan gesproken en wat zijn de afspraken die met hen gemaakt zijn? Hoe gaat college om met de gewekte verwachtingen van inwoners die niet bewaarheid zijn? Hoe groot is de kans dat de optimalisatie plannen wel van start gaan? Waarom is er 168.000 euro nodig voor een procesmanager en kan hij zijn opdracht wel waarmaken met maar één dag in de week.

VVD:

VVD vindt het een zeer onduidelijk voorstel dat voorligt. In 2017 is hierover al eens besloten. Het lijkt erop dat we weer 4 ton richting KBH gaan sluizen. VVD is tegen het afboeken van de gemaakte plankosten. In de Grex staat het geprognostiseerde verlies. Als je een Grex maakt, moet je daarin behalve alle kosten ook alle baten opnemen. Naast die 4 ton aan KBH moet je ook 4 ton aan inkomsten boeken. De

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Grex is door een andere partij opgesteld nu. Er zit een denkwijze achter een Grex. Wat zijn de overwegingen van het college om een andere partij deze Grex op te laten stellen? Het aantal woningen is minder geworden en de grondprijs is in tegenstelling tot de marktontwikkeling naar beneden gegaan. Het is ook voor ons zeer de vraag of de genoemde plankosten in zijn geheel moeten worden afgeboekt. Wat is nou eigenlijk het gat dat gedekt moet worden?

Met de volgordelijkheid heeft de VVD erg veel moeite. Eerst moet duidelijk zijn wat er met de locatie van Woonzorg gaat gebeuren. Dit is de kern van het masterplan. Als dit om welke reden dan ook eruit valt blijft er niets over van het masterplan. Het voorstel is niet rijp voor behandeling, vindt de VVD. Het zou niet vastgesteld moeten worden in de raad van 16 december a.s.

GB:

GB heeft twijfel over de financiën en over de Grex en sluiten zich aan bij de opmerkingen en vragen van de VVD. Het opsplitsen in deelprojecten is dat echt zo negatief? Iedereen wil resultaat. In regievorm opstarten van zo'n groot project is uniek in Nederland. Alle facetten in het masterplan wil GB terugzien in het resultaat van het centrumplan Doorwerth. Mensen hebben recht op stukjes resultaat en wellicht geeft het opknippen van het project dit gewenste resultaat.

Dhr. den Burger (VVD) stelt een vraag. Mw. van Bentem (GB) vindt ook dat de grote lijn van het masterplan moet worden vastgehouden. De ziel van het plan moet je bewaken.

Mw. de Groot (GL) heeft ook een vraag. Wat vindt GB van fasering en van aparte besluitvorming? Mw. van Bentem (GB) denkt dat door een go/no go per deelproject in te lassen er wel een versnelling kan komen. We willen resultaat en zo kan dit wellicht.

PvdA:

PvdA is teleurgesteld, boos en beschaamd. Het is pijnlijk dat we de boodschap aan Doorwerth moeten geven dat alles weer is verdaagd. Excuses hiervoor. PvdA heeft veel vragen.

Het realiseren van het masterplan blijkt zeer complex. Dat wisten we toch al aan het begin? Hebben we dit onderschat? De grondexploitatie is geactualiseerd in 2018 en nu pas komt naar boven dat het plan een tekort heeft van meer dan een miljoen euro. Was dit niet eerder bekend? Of de voorgestelde wijzigingen adequaat en voldoende zijn is voor PvdA zeer de vraag. Kostenneutraliteit wordt losgelaten. Wat betekent dat? Wie gaat dan de deelprojecten betalen? Alles is krap aan. Gesprekken met Woonzorg moeten nog worden gevoerd. Wat betekent deze aanpak voor de geplande scholenbouw? Over het afboeken van de gemaakte plankosten en het aanwenden van de reserves valt nog veel te zeggen. Dat komt nog wel. We verdienen het wel terug werd gezegd door de toenmalige wethouder. Niets doen is geen serieus alternatief. Maar het voorstel goedkeuren is veel te riskant, vindt PvdA. PvdA adviseert het college dan ook de opmerkingen die vanavond gemaakt worden

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

op te pakken en met een aangepaste versie van het voorstel terug te komen.

Wethouder Mulder reageert op de eerste termijnen.

De bedoeling van het masterplan is nog steeds een prachtige kans te bieden voor de toekomst van Doorwerth. Er is inderdaad een verkeerde inschatting gemaakt. Het is nooit de bedoeling van het college geweest het masterplan te niet te doen. De wethouder wil het masterplan weer op de rails zetten zodat iedereen weet waar het naartoe gaat.

Wat betreft de term vlekkenplan is het college zich te weinig bewust geweest dat dit de indruk kan wekken dat het masterplan van 2017 zou worden gedegradeerd. Dat is niet de bedoeling. Wel ziet het college de noodzaak te optimaliseren waar dit kan. In uw besluitvorming krijgt u hierover dus de regie. De besluittekst roept vragen op en dat betreurt de wethouder. Blijft het geld voor Doorwerth bestemd of vloeit het naar de reserves? In principe stromen gelden terug naar de portemonnee (algemene reserves) maar ze kan zich goed voorstellen dat er een reserve wordt gemaakt voor Doorwerth. Een routekaart is een mooie term. Daar is de procesmanager ook voor aangenomen. Die gaat rekenen en tekenen en zo krijgen we de route helder. De nota wonen is een belangrijke nota waaraan we ons houden wat betreft de woonbehoefte. We gaan het beleid niet oprekken, we gaan kijken hoe we de opbrengsten kunnen optimaliseren. De BBV regels zijn leidend en daarom we moeten afboeken. Zelf hebben we het voorzichtigheidsprincipe. Dus het zijn zowel landelijke als eigen regels waarom we moeten afboeken. Hoe kan het dat de raad op dit moment pas het voorliggende voorstel krijgt? Dat heeft inderdaad te lang geduurd. In oktober 2019 bent u geïnformeerd over een nieuwe berekening. In de tussentijd is er een raadsbrief gekomen dat het wat langer ging duren. De reden is dat er te kort is aan capaciteit, wisselingen en omdat we dingen aan elkaar wilden koppelen. Dat zijn de redenen, maar het is inderdaad erg laat. Dat willen we anders gaan doen. De boekwaarde zit in het financiële plaatje van het masterplan, daar zit een opbrengst onder geprognostiseerd. Er is gekeken naar provinciale subsidies. We willen daar ook met de procesmanager nogmaals naar kijken. We willen de trein weer aan het rijden krijgen, vandaar dit voorstel maar wel op een financieel verstandige manier. De intentie is dat het masterplan tot zijn recht komt. De onderbouwing van het aangevraagde bedrag in de begroting daarin zit de procesmanager en de woningbouw op het Woonzorg terrein en het bestemmingsplan. Een nadere specificering kan worden toegestuurd. Wat betreft een nieuwe Grex, de wethouder is niet op de hoogte van de reden waarom voor een nieuwe partij is gekozen. Er was behoefte aan een frisse blik. Dat gaat ze nog nazoeken. Dan neemt ze meteen de andere vragen over de Grex mee.

Gezegd wordt; ga eerst optimaliseren en kijk dan wat er kan worden afgeboekt. Dat kan niet want we moeten eerst rekenen en tekenen. In januari 2021 heeft de wethouder een afspraak staan met Woonzorg Nederland. Ze vraagt na of er gesprekken zijn geweest met Vijf Dorpen en NLB. Het college vindt het niet reëel dat er nog kan worden terug verdiend, vandaar dat kostenneutraliteit is losgelaten in dit

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

voorstel. Wat betreft het schooldeel, dat is een aparte financiering. Er is procesmatig een knip gemaakt. Dit loopt. Er zijn goede afspraken gemaakt met de scholen. De stikstofzienswijze is nu nog wel spannend. Hierover heeft de wethouder contacten met de provincie.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), mw. de Groot (GL), dhr. Bartels (PRD), mw. Bondt (D66), dhr. Hallema (CDA), mw. van Bentem (GB) en dhr. Erkens (PvdA).

VVD:

VVD stelt aan de andere fracties de vraag of de locatie Woonzorg Nederland cruciaal is voor de volgorde van de dingen en voor het overeind houden van het masterplan.

In 2017 heeft de raad de besluittekst rondom het Masterplan geamendeerd. Wat we nu zien is dat we een bestemmingsplan hebben en we hebben een Grex, maar we hebben zitten pitten want we hebben iets gemist. Anderhalf jaar geleden hadden we hierover met elkaar al moeten praten.

Het in zijn geheel afboeken van alle plankosten is ongewenst. De voorkeur heeft splitsen van de 365.000 euro in een deel dat echt niet meer terug te verdienen is en een deel dat als stok achter de deur voor het vervolg staat met als opdracht om dat in ieder geval terug te verdienen. We moeten wel iets aan dit project overhouden. Het loslaten van de kostenneutraliteit blijft een struikelblok voor de VVD. Want niet duidelijk is wat daarvoor in de plaats moet komen.

Al deze bezwaren maken het schrijven van een amendement weinig zinvol en is hierdoor niet op te stellen. Een negatief besluit is niet wenselijk. Maar instemmen hiermee is ook niet goed. Dus de vraag aan de andere fracties om besluitvorming uit te stellen en te koppelen aan de besluitvorming rond Woonzorg.

Dhr. Velthuis (GB) vraagt of VVD het met alle besluiten niet eens is, zoals het splitsen van het masterplan in deelprojecten. VVD ziet er niks in om het te splitsen. Splitsen gekoppeld aan de vorming van een reserve met de opbrengsten uit de renderende projecten is feitelijk het zelfde als niet splitsen en de opbrengsten van de renderende delen van het masterplan beschikbaar houden voor de niet-renderende. Dus dan kan je het net zo goed laten zoals het nu is.

GL:

GL ziet weinig concreets richting hart van Doorwerth en cohesie etc. Het is er wel in woorden, maar GL ziet het verdwijnen als je het hebt over de aparte go/no go besluiten. Er moet aandacht zijn om het in een keer te gaan uitvoeren. Het masterplan moet het uitgangspunt zijn voor de ruimtelijke ontwikkelingen. Het hoeft niet tot op de letter te worden uitgevoerd. We kunnen als raad nog invloed uitoefenen wanneer we praten over het bestemmingsplan. We hebben ook het budgetrecht. We moeten ermee aan de gang, maar of dit de manier is? GL voelt wel

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

mee met de VVD. Waarom is er nu zo'n groot verlies? De vier ton was er al. Waarom ligt het nu weer voor? Er is al over besloten door de raad. GL vraagt zich af of het voorstel wel helder is en of er wel voldoende aanknopingspunten zijn om een goed besluit te kunnen nemen. Het woonzorg perceel moet de plek worden waar de huizen moeten komen en waar we dus het geld zouden verdienen. Wat wil het college daarmee? Er zit dus een volgorde in volgens GL. We kunnen hier nu nog geen besluit over nemen.

Dhr. den Burger (VVD) reageert nog naar de insprekers. Het proces komt niet tot stilstand als de raad niet zou besluiten over dit voorstel. De procesmanager kan aan de slag.

PRD:

De opmerking van de wethouder over de routekaart is duidelijk. En PRD is gevoelig voor de suggesties van de VVD en wil deze bespreken in de fractie. Mochten we 16 december a.s. een ordevoorstel doen als raad om het van de agenda te voeren, dan wil PRD wel graag een notitie waarin staat aangegeven waar het college zich op zou moeten richten (referentiepunten). Dat heeft PRD graag voorafgaand van de raadsvergadering.

D66:

Het was een inschattingsfout te denken dat wij dit als Renkum konden verwezenlijken. D66 gelooft dat er een groot risico is dat niet alles uit het masterplan kan worden gerealiseerd. Cruciaal voor D66 is dat de school wordt gerealiseerd. De realisatie van een Kind-centrum staat voor D66 vooraan. Of opknippen dit mogelijk maakt, is zeer vraag. Het te lang laten voort duren van de problematiek en zijn complexiteit en de raad laat meenemen hierin.

De afgeboekte €200k uit de reserve Sociaal Domein en het ontmoetingsdeel. Dit deel staat op losse schroeven. Wij krijgen nu het idee dat dit onderaan bungelt. Woonzorg terugkopen en het optimaliseren van dit gebied als woningbouwlocatie. Onderschat u de problematiek niet? We hebben nu wellicht groen licht m.b.t. Stikstof. De zienswijzen op dit gebied die zeker zullen komen zullen ervoor kunnen zorgen, dat u een en ander toch te rooskleurig inschat. Dit zal betekenen dat het eindeloos en te lang zal duren en niet meer als verdien model kan worden gezien, maar eerder kosten met zich zal meebrengen.

CDA:

Wat betreft de doorbelasting van de plankosten wil het CDA weten of dit externe uren of interne uren zijn? Er had beter inzicht kunnen worden gegeven in wat er allemaal nog wel kan. Dit had in het voorstel inzichtelijk moeten zijn. CDA neemt de suggestie van VVD over Woonzorg mee naar de fractie. En CDA is het ermee eens dat het zoals het nu voorligt niet rijp is voor besluitvorming.

GB:

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Voor GB is helderheid over Woonzorg essentieel. Uitstellen is wel frustrerend, maar we kunnen gelukkig wel door met de procesmanager. Even de antwoorden van de wethouder afwachten en anders nog een maand uitstellen.

PvdA:

Dit voorstel is volgens PvdA niet rijp voor besluitvorming. Er zijn nog te veel onduidelijkheden. PvdA wil de handschoen oppakken om een notitie op te stellen om heldere uitgangspunten voor het college op papier te zetten. PvdA krijgt nog graag een verduidelijking over de thema's en momenten waarop de raad de regie zou moeten nemen? We zijn collectief verantwoordelijk voor wat er op dit moment aan de hand is in Doorwerth. Ook de raad moet zich hierover beraden.

Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat hij een motie of motie vreemd aan de orde zal schrijven zoals gevraagd door PRD.

Wethouder Mulder reageert op de tweede termijnen. Het is klip en klaar dat de raad meer helderheid wil over een aantal zaken. Fijn dat de raad dit concreet maakt door middel van een motie. Dat biedt handvatten voor een nieuw voorstel. Het belang wat betreft duidelijkheid over de locatie Woonzorg deelt het college. Het is de intentie niet om daar afscheid van te nemen. We hebben de voorziening getroffen in het voorstel van 2017 waarom nu dan weer hierover besluiten? Daar is verwarring over. Nu is het besluit om de reserve ook in te zetten. De wethouder gaat nog overleggen met de accountant en de controller over de stok achter de deur. De school is ruimtelijk onderdeel van het masterplan. In financieel en procesmatige zin is het apart. Het wordt ergens ander uit gefinancierd en er loopt een proces met de scholen. Wat betreft de stikstofproblematiek is een zienswijze geweest en hierover is advies gevraagd bij de provincie. De raad wordt geïnformeerd wanneer dit vertraging oplevert.

Wat kan er nog meer? Dat moeten we uitwerken. We gaan beginnen met de procesmanager en komen zo snel mogelijk terug met een uitgewerkt plan. Wat betekent regie voor de raad? Dat zijn de go/no go momenten die ingebouwd zijn.

Mw. van der Molen (MT lid en projectleider) beantwoordt de overgebleven vraag over de onderbouwing van de 365.000 euro. Plankosten bij projecten bestaan altijd uit alle kosten intern en extern. Afgesproken is dat de kosten van de eigen adviseurs en externe adviseurs die worden terugverdiend door het project. Zo is het afgesproken daar houden we rekening mee in de begroting.

Besluit	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 december a.s. Er wordt een motie of motie vreemd voorbereid. Eventueel komt er een ordevoorstel om het voorstel van de agenda af te voeren.
Actie	De wethouder beantwoordt een aantal vragen van de VVD zo spoedig mogelijk schriftelijk.

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

	<ul style="list-style-type: none">• Waarom een nieuwe partij voor het Grex?• Waarom de 'baten' voor de schadeloosstelling van KBH niet opgenomen in de Grex?• Waarom tegen de markttrend in lagere opbrengsten voor de grond?• Waarom minder woningen dan in de Grex 2017?• Zijn de af te boeken plankosten te splitsen in het deel dat zeker niet meer afgedekt kan worden en dat mogelijk nog wel afgedekt kan worden in het project en welke gevolgen heeft dit voor de Grex?• Zijn er gesprekken geweest met o.a. MOB en Vijf Dorpen inzake de locatie Richtersweg?
Toezegging	<p>De onderbouwing van het aangevraagde bedrag in de begroting daarin zit de procesmanager en de woningbouw op het Woonzorg terrein en het bestemmingsplan. Een nadere specificering kan worden toegestuurd.</p> <p>Wat betreft de onderwijslocatie is een zienswijze geweest en hierover is advies gevraagd bij de provincie. De raad wordt geïnformeerd wanneer dit vertraging oplevert.</p>
6	Beeldkwaliteitsplan 'Vera Eijbershof'.
<p>Geadviseerd besluit: Het beeldkwaliteitsplan 'Vera Eijbershof' ongewijzigd vaststellen.</p> <p>Woordvoerders zijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Hallema (CDA), mw. van Bentem (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. den Burger (VVD), mw. de Groot (GL), dhr. Verhaagen (PRD).</p> <p>D66: De watertoets geeft een onderbouwing van de water paragraaf. Water vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. Op alle beeldplaten leest D66 echter niets terug over de borging dat het water dat van het boven gebied komt geen overlast geeft. Onderdeel D over de verkeersontsluiting is niet terug te zien in het plan. Graag een nadere toelichting.</p> <p>CDA, GB, VVD hebben geen vragen en vinden dat er een mooi plan ligt.</p> <p>PvdA: Ook PvdA heeft geen vragen en is content over de beantwoording van de vragen van CDA. Er zit één puntje dwars namelijk de naam Vera Eijbershof. Moet dit gezien worden als werktitel?</p> <p>GL: GL is redelijk positief over het plan. GL hoopt dat het plan wel zo groen wordt als gesteld wordt en dat de prijzen betaalbaar zijn. Zijn de kaders nu na vier jaar niet wat</p>	

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

verouderd? Zijn ze nog wel van toepassing? Hadden ze niet geëvalueerd moeten worden? Er is 1.8 plek voor parkeerplaatsen. Is er ook ruimte voor een fietsparkeerplaats? Kan dit bij nieuwe kaders meegenomen worden, dat er plek moet zijn voor fietsparkeerplaatsen?

PRD:

De trapjes voor de huizen zijn niet erg toegankelijk. Dit heeft PRD al eerder opgemerkt en met deze opmerking van PRD is niets gedaan, Het is wel een leuk plan. Normaal maak je een beeldkwaliteitsplan vooraf. Hier lijkt het een soort legalisering van het plan. Waarom is het niet voor de planvorming opgesteld?

Wethouder Maouche beantwoordt de vragen. In juni heeft u gesproken over het plan, dus het is wel degelijk aan u voorgelegd vóór de planvorming. Het is nu een bevestiging. Hiermee kan er getoetst worden op de gestelde kaders. Fietsparkeerplaatsen meenemen als kaders, die suggestie neemt hij mee terug. Er worden 21 parkeerplaatsen gerealiseerd dat is wel wat krap. Dat heeft te maken met het oppervlak van deze inbreidingslocatie. De kaders van 2016 zijn inderdaad even geleden maar bestemmingsplannen kunnen tien jaar mee. We werken aan de omgevingsvisie en dan kunnen we weer nieuwe kaders meegeven. Wat betreft de naamgeving, hier heeft PvdA een terecht punt. Deze naam heeft het college echter al wel vastgesteld twee weken geleden. Dus die staat nu wel vast. We wijken hiermee inderdaad af van de afspraken. We hebben advies gevraagd over de naam bij Stichting Heemkunde en die was positief over het voorstel. Wat betreft de ontsluiting; er komen twee verkeersontsluitingen. Het tweede deel van het plan moet nog in planontwikkeling komen. De grond is alleen nog niet van ons. We maken nu alvast wel een tweede aansluiting mogelijk. Wat betreft de watertoets, het klopt het dat dit plan ligt op een gradiënt. Dus de risico's moet je op het terrein oplossen. Alle huizen zijn afgekoppeld en het regenwater infiltreert direct in de grond.

Besluit	Dit stuk wordt als sterstuk op de agenda van de raad van 16 december a.s. geplaatst.
Actie	n.v.t.
7	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.33 uur.	

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Bijdrage burgerspreekrecht mw. I. Masselink – voorzitter Stichting Platform Doorwerth

"Het is gezien in Doorwerth en niet onopgemerkt gebleven"

Vandaag sta ik hier weer, de voorzitter van de Stichting Platform Doorwerth, nu vanwege het agenda punt de herziening van het Centrumplan Doorwerth en de geadviseerde besluiten.

Ik heb een aantal punten, die ik graag vanuit het dorp Doorwerth zou willen toelichten.

- a. Allereerst: Hartelijk dank voor de **financiële feiten**, wethouder Marinka Mulder.
Er is nu eindelijk inzicht hoeveel het voorwerk van de opstelling van de plannen vanaf 2017 gekost heeft. Daarover was de vorige bijeenkomst geen duidelijkheid over.
Eerlijk gezegd, schrok ik van het totale bedrag, want voor ons in Doorwerth er ligt nog steeds een vlekkenplan op tafel. Concrete bouwplannen zijn er nog steeds niet?

- b. **Wie is het aanspreekpunt in het dorp wat betreft het Centrumplan Doorwerth?**

Met de Stichting Platform Doorwerth (Dorpsplatform Doorwerth), heeft de gemeente Renkum twee convenanten gesloten voor het ontwikkelen van een Centrumplan Doorwerth.

De **Kerngroep**, is al die jaren tot 31 december 2020 als werkgroep o.l.v. Ton Marijnissen steeds het aanspreekpunt is geweest voor de portefeuille houdende wethouder.

Met het tot stand komen van het Masterplan in 2017 had de kerngroep haar taak volbracht en daarmee ook een grote verantwoordelijkheid op haar schouders genomen en aanvaard Doorwerth een Centrum te bezorgen. Aan dit traject hebben zij vele vrije uren aan besteed.

Er volgde nog een tweede convenant van twee jaar, waarbij de Kerngroep de bewaking van de uitvoering van het Masterplan als opdracht kreeg, opnieuw o.l.v. Ton Marijnissen.

Helaas laat de communicatie van deze Kerngroep met de inwoners nogal wat te wensen over.

Zo lijkt het voor veel dorpsgenoten, nog steeds zo dat plannen uit de hoge hoed komen. De Poort dicht; de Poort gesloopt; wel scholen gebouwd; geen geld voor een ontmoetingscentrum; Nu ook de beëindiging van het beheer van de Poort door de Stichting Poort van Doorwerth; een werkbedrijf wordt gestart. Ook voor u, raadsleden was het toch ook zo langzamerhand onduidelijk, wie er eigenlijk recht van spreken had, namens Doorwerth?

Kortom deze werkgroep, laat steken vallen, door niet in begrijpbare taal met de inwoners te communiceren. Hierin zou toch door u verbetering geëist kunnen worden?

- c. **Geld uit het Sociale domein naar rood.**

Gezien het feit dat er veel waarde wordt gehecht aan de sociale cohesie, er is sprake van het waardevolle sociale kapitaal in Doorwerth, verbaast het mij toch, dat u wordt voorgesteld om de projectontwikkelaar KBH schadeloos te stellen, en € 200,000.—Euro uit het budget uit het sociale domein van Wethouder Rolink te gebruiken.

Ik vraag mij af, of u dit moet willen, gezien het feit dat steeds meer inwoners gebruik maken van voorzieningen in het sociaal domein. En bij alle gemeentes zijn er tekorten. Is dit in Renkum dan niet het geval?

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

- d. Het Masterplan dat u heeft goedgekeurd, blijkt voor u toch ook een merkwaardige luchtspiegeling te zijn achteraf, zo lees ik in de stukken. Er zitten meer haken en ogen aan, dan in eerste instantie bleek. Het lijkt mij onverstandig het principe van de kostenneutraliteit los te laten. Het geeft veel te weinig grip op de uitgaven. En het zijn wel onze belastingcenten, die u tot nu toe met ruime hand in Doorwerth al heeft uitgegeven zonder dat de burger daar iets van terug gezien heeft. Wij moeten ze uiteindelijk wel ophoesten.

Hetzelfde gevoel van leven in een droom hebben wij in het Doorwerth, toen ik gisteravond een overzicht kreeg van de Kerngroep en de Stuurgroep Masterplan Doorwerth, die zich laat ondersteunen en adviseren, of die hen werk uit handen neemt door drie werkgroepen en een Nieuwe Stichting Centrum Doorwerth.

- e. Op deze laatste **Stichting Centrum Doorwerth**, opgericht in juni 2020 wil ik u toch even attent maken. Door de oprichting van deze Stichting, slechts als rechtspersoon dienend, voor het beheer van de aangevraagde gelden, zoals zij in haar taakomschrijving zegt.
Hiermee is dus de laatste dunne draad van de Kerngroep met het Dorpsplatform definitief doorgesneden van de zijde van de Kerngroep. Invloed van derden is hiermee niet meer mogelijk.
Je hoort erbij of je hoort er niet bij.
Helaas luistert de gemeente bij overleg over Doorwerth alleen naar deze groep inwoners. Feit is dat het bestuur van het Platform Doorwerth, de afgelopen jaren nooit uitgenodigd is, noch betrokken bij enige integraal overleg van het Masterplan. Dit vind ik als voorzitter een zeer kwalijke ontwikkeling, waartegen ik verscheidene keren heb geprotesteerd, maar ik vond geen gehoor.

Verantwoording van de provinciale subsidie.

- f. Tot slot: de laatste provinciale subsidie door het Platform Doorwerth aangevraagd bij de Provincie Gelderland voor de Kerngroep Masterplan Doorwerth als budget voor de bewaking en uitvoering van het Masterplan, daarvan zijn de verslagen over de jaren 2018 en 2019 nog steeds niet openbaar beschikbaar. Destijds is overeengekomen is met de aanvrager, ik dus, dat de gemeente de subsidie van € 35.000.— zou beheren. Tot op heden heeft de stichting Platform Doorwerth nog een financiële afrekening gezien. Desgevraagd nagevraagd bij dhr. Marijnissen of deze nog te verwachten zou zijn, leek het hem voldoende slechts bij de Provincie Gelderland verantwoording af te leggen. Hierbij gaat hij geheel voorbij aan onze juridische verhouding van de afgelopen jaren.

Door al dit gedoe in Doorwerth, waarbij vrijwel niemand nog enig idee heeft waar zijn mening gehoord zou kunnen worden, lijkt de functie van Dorpsplatform ook aan een grondige evaluatie toe.

Is een Dorpsplatform nog wel een werkvorm voor deze tijd. Daarom heb ik met veel plezier tijd gestoken in de Facebook pagina van het Dorpsplatform als een communicatiemiddel voor Doorwerth. Leest u ook al mee?

Was getekend,

Ineke Masselink

Voorzitter Stichting Platform Doorwerth.

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

Bijdrage burgerspreekrecht dhr. T. Marijnissen – Kerngroep Masterplan Doorwerth

Dames en heren Raadsleden en Commissieleden.

Mijn naam is Ton Marijnissen en ik spreek hier namens de Kerngroep Masterplan Doorwerth. De Kerngroep bewaakt de uitvoering van het Masterplan dat door een burgerinitiatief ontstaan is.

Het is stil in het centrum van Doorwerth. Relatief stil! Er worden weliswaar twee grote bomen omgezaagd die vervangen moeten worden, het winkelcentrum is goed bezet en er zijn een paar dames en heren aan het jeu-de-boulen ondanks de kou. Maar toch is het relatief stil. Na de unanieme instemming van deze raad op juni 2017 omtrent het Masterplan van Doorwerth hadden we na 3 ½ jaar meer bedrijvigheid in het centrum verwacht. Hijskranen, bouwhekken, graafmachines en nieuwsgierige voorbijgangers die de laatste stand van zaken van de bouw willen opnemen. Maar niets van dat al. Het is stil in het centrum van Doorwerth.

Begrijpelijk kosten de voorbereidingen van een complex stedenbouwkundige aanpak tijd, veel tijd. Op de bushokjes, die het POP-UPplein versieren, staat ook aangegeven dat de verwachte aankomst zal plaatsvinden in 2028, tien jaar na de opening van het tijdelijke POP-UPplein! Zo maar een schot voor de boeg. Dat noemen we verwachtingenmanagement.

U heeft als raad een brief ontvangen van het college met als onderwerp Centrum Doorwerth. In de raadszitting van december 2020 wordt u als raad gevraagd om uw mening over de inhoud van deze brief te geven. Als Kerngroep zijn wij in grote lijnen groot voorstander van de inhoud van de brief. Er worden voorstellen gedaan om het proces weer in beweging te krijgen. En als Kerngroep, en ook namens vele bewoners en ondernemers steunen wij van harte dit voorstel. Want nu ligt het nagenoeg stil. Door gebrek aan capaciteit binnen de gemeentelijke organisatie ligt het uitvoeringsdeel van het Masterplan nagenoeg stil. En met het voorstel dat in deze brief is verwoord kan het proces weer op gang komen. Dat hopen wij als Kerngroep van harte en dat hopen vele bewoners en ondernemers uit Doorwerth ook. Wij staan achter de brief die aan u gestuurd is, op hoofdlijnen. Op hoofdlijnen, want er zijn ook een paar kanttekeningen te noemen waarvoor we uw aandacht vragen.

Die kanttekeningen zijn de volgende:

1. Vlekkenplan: In de brief wordt voorgesteld om het Masterplan te laten gelden als vlekkenplan. Dat vinden wij als Kerngroep een onjuiste formulering. Een vlekkenplan is een ruwe of voorlopige indeling van een gebouw of een stad. Het vlekkenplan beschrijft waar de verschillende onderdelen een plekje zullen krijgen. En het Masterplan is veel meer. In het Masterplan is een ambitie beschreven voor sociale ontmoeting, zijn gebouvvolumes en -hoogtes omschreven, kwaliteitsaanduidingen gegeven, aantallen woningen genoemd, parkeerplaatsen aangegeven in overeenstemming met de ondernemers, er is zelfs een verlichtingsplan aangegeven. Wij zien het woord Vlekkenplan als een degradatie van het Masterplan. Wij kunnen ons niet voorstellen dat u als Raad in uw opdracht van 2017 dit zo bedoeld heeft. Het zijn maar woorden, maar het is belangrijk om de juiste formuleringen te kiezen. Het Masterplan is niet heilig. Met goede argumenten mag en kan er van afgeweken worden.
2. Procesmanager: Wij ondersteunen het voorstel uit de brief nadrukkelijk om geld vrij te maken voor het inhuren van een procesmanager. De aanstelling van een procesmanager is reeds eerder omschreven op pag. 57 van het Masterplan. Zonder procesmanager zal de uitvoering van het Masterplan geen gestalte krijgen. Maar wij vragen ons af wat deze procesmanager gaat doen, hoe lang hij/zij ingezet wordt, wat het resultaat moet worden van zijn/haar inzet? Een korte omschrijving lijkt ons in relatie tot de hoogte van het bedrag, op zijn plaats.
3. Kanttekeningen: Stel dat u niet instemt met dit voorstel, wat dan? Als Kerngroep zijn wij ervan overtuigd dat de gemeente Renkum er alles aan wil doen om van Doorwerth een mooi dorp te maken, met een bruisend hart, waar

Verslaglegging

Raadscommissie 2 december 2020

het goed is om te wonen. Maar we weten ook dat de financiële middelen uit het plan gegeneerd moeten worden. En naar ons oordeel kan dat ook, door de kosten te drukken en de opbrengsten te verhogen. Wij denken daar graag in mee. Maar wat geeft de toekomst als de opbrengsten te laag blijven en de kosten te hoog. Gebeurt er dan niets? Daar kun je het als gemeente niet bij laten zitten. Dát mag je niet laten gebeuren.

Ik dank u voor uw aandacht!