

Inspreekrecht 2 december 2020

Dames en heren Raadsleden en Commissieleden.

Mijn naam is Ton Marijnissen en ik spreek hier namens de Kerngroep Masterplan Doorwerth. De Kerngroep bewaakt de uitvoering van het Masterplan dat door een burgerinitiatief ontstaan is.

Het is stil in het centrum van Doorwerth. Relatief stil! Er worden weliswaar twee grote bomen omgezaagd die vervangen moeten worden, het winkelcentrum is goed bezet en er zijn een paar dames en heren aan het jeu-de-boulen ondanks de kou. Maar toch is het relatief stil. Na de unanieme instemming van deze raad op juni 2017 omtrent het Masterplan van Doorwerth hadden we na 3 ½ jaar meer bedrijvigheid in het centrum verwacht. Hijskranen, bouwhekken, graafmachines en nieuwsgierige voorbijgangers die de laatste stand van zaken van de bouw willen opnemen. Maar niets van dat al. Het is stil in het centrum van Doorwerth.

Begrijpelijk kosten de voorbereidingen van een complex stedenbouwkundige aanpak tijd, veel tijd. Op de bushokjes, die het POP-UPplein versieren, staat ook aangegeven dat de verwachte aankomst zal plaatsvinden in 2028, tien jaar na de opening van het tijdelijke POP-UPplein! Zo maar een schot voor de boeg. Dat noemen we verwachtingenmanagement.

U heeft als raad een brief ontvangen van het college met als onderwerp **Centrum Doorwerth**. In de raadszitting van december 2020 wordt u als raad gevraagd om uw mening over de inhoud van deze brief te geven. Als Kerngroep zijn wij in grote lijnen groot voorstander van de inhoud van de brief. Er worden voorstellen gedaan om het proces weer in beweging te krijgen. En als Kerngroep, en ook namens vele bewoners en ondernemers steunen wij van harte dit voorstel. Want nu ligt het nagenoeg stil. Door gebrek aan capaciteit binnen de gemeentelijke organisatie ligt het uitvoeringsdeel van het Masterplan nagenoeg stil. En met het voorstel dat in deze brief is verwoord kan het proces weer op gang komen. Dat hopen wij als Kerngroep van harte en dat hopen vele bewoners en ondernemers uit Doorwerth ook. Wij staan achter de brief die aan u gestuurd is, op hoofdlijnen. Op hoofdlijnen, want er zijn ook een paar kanttekeningen te noemen waarvoor we uw aandacht vragen.

Die kanttekeningen zijn de volgende:

1. Vlekkenplan:

In de brief wordt voorgesteld om het Masterplan te laten gelden als **vlekkenplan**. Dat vinden wij als Kerngroep een onjuiste formulering. Een

vlekkenplan is een ruwe of voorlopige indeling van een gebouw of een stad. Het vlekkenplan beschrijft waar de verschillende onderdelen een plekje zullen krijgen. En het Masterplan is veel meer. In het Masterplan is een ambitie beschreven voor sociale ontmoeting, zijn gebouvvolumes en -hoogtes omschreven, kwaliteitsaanduidingen gegeven, aantallen woningen genoemd, parkeerplaatsen aangegeven in overeenstemming met de ondernemers, er is zelfs een verlichtingsplan aangegeven. Wij zien het woord Vlekkenplan als een degradatie van het Masterplan. Wij kunnen ons niet voorstellen dat u als Raad in uw opdracht van 2017 dit zo bedoeld heeft. Het zijn maar woorden, maar het is belangrijk om de juiste formuleringen te kiezen. Het Masterplan is niet heilig. Met goede argumenten mag en kan er van afgeweken worden.

2. Procesmanager:

Wij ondersteunen het voorstel uit de brief nadrukkelijk om geld vrij te maken voor het inhuren van een procesmanager. De aanstelling van een procesmanager is reeds eerder omschreven op pag. 57 van het Masterplan. Zonder procesmanager zal de uitvoering van het Masterplan geen gestalte krijgen. Maar wij vragen ons af wat deze procesmanager gaat doen, hoe lang hij/zij ingezet wordt, wat het resultaat moet worden van zijn/haar inzet? Een korte omschrijving lijkt ons in relatie tot de hoogte van het bedrag, op zijn plaats.

3. Kanttekeningen:

Stel dat u **niet** instemt met dit voorstel, wat dan? Als Kerngroep zijn wij ervan overtuigd dat de gemeente Renkum er alles aan wil doen om van Doorwerth een mooi dorp te maken, met een bruisend hart, waar het goed is om te wonen. Maar we weten ook dat de financiële middelen uit het plan gegenereerd moeten worden. En naar ons oordeel kan dat ook, door de kosten te drukken en de opbrengsten te verhogen. Wij denken daar graag in mee.

Maar wat geeft de toekomst als de opbrengsten te laag blijven en de kosten te hoog. Gebeurt er dan niets? Daar kun je het als gemeente niet bij laten zitten. Dát mag je niet laten gebeuren.

Ik dank u voor uw aandacht!