

## VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 15 MEI 2019, pagina 1

Aanwezig: dhr. T.N.H. Modderkolk (PRD), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. B.D. Wind (CDA), Dhr. J.C.J. Streefkerk (GB), dhr. F.R. Huizinga (GB), mw. M.J. Kreuzen (D66), dhr. T.A. de Boer (VVD), dhr. W. Hoge (VVD), Mw. H.J. Weeda (PvdA), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), dhr. N.L. Mergen (GL), mw. M.E.C.S. de Grootte (GL)

Voorzitter: dhr. P.G. Janssen

Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Burgemeester A.M.J. Schaap, wethouder H.H.M. Rolink-Velthuis, wethouder M. Mulder

Hetgeen dat uitgesproken is in de raadscommissie is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 20.01 uur.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b> Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b> Wethouder Rolink deelt mede dat de voorzitter van de adviesraad Sociaal Domein met ingang van 1 juni a.s. zijn functie neerlegt. De wethouder gaat met de leden van de adviesraad in gesprek om het vervolg te bespreken. <b>Advies:</b> n.v.t. <b>Actie:</b> Vervolgstappen worden besproken met de adviesraad.
4.	<b>Rondvraag.</b> Dhr. Huizinga (GB) heeft een vraag over de subsidieaanvraag/cofinanciering bij inwonersinitiatieven. Op 26 mei a.s. wordt een dikke bandenrace georganiseerd in Heelsum. Vorig jaar was dit evenement een groot succes. Hier is destijds een subsidie aan toegekend en voor dit evenement zijn sponsors gevonden. Ook voor dit jaar is er een subsidie aangevraagd. De subsidie is afgewezen omdat het geld op is. De fractie van GB vraagt om opheldering en of er nog een ander potje te vinden is om alsnog subsidie te kunnen verstrekken voor inwonersinitiatieven. Wethouder Mulder zegt dat het klopt dat er contact is geweest. Er is medegedeeld dat er geen financiële ruimte is om een subsidie te verlenen. Vorig jaar is er éénmalig een subsidie verleend. Wel is gekeken of de gemeente op een andere manier nog iets kan doen. Er is bijvoorbeeld een tent beschikbaar gesteld, maar er is verder geen financiële ruimte. Wat betreft de pot van 250.000 euro voor cofinanciering zegt de wethouder dat daar eerst nog over gesproken moet worden bij de perspectiefnota. Dhr. Van Lent geeft aan dat er jurisprudentie is over schaarse middelen. U komt niet weg door te zeggen het geld is op. Als er schaarse middelen zijn dient u de pot die beschikbaar is, delen onder degenen die daar van gebruik willen maken. Tenzij u dat duidelijk heeft aangekaart in de regeling. Het CDA wil vragen dit te herzien en kunt u dit toetsen aan de jurisprudentie op dit vlak. Hij adviseert de initiatiefnemers bezwaar te maken. Wethouder Mulder zal kijken naar de toetsing en vervolgens de raad hier verder over informeren. <b>Advies:</b> <b>Actie:</b> Wethouder Mulder informeert de raad schriftelijk nader over de toetsing aan de jurisprudentie <sup>1</sup> .

<sup>1</sup> ABRvS 11 juli 2018, zaaknr. 201706123/1/A2

**5. Financiële stukken GO Arnhem Nijmegen.**

Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Hoge (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL)

Vragen en opmerkingen:

- Waarom is het overschot niet ingezet om de inwonersbijdrage te verlagen, of terugontvangen door de deelnemende gemeente?
- Signaal afgeven met algemene zienswijze is een loze kreet. De begroting ligt al vast.
- Is gemeente betrokken bij grootschalige energieopwekking per restregio en hoe wordt de raad geïnformeerd?
- Wie toetst de begroting van bureau Brussel en wat levert de inspanning van dit bureau de gemeente op?
- Welke subsidies zijn verzilverd door de gemeente Renkum?
- Hoe zit het als je uit deze gemeenschappelijke regeling stapt? Moeten we boete betalen?
- Moeten we akkoord gaan met de jaarrekening van de GO Arnhem Nijmegen?
- Welke doelstellingen zijn er t.a.v. regio Arnhem geformuleerd?
- In de zienswijze ook iets opnemen over de doelstellingen.
- Wat heeft de Economic Board voor de bedrijvigheid voor de regio/Renkum betekend?

Burgemeester Schaap vindt het belangrijk dat we een krachtige regio zijn. Daarom is het goed dat we in deze GR zitten. De burgemeester geeft aan dat je niet alleen moet kijken wat de subsidies opleveren voor de gemeente. Het gaat om de hele regio. Denk daarbij aan de trolley. Wat betreft de Economic Board zegt de burgemeester dat dit nog verstrekt moet worden. We werken pas drie jaar op deze manier.

Op de website van GO Arnhem Nijmegen staan welke projecten er zijn binnengehaald. Het jaarverslag van de Economic Board wordt nog toegezonden aan de raads- en commissieleden.

Uittreden kan, maar dat betekent dat we een boete moeten betalen. Dit wordt berekend door de accountant. De burgemeester benadrukt dat ze uittreding onverstandig vindt.

Wat betreft de zienswijze geeft de burgemeester aan dat we nu een signaal moeten afgeven vanwege onze financiële positie. We zijn bezig met de regionale energie strategie. Dit komt nog naar u toe. De termijn daar kan de burgemeester geen antwoord opgeven en beantwoordt deze vraag schriftelijk.

Het overschot blijft bij de regio. Dit is geen groot bedrag.

Wethouder Mulder zegt dat onder art. 10 Regeling GO Arnhem Nijmegen City Region<sup>2</sup> staat dat de voorlopige jaarrekening aan de raad moet worden voorgelegd.

Tweede termijn.

Burgemeester Schaap beantwoordt de vragen.

Over de algemene zienswijze zegt de burgemeester dat we nu een signaal afgeven als gemeente. We willen ook kijken hoe andere gemeenten erin zitten. We hebben begrepen dat ook andere gemeenten een signaal gaan afgeven. Of je hier in de begroting van 2012 iets van terug kan zien, daarover kan de burgemeester niets toezeggen, maar wel dat de raad wordt meegenomen in het vervolg.

Je probeert voor de gemeente het beste eruit te halen, maar ook voor de regio. De burgemeester verwijst nogmaals naar de website voor informatie over projecten e.d. Mocht de raad dit onvoldoende vinden, dan zoekt de burgemeester de projecten op.

Dhr. Erkens heeft een algemene opmerking over alle te behandelen gemeenschappelijke regelingen. Het is niet de eerste keer dat de raad zijn ongenoegen heeft uitgesproken over de wijze van rapporteren over en door de GR's. Voor alle duidelijkheid; we hebben het daarbij niet over de kwaliteit van de te bespreken raadsvoorstellen maar over de eerdergenoemde bijna 400 pagina's. Er zijn in het verleden suggesties en voorstellen gedaan om meer inhoudelijk grip te krijgen op die GR's. De RTA-werkgroep is er volop mee bezig. Regelmatig komt in de gesprekken van de werkgroep de term KPI voorbij, de kritieke

<sup>2</sup> Artikel 10: Jaarrekening

1. Het gemeenschappelijk orgaan zendt vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. Het gemeenschappelijk orgaan stelt jaarlijks de jaarrekening over het afgelopen jaar vóór 1 juli vast.
3. Indien bij de jaarrekening een tekort ontstaat, passen de deelnemende gemeenten het tekort bij. De verdeling van het tekort vindt plaats op overeenkomstige wijze als beschreven in artikel 9, lid 2

	<p>performance indicatoren. In gewone taal de informatie in welke vorm dan ook waarmee bepaald kan worden of de gestelde en afgesproken doelen zijn gehaald. Jammer genoeg zijn die KPI's er nog niet. Hierdoor blijft de beoordeling van de diverse GR's vooral een beoordeling van de financiën van die GR waarbij dit jaar, op zich begrijpelijk in het licht van de perspectiefnota, de nadruk vooral ligt op de gevolgen voor onze gemeentelijke financiën. De PvdA ziet de moties alweer voorbijkomen...Over de inhoud van de voornemens wordt in de zienswijzen niet gerept. Voorstel van de PvdA is de bespreking niet tot de centen te beperken maar ook inhoudelijk op de diverse documenten in te gaan en waar nodig in de zienswijzen ook inhoudelijk te reageren naar de diverse GR's.</p> <p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als ster-stuk naar de raad van 29 mei 2019.</p> <p><b>Actie:</b> Schriftelijke beantwoording: - Op welke termijn kunnen we regionale energiestrategie verwachten?  Het jaarverslag van de Economic Board wordt nog toegezonden aan de raads- en commissieleden.</p>
6.	<p><b>Ontwerp meerjaren programmabegroting 2019-2023 BVO DRAN.</b></p> <p>Wethouder Rolink geeft een korte toelichting op het hedenochtend toegezonden aanvullend document. Verder geeft de wethouder aan dat in de documenten verwezen wordt naar de perspectiefnota, maar de financiën worden meegenomen in de voorjaarsnota.</p> <p>Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Kreuzen (D66), dhr. De Boer (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Groot (GL).</p> <p>Vragen en opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat betekent de bezuinigingsronde voor BVO DRAN?</li> <li>- Er is nog een claim onderweg, wat is het risico? En hoe zijn deze verwerkt?</li> <li>- Provincie trekt zich terug wat betreft de subsidiering, maar wat is er gedaan om de provincie binnen boord te houden? We hebben de provincie hard nodig. Hoe houden we het betaalbaar?</li> <li>- Wat is een voor- of nadeel gemeente?</li> <li>- Hoe kijkt de wethouder aan tegen het niet inbrengen van het leerlingenvervoer? Hoeveel denkt de wethouder te besparen?</li> <li>- Wat is de sanctie als de parameters niet worden gehaald?</li> <li>- Wat is de doelstelling van BVO DRAN?</li> <li>- Zero-emissie beleid; de ambitie mag niet gepaard gaan met meerkosten, Wat wordt hiermee bedoeld?</li> <li>- Wordt het duurzaamheidsbudget geschrapt?</li> </ul> <p>Wethouder Rolink zegt dat de vraag over de claim van de regiecentrale wordt schriftelijk beantwoord. Met de Provincie is een intensief en lang traject doorlopen, maar dit heeft niets opgeleverd. De wethouder zal proberen het onderwerp nogmaals onder de aandacht te brengen bij de Provincie en zal dit meenemen richting het bestuur, maar kan hier verder geen toezegging over doen. De hogere kosten richting 2021 dat klopt. Dit heeft te maken met de nieuwe aanbesteding. Er is een btw-verhoging geweest, toename gebruik doelgroepenvervoer en de BPM wordt daarin meegenomen. Verwacht wordt dat de kosten omhooggaan. We zien er scherp op toe om de kosten laag te houden.</p> <p>Leerlingenvervoer is vorig jaar aanbesteed en loopt nog tot volgend jaar en kan nog met twee jaar verlengd worden. De prijzen zijn behoorlijk scherp. Het is op dit moment niet voordelig om het in te brengen. Wat het voordeel is van het niet inbrengen van het leerlingenvervoer weet de wethouder nog niet. De cijfers zijn nog niet bekend. Wat betreft de duurzaamheid zegt de wethouder dat we uiteraard voor duurzaamheid gaan. Er heeft een marktconsultatie plaatsgevonden en daar is aangegeven dat het op dit moment heel kostenverhogend zal werken als je sterk inzet op duurzaamheid. Binnen de regio staan meer gemeenten er zo in; niet ten koste van alles inzetten op duurzaamheid. Naar aanleiding van een vraag van de PvdA over de tabel in het aanvullend voorstel zegt de wethouder dat de afbouw van de Provincie de grootste veroorzaker daarvan is.</p> <p>Mw. Aalders (beleidsambtenaar) geeft uitleg over wat een voordeel of nadeel gemeente is. Dit is ontstaan rondom de verrekening systematiek. Gemeente Renkum was een voordeel gemeente. We hadden voordeel bij de nieuwe vast te stellen verdeelsleutel. Wat betreft de sancties zegt mw. Aalders dat er in de contracten met de vervoerders afspraken gemaakt zijn die ook gerealiseerd moeten worden. Er zit geen bonus-, maar</p>

wel een malusregeling op en er kunnen boetes worden uitgedeeld. Er zijn gesprekken gevoerd. We zitten bovenop de controle van de contracten.

Meerkosten duurzaamheid: Het slaat op de meerkosten van wat we nu uitgeven. De huidige aanbesteding is duurzamer dan de wettelijke norm. Wat we hiermee uitspreken is dat er niet extra zwaardere duurzaamheidseisen komen en dat we daar extra kosten door krijgen. Er is geen duurzaamheidsbudget. Er is gekeken wat de mogelijkheden zijn om subsidies te werven.

Wethouder Rolink zegt dat over het thema duurzaamheid in de raad mag worden gesproken, maar de zienswijze moet wel deze maand verzonden worden. Het staat u vrij om de zienswijze aan te passen.

Mw. Aalders (Beleidsambtenaar) zegt dat we zeker duurzaamheidsambities hebben. Het gros van gemeenten zit in financieel zwaar weer. We willen niet door onhaalbare duurzaamheidseisen te stellen voor nog meer kosten komen te staan. Het is beter het een paar jaar uit te stellen en te kijken wat de markt doet, wat de duurzaamheidsdiscussies doen, de budgetten, enz. Als we dat nu naar voren halen dan weten we zeker dat dit tot hoge kosten leiden. Het is fijn als we zo veel mogelijk eisen en voorwaarden die in het bestek komen gelijk hebben, maar gemeenten kunnen eigen wensen hebben.

Tweede termijn:

Dhr. De Boer (VVD) zegt dat de VVD het eens is met de drie punten in de zienswijze. Punten 1 en 2 mogen wel sterker worden benadrukt. Het bestuur moet inzetten op het managen van de kosten en zorgen voor helder financieel inzicht met bijbehorende rapportages. Kosten zoveel mogelijk terugdringen. Wat betreft de Provinciale subsidie moet in de zienswijze aangegeven worden dat de definitieve begroting in lijn worden gebracht met de werkelijk toegezegde te ontvangen subsidie vanaf de jaren 2021. De VVD komt met een amendement dan wel motie hierover.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat punt 3 concreter geformuleerd moet worden. Naar de raadsbrief moet nog even kritisch gekeken worden. PvdA vindt het jammer dat er geen inhoudelijke discussie kan worden gevoerd en dat het vooral gaat over de financiën.

Mw. De Groot (GL) zegt dat er diverse uitdagingen zitten in het doelgroepenvervoer. Het beschikbaar houden van doelgroepenvervoer betekent dat we op de kosten moeten letten. Blij dat bij de provincie nogmaals wordt aangeklopt. GL vindt het belangrijk dat als er investeringen in duurzaam vervoer gedaan worden dat die daar ook terecht komen. Als het aanbesteed wordt moeten er controleerbare duurzaamheidsdoelen zijn. Daar mag best in geïnvesteerd worden.

Dhr. Streefkerk (GB) wil gemeenschappelijk optrekken om te komen tot een amendement/motie. Het gaat niet alleen over de centen, maar ook over kwetsbare mensen in onze samenleving en dat mag ook worden opgenomen in de zienswijze. Verder pleit hij voor eerder aanleveren van de stukken en graag zonder fouten.

Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raad van 29 mei 2019. De VVD gaat, evt. in samenwerking met andere fracties, een amendement/motie voorbereiden.

**Advies:**

Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raad van 29 mei 2019.

**Actie:**

Schriftelijke beantwoording:

- Wat zijn de risico's en de stand van zaken omtrent de claims van de regiecentrale?
- Zijn claims al verwerkt in de begroting?

Er wordt een motie of amendement voorbereid.

**7. Jaarstukken MGR 2018 en meerjarenontwerpbegroting 2020-2023.**

Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Hoge (VVD), mw. Weeda (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Kreuzen (D66).

Vragen en opmerkingen:

- De zienswijze waarin staat 'het verminderen van aanbieders en vereenvoudigen van producten' daar zijn zorgen over bij diverse fractie. Gaat dit op een verantwoorde manier? Blijven we straks niet alleen met grote aanbieders zitten? De kleine aanbieders doen er ook toe. Hoe kijkt de wethouder hiertegen aan?
- Er moet een goede discussie worden gevoerd over de visie! Hoe kun je zwaardere zorg verminderen naar lichtere zorg?
- In hoeverre is er beleidsruimte en in hoeverre wordt er gestuurd door uitvoeringskeuzes binnen de MGR?
- Graag meer uitleg over uitvoering van normalisering.
- Beschermd wonen: Wanneer wordt dit doorgevoerd en legt dit een groot beslag op onze budgetten?
- Er moet bezuinigd worden in sociaal domein, verbaasd dat 50% van de residentiële opvang gaat verdwijnen. Dat betekent nogal wat. Hoe gaat u dat doen en hoe bent u in gesprek met de aanbieders?
- Formulerings in zienswijze kunnen aangepast worden.
- Blijft dezelfde kwaliteit en zorg met minder aanbieders?
- Welk verblijf bedoelen we?

Wethouder Mulder zegt over de module inkoop dat dit nu twee jaar in de lucht hangt. Het uitgangspunt was 'high trust, high penalty'. Vooraf veel vertrouwen in de zorgaanbieders dat ze de goede dingen doen en als ze dat niet doen, dan mogen ze geen producten meer aanbieden in de regio. Dat heeft ertoe geleid dat er 700 aanbieders zich hebben aangemeld. Het is ingewikkeld grip te hebben op de kwaliteit.

Er is afgesproken dat we het eenvoudiger willen en met meer grip.

IAS (de open inschrijving) gaat dicht en we gaan opnieuw aanbesteden. Dat doen we met een nieuw kwaliteitskader, waar we vooraf gaan toetsen en daar hoort ook een verificatiegesprek bij over de visie van de zorgaanbieder op de transformatie.

De wethouder begrijpt de zorgen over het uitsluiten van kleine aanbieders die de transformatie kunnen bevorderen.

Voordat de begroting wordt vastgesteld wordt er nog gesproken over het kwaliteitskader. Ze zal dit punt bij de regio aankaarten, maar zal het ook in de zienswijze opnemen.

De wethouder wil dit nog voor de raad ambtelijk aanpassen. Dit aangepaste stuk komt begin volgende week en de wethouder zal het afstemmen met de griffie. De visie op zorg en ondersteuning in Renkum; wat vinden we belangrijk? Daarvan hebben we de discussie over het proces al gevoerd. In juni komt er een bestuursrapportage aan. In de perspectiefnota vertalen we al een aantal zaken. In september komt er een kadernotitie met de ontwikkelagenda's op jeugd, Wmo en participatie. Er is alle ruimte om met elkaar de discussie te voeren.

Beschermd wonen: Er is door Cebeon een verdeelmodel ontworpen dat de regio, na Apeldoorn de grootste nadeel regio wordt. In Den Haag is hier het laatste woord nog niet over gezegd. Tijdens het VNG-congres wordt hier aandacht voor gevraagd. We bereiden ons wel voor op de transformatie van beschermd wonen naar beschermd thuis. Na de zomer wordt de raad hierover geïnformeerd hoe we erin staan en welke rol de raden hierin hebben. Wat betreft het transformatieplan (50% residentiële zorg) zegt de wethouder dat het verblijf het uiterste middel is. We hanteren 'thuis, tenzij'. We bouwen hulp rondom het gezin en rondom de jeugdige in de thuissituatie tot het moment dat het niet meer kan. We zien dat er toch nog kinderen snel uit huis worden geplaatst omdat hulp niet snel genoeg rondom het gezin kan worden georganiseerd. We gaan gesprek aan met aanbieders hoe we dat gaan afbouwen. En of er andere producten op kunnen worden ontwikkeld.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 mei 2019.

**Advies:**

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 mei 2019.

**Actie:**

Wethouder Mulder past de zienswijze aan voor de raadsvergadering en stuurt deze begin volgende week toe aan de raads- en commissieleden.

**8. Jaarstukken Veilig Thuis 2018 en ontwerpbegroting 2020.**

Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: mw. De Groot (GL), mw. Weeda (PvdA), dhr. Hoge (VVD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Modderkolk (PRD).

Vragen en opmerkingen:

- In het overzicht van de jaarstukken blijkt dat er minder meldingen zijn gedaan. Wat is hiervan de reden?
- Wanneer zijn de uitkomsten van de evaluatie beschikbaar?

- Wat zijn de gevolgen voor het uitvoeren van de taken als we er niet mee instemmen?
- Zienswijze (Paragraaf loon en prijsindexatie) zijn er medestanders daarin? Is daar al een beeld van?
- Wat zijn gevolgen als we de extra formatie niet meer toekennen voor Veilig Thuis?

Wethouder Rolink zegt dat het ziekteverzuim veel hoger is geweest en dat dit is teruggedrongen, daar gaan die complimenten over. De kosten van de uitbreiding gaat over de administratieve ondersteuning. Wat doen we niet meer? Deze regio werkt heel efficiënt. Minder meldingen, daar kan de wethouder het antwoord nog niet op geven dat heeft de wethouder zelf ook gevraagd. Dat is nog in onderzoek. Wat betreft de loonprijsstijging zegt de wethouder dat er medestanders zijn om de kosten binnen de perken te houden. De nieuwe meldcode resulteert erin dat er een enorme toename is van meldingen. Dat is logisch. Wat betreft de evaluatie dat vraagt de wethouder na.

In de tweede termijn zegt Wethouder Rolink dat er geen extra geld komt vanuit Den Haag. Er is nu geen lobby gaande.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 29 mei 2019.

**Advies:**

Het voorstel gaat als ster-stuk naar de raad van 29 mei 2019.

**Actie:**

Wethouder Rolink vraagt na wanneer de evaluatie komt en er loopt nog een onderzoek naar het verminderde aantal meldingen. Ook hierover informeert de wethouder de raad.

9. **Financiële stukken 2018 en 2020 VGGM.**

Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Van Lent (CDA), mw. Kreuzen (D66), dhr. Mergen (GL), dhr. Erkens (PvdA).

Vragen en opmerkingen:

- Beleidsrijk betekent vaak dat het meer geld kost. Er staat ook dat geld herschikt wordt en dat we nu geld terugkrijgen. Is in het verleden veel meer geld erin gestopt en niet gebruikt of krijgen we na een bepaald jaar de rekening nog gepresenteerd?
- Wat doen ze niet meer? Past dat in het beleid dat we vragen van de VGGM?
- Beleidswijzingen gaan geld kosten. Geld moet gevonden worden in meer efficiëntie en mogelijke herschikking van taken. Hoe reëel is dit?
- In het jaarverslag 2018 staat FLO-financiering genoemd. In 2006 is dat afgeschaft. Dat is vervangen door loopbaanbeleid. Er wordt een structureel bedrag aan besteed. Waaraan moeten wij daarbij denken?
- Wat is bevolkingszorg? Dit is toch GGD? Er worden geen doelen en prestaties genoemd.
- Totale bijdrage van Renkum gaat 6% omhoog. Is het mogelijk om voor de raad een staatje te maken? Dit stond in de begroting 2019 en dit is inclusief wat in de voorjaarsnota komt te staan en dit is wat we voor de VGGM in 2020 meer betalen.

Burgermeester Schaap zegt dat de taken verschoven worden en anders ingevuld. De tijd vraagt soms andere dingen. Op dit moment is er veel aandacht voor het advies en meldpunt. Hoe gaan we om met melding in crisissituatie m.b.t. verwarde personen. We zijn ook in overleg met politie om die meldingen terug te brengen. De VGGM kijkt goed naar welke prioritering we moeten pakken. Het is goed om dit te laten zien en het er met elkaar over te hebben in het algemeen bestuur. De burgemeester zorgt voor het financiële staatje.

De Piketdienst: We zijn druk bezig om de inhoud goed in te regelen. De GGD valt onder de VGGM en voert bevolkingszorg uit. Op de vraag over GGD en bevolkingszorg en de 6 ton, zegt de burgemeester dat ze daar het antwoord niet op weet en deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

FLO is bedrijfsvoering.

Tweede termijn:

Dhr. Hoge kan zich vinden in de zienswijze. Hij kondigt een motie vreemd aan i.k.v. alle gemeenschappelijke regelingen. De VVD is van mening dat dit los staat van de opdracht aan de RTA Grip op de Gemeenschappelijke Regelingen. Dit gaat meer over een solidariteitsoproep. De VVD denkt dus na over deze motie.

	<p>Dhr. Erkens geeft aan dat er wat tegenstrijdigheid zit voor wat betreft de taken. De PvdA vraagt zich af of het wel de moeite waard is een zienswijze in te dienen? Als het antwoord ja is dan wil de PvdA er wat meer inhoud in. Wat wil het college onder de aandacht brengen met deze zienswijze?</p> <p>Burgemeester Schaap zegt dat we er niet voor niets in zitten. De zienswijze moet realistisch zijn. Niet alles zal gehonoreerd worden, maar we willen wel serieus genomen worden. Wat we onder de aandacht willen brengen is hoe de raad erin staat en we willen laten zien dat we blij zijn met elkaar en dat het geld terugkomt. Als u de inhoud te mager vindt dan wil de burgemeester graag input van de raad hebben om dit aan te passen.</p> <p>Dhr. Erkens zal zorgen voor input d.m.v. een amendement.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 mei 2019.</p>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 mei 2019.</p>
	<p><b>Actie:</b></p> <p>Schriftelijke beantwoorden: De vraag over de GGD en bevolkingszorg en de 6 ton; Wat is bevolkingszorg? Dit is toch GGD? Er worden geen doelen en prestaties genoemd.</p> <p>Burgemeester Schaap zorgt voor een financieel staatje en dit wordt aan de raads- en commissieleden toegezonden.</p> <p>VVD bereidt een motie vreemd aan de orde voor betreffende een "solidariteitsoproep".</p> <p>PvdA bereidt een amendement voor om de zienswijze aan te scherpen.</p>
10.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>Om 22.21 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie  
de commissiegriffier,

de voorzitter,