

VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 15 JANUARI 2019, pagina 1

Aanwezig: mw. M.E.C.S. de Groot, mw. L.A. Jansen, dhr. J.H. Koelewijn, dhr. O.H. Hollink, dhr. R.J.B. den Burger, mw. H.J. Weeda, dhr. T.T.M.G. Erkens, dhr. P.W. Kraak, mw. M.J. Kreuzen, dhr. P.G. Janssen, mw. C.D. van Bentem

Voorzitter: mw. E.L. Vink
Commissiegriffier: mw. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder Maouche en wethouder Verstand
Inspreker(s): geen

Hetgeen dat uitgesproken is in de raadscommissie is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn 3 aanmeldingen voor de rondvraag en geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht of de ingekomen stukken. De agenda wordt vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht. Advies: Aktie:
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Maouche: Lelystad Airport: Morgen ontvangt de raad een memo over de mogelijkheid om een zienswijze te geven op de plannen voor Lelystad Airport. Er wordt een individuele en een gezamenlijke zienswijze ingediend. Voor de individuele zienswijze kan de raad ook input geven. Dhr. Den Burger: Ik zie de reden voor de vertrouwelijkheid niet. Het is toch juist belangrijk dat de inwoners weten wat wij vinden van de Lelystad Airport. Wethouder: Om de impact groter te laten zijn is afgesproken pas naar buiten te treden als de zienswijze helemaal klaar is. Over onze eigen zienswijze kunnen we zelf openlijk communiceren. Dhr Kraak: Is er ook overwogen om met andere gemeentes apart nog een zienswijze in te dienen, bijvoorbeeld met Wageningen en Ede? Wethouder: We moeten niet met een woud aan zienswijzen komen. Dat doet ook aan kracht af. Mw. Van Bentem: Ligt de individuele zienswijze ook vertrouwelijk ter inzage? Wat is de mening van het college? Wethouder: Voor de zienswijze van onszelf geldt dat we zelf bepalen dat het openbaar is. We zitten hier voor onze eigen inwoners. Gezamenlijk hebben we afspraken gemaakt, waar we ons aan moeten en willen houden. Mw. De Groot: We willen impact sorteren. We moeten dus onze eigen zienswijze juist communiceren. Inwoners kunnen dan ook zelf aan de zienswijze argumenten ontlenuen om zelf een zienswijze in te dienen. Wethouder: Zodra we de input van de raad hebben ontvangen stellen we onze zienswijze op. Deze kan daarna inderdaad snel op de site van de gemeente. Wethouder Verstand Renkum Centrum: De laatste fase is nagenoeg afgerond. Er is groen aangebracht, gedichten opgehangen, steegjes opgeknapt. We willen het centrum nog wel meer smoel geven en de leegstand bestrijden, o.a. door het centrum compacter te maken. We willen dat doen met de firma CLOK . De ondernemers zijn enthousiast. We hebben subsidie aangevraagd bij de provincie hiervoor. Fietsveer Renkum: Er is een enorme groei in het gebruik, van 9000 naar 13000. We willen het nog verder laten groeien. We gaan kijken naar de verduurzaming van het Veer. We overwegen horeca in het

	<p>bestemmingsplan mogelijk te maken voor de veerstoep.</p> <p>Herdenking Airborne: We hebben 1,6 mln subsidie gekregen voor de Airborneregio. Een groot deel gaat naar het Airbornemuseum. Er wordt regionaal en lokaal veel geïnitieerd. Er is een goede opkomst geweest op de avond die het college had georganiseerd voor initiatiefnemers. We gaan naar een hele mooie en memorabele 75^{ste} herdenking.</p> <p>Mw. Van Bentem: Worden ook de vastgoedeigenaren betrokken bij het centrumplan Renkum?</p> <p>Wethouder: Dat is moeilijk, maar wordt wel geprobeerd.</p> <p>Dhr. Hollink: Betaalt de gemeente ook mee voor de ontwikkeling van Renkum Centrum?</p> <p>Wethouder: Er is een klein stukje cofinanciering, dat wordt betaald uit het budget voor Economische zaken.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Aktie:</p>
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Erkens: Huisvesting statushouders. In het NRC stond een artikel over de stand van zaken bij de huisvesting van statushouders. Er blijkt dat het knelt in veel gemeentes. Weinig gemeentes halen hun taakstelling. Renkum hoort ook tot die groep volgens de krant. We hadden steeds het idee dat het juist goed ging. Klopt dit bericht in het NRC?</p> <p>Wethouder Verstand: Er is ons niets bekend, maar we kijken het na en reageren schriftelijk.</p> <p>Mw. Jansen: Wij ontvangen signalen dat de dienstverlening in de weekenden niet optimaal verloopt en dat mensen erg lang op hun rit moeten wachten. Avan geeft bij de cliënten aan dat dit komt door te weinig chauffeurs. Herkent u deze signalen, zijn er klachten of opmerkingen over gemeld?"</p> <p>Wethouder: De portefeuillehouder is nu niet aanwezig. Het college beantwoordt deze vragen ook schriftelijk.</p> <p>Mw. De Groot: Er zijn bouwplannen voor het plein 1946 in Oosterbeek stond in de krant. Dat kwam wel wat onverwacht. Heeft u meer informatie hierover? Wanneer wordt de raad meegenomen?</p> <p>Wethouder Verstand: De eigenaar van het pand heeft zich gemeld enige tijd geleden omdat het pand leeg kwam te staan. De eigenaar kwam met een aantal ideeën, o.a. sloop of een andere functie. Het pand heeft nu een centrumfunctie en dat willen we graag zo houden. Het parkeren is op die plek erg belangrijk en een probleem wellicht bij ontwikkeling. Het artikel was wat voorbarig. Er is slechts een idee en het moet nog helemaal vorm gegeven worden. De eigenaar wil binnenkort een bijeenkomst organiseren. Als er echt iets te vertellen is zullen we zeker ook nadenken over het proces en de raad in een vroeg stadium meenemen.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Aktie:</p> <p>Wethouder Verstand: vraag m.b.t. huisvesting statushouders wordt schriftelijk beantwoord. Het college beantwoordt de vragen m.b.t. Avan schriftelijk.</p>
5.	<p>Bestemmingsplan 'Europalaan 98 e.o., 2019'.</p> <p>Woordvoerders: Mw. De Groot, dhr. Den Burger, mw. Weeda, dhr. Wessels, dhr. Kraak, dhr. Janssen</p> <p>Naar aanleiding van de gestelde vragen in de eerste termijn licht de wethouder het volgende toe: De waterhuishouding zal verbeteren omdat er minder verhard oppervlakte is. Er is in eerste instantie voor gekozen om ruimte te scheppen voor plannen. Er is commentaar op gekomen van omwonenden. Op dit moment bleek het niet passend. Bij het bodemonderzoek blijkt of er vervuiling in de grond zit. Er zijn geen conflicten met andere bestemmingen gevonden. We kunnen zo meteen toestaan wat er in die loodsen komt, aan de hand daarvan moet bepaald worden of er voldoende parkeerplaatsen zijn. Detailhandel is niet mogelijk. In de huidige woonvisie is dit plan nog niet</p>

opgenomen. In de nieuwe woonvisie wordt het meegenomen.

Het bestemmingsplan laat bedrijven categorie I toe. De standaard VNG-lijst is gebruikt. Categorie II en III zijn weggehaald.

Categorie I heeft een rekenkundige hindercirkel van 10 m. Bestemmingsplan-technisch mag er dan geen zendmast op deze plek komen. Geluidscontouren van de houthandel, daar is vaak over gesproken. In maart van dit jaar stopt het bedrijf. Er mogen in de loods alleen nog hobbymatig activiteiten plaats vinden.

In de tweede termijn lichten de fracties hun standpunt toe:

GB: Dit is toch weer een klein bestemmingsplan. We staan op de vooravond van een nieuwe woonvisie. We vinden het ingewikkeld om een goede afweging te maken. Met een bestemmingsplan leggen we ons weer vast voor de aankomende jaren en geven we aan wat voor gemeente we willen zijn. We willen juist eerst een geüpdate visie hebben. Het bestemmingsplan moet een kader geven en de invulling volgt door de initiatiefnemer. Als de gemeente aangeeft wat we willen in een visie, kan een initiatiefnemer daar zijn plannen naar toe schrijven. Het heeft te maken met timing.

D66 en CDA kunnen instemmen met het voorstel.

PvdA: Vertrouwt er op dat het plan aan zal sluiten bij de toekomstige woonvisie. Dat is wel een dilemma. Er ligt wel een geschiedenis op dit gebied.

VVD: Het is erg moralistisch om nu aan een visie vast te willen houden die er nog niet is. Generiek zeggen we dat het mooi is dat er 4 woningen komen op een plek waar er 1 voorzien was. Zit er een tegenstrijdigheid in het bestemmingsplan tav detailhandel?

PRD: Fijn dat er na een lange geschiedenis nu een bestemmingsplan ligt. 4 woningen passen prima in dit plan en er is goed geluisterd naar de omwonenden. We zijn voor dit plan.

GL: Ook wij kunnen ons vinden in het plan. Is het nodig om beleid te maken voor het omgaan met postzegelplannen?

Wethouder Verstand: Fijn dat er draagvlak is voor dit plan. De concrete behoefte aan woningen is nog niet duidelijk. Dit plan is al een jaar geleden geïnitieerd, toen was er nog geen sprake van een nieuwe visie. Je moet ook gewoon door kunnen gaan. Er is echt geen detailhandel mogelijk op dit terrein. Er zijn niet veel postzegelplannen in deze gemeente, hooguit een paar per jaar. Apart beleid hiervoor is niet nodig.

Voorzitter: Het voorstel kan als sterstuk naar de raad. Iedereen kijkt reikhalzend uit naar de woonvisie.

Advies: het voorstel kan als sterstuk naar de raad.

Aktie:

6. Protocol Publicatie Persoonsgegevens Gemeenteraad.

Woordvoerders: dhr. den Burger, mw. van Bentem, mw. Jansen en dhr. Wessels.

In de eerste termijn worden de volgende vragen gesteld:

- Is het noodzakelijk dat ook de functie van ambtenaren niet wordt genoemd? Het kan wel handig zijn om te weten dat het bijvoorbeeld om een verkeerskundige gaat. Is het voor inwoners niet relevant om dit te weten?
- De FG heeft nog meer aanbevelingen gedaan. Wat is de status van die aanbevelingen?
- Wanneer kan het protocol van de gemeente verwacht worden?
- Is dit een standaard protocol of Renkumse huisvlijt?

Wethouder Verstand geeft aan dat nog niet bekend is wanneer het protocol van de gemeente is voorzien.

	<p>Wellicht dat ook hier schriftelijk op gereageerd kan worden.</p> <p>De overige vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Het voorstel kan als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Advies: het voorstel kan als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Aktie: de vragen worden schriftelijk beantwoord.</p>
7.	<p>Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven.</p> <p>Woordvoerders: Dhr. Wessels, dhr. Kraak, dhr. Erkens, mw. de Groot</p> <p>Naar aanleiding van de vragen in de eerste termijn wordt de volgende toelichting gegeven:</p> <p>De kosten worden altijd verhaald op de initiatiefnemers. Als wij de eigenaar zijn van de grond moeten wij de kosten betalen. In deze gemeente nemen we geen risico als we gaan graven. Er wordt nog steeds erg vaak iets gevonden. Een explosief kan zich ook zelf opwerken en boven de grond komen. Experts weten precies hoe diep ze moeten graven, dat is geen 20 meter. We streven er naar voorstellen zo zorgvuldig mogelijk voor te leggen.</p> <p>Het voorstel kan als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Advies: het voorstel kan als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Aktie:</p>
8.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 4 december 2018.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p>Advies: vastgesteld.</p>
	<p>Aktie:</p>
9.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Terugkoppeling bestuurlijk bezoek aan Smurfit Kappa Parenco d.d. 23 november 2018; brief van het college van B&W van Renkum van 29 november 2018, zaaknummer 82946.</p> <p>b. Amendement Begroting 2019; brief van het college van B&W van 13 november 2018, zaaknummer 75503.</p> <p>c. Ontwikkelingen binnen regionale doelgroepenvervoer en de verwachte besluitvorming Q1 2019; brief van het college van B&W van Renkum van 14 november 2018, zaaknummer 61677.</p> <p>Er zijn geen vragen over de ingekomen stukken.</p>
	<p>Advies: vastgesteld.</p>
	<p>Aktie:</p>
10.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 21.30 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie
de commissiegriffier,

de voorzitter,