

VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 13 juni 2019, pagina 1

Aanwezig: dhr. J. Wessels (CDA), dhr. B. Wind (CDA), mw. Jansen (GL), dhr. N. Mergen (GL), dhr. F. Cuppen (D66), mw. H. Mijnhart (D66), dhr. R. den Burger (VVD), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Streefkerk (GB)

Voorzitter: dhr. P.G. Janssen
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Wethouder J. Verstand, Wethouder J. Maouche, Wethouder M. Mulder, Wethouder L. Rolink, Burgemeester A. Schaap

Beleidsambtenaren: mw. P. van Nieuwenhuizen, mw. A. van Ommeren, mw. J. van der Molen

Hetgeen dat uitgesproken is in de raadscommissie is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 22.23 uur.
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.
3.	Informatieplicht collegeleden. De collegeleden maken geen gebruik van de informatieplicht.
4.	Rondvraag. Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.
5.	Bestemmingsplan Ketsheuvel 34, 2019. Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Streefkerk (GB), mw. Jansen (GL), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Cuppen (D66) Alle fracties geven aan blij te zijn dat de twee zienswijzen zijn ingetrokken en zij kunnen akkoord gaan met het voorstel. De PRD vraagt of de grote beuken wel of niet uit voorzorg gekapt moeten worden. De PvdA en CDA vragen of zo'n klein bestemmingsplan ook met een andere systematiek tot stand kan komen. Wethouder Verstand geeft aan wel te weten dat er bomen gekapt moeten worden, maar niet weet welke soort. De vraag wordt schriftelijk beantwoord. Verder zegt de wethouder nu de systematiek niet om te willen gooien. Dit kan worden meegenomen bij het opstellen van de omgevingsvisie. Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 26 juni 2019. Actie: Schriftelijke beantwoording: Vraag PRD over de soort bomen die gekapt moeten worden.
6.	De Connectie; Jaarstukken 2018, eerste bestuursrapportage 2019, Meerjarenprogrammabegroting 2020-2023. Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Mergen (GL), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD), mw. Mijnhart (D66), dhr. Wessels (CDA), dhr. Modderkolk (PRD). Vragen die gesteld worden: - Welke taakstelling is er teruggedraaid?

- Beveiligingsniveau bij ICT?
- Wat betekent het als de Connectie de zienswijze van gemeente Renkum naast zich neerlegt?
- Is er contact geweest met de andere twee gemeenten t.a.v. de zienswijze?
- In de begroting is aantal autonome ontwikkelingen niet meegenomen. Hoe reëel is dit?
- N.a.v. de zienswijze op het MJP wordt gevraagd wat bedoeld wordt met de zinsnede 'binnen het eigen kader opgevangen'?
- N.a.v. de 1^e bestuursrapportage of 'op termijn' gespecificeerd kan worden?
- De consequenties voor onze eigen organisatie bij het sturen op vaste medewerkers i.p.v. inhuur bij de Connectie?
- De voorlopige jaarrekening 2018 is ter kennisgeving voorgelegd omdat de accountantscontrole nog niet heeft plaatsgevonden. Heeft accountantscontrole inmiddels plaatsgevonden en wat is hiervan de uitkomst?
- Wanneer is de door de directie op te stellen ontwikkelstrategie 2020-2024 te verwachten?
- Te verwachten is dat in 2020 nog extra investeringen nodig zijn. Waarom zijn er geen reserveringen hiervoor in de begroting opgenomen?
- Verzoek om verduidelijking inzake de reclamebelasting.
- Gaat de efficiëncyslag / kostenbesparing t.a.v. de personeelskosten bereikt worden?
- Betekent dit dat de uitvoeringsorganisatie van de Connectie er uiterlijk 1-1-2023 moet staan?
- Betekent het ook dat de beoogde besparingen van 4% vanaf 1-1-2023 worden ingeboekt?
- Wordt de Arnhemse CAO gehanteerd? Met als gevolg dat onze voormalige medewerkers in een hogere schaal zijn geplaatst. Krijgt gemeente Renkum hier de rekening van gepresenteerd?

Wethouder Rolink, ondersteund door mw. Van Nieuwenhuis en mw. Van Ommeren geeft aan dat er is geïnvesteerd wordt in ICT om juist ervoor te zorgen dat we niet gehackt worden.

Voor de informatiebeveiliging is een ander plan, waarin we aan andere normen voldoen. De belangrijkste issues zijn opgelost en de laatste dingen worden nu opgepakt. We lopen goed op schema.

Elke gemeente heeft zijn eigen zienswijze.

Mw. Nieuwenhuis geeft aan dat het niet zo is dat wij in de zienswijze hebben opgeschreven dat we voornemens zijn de taakstelling ICT terug te draaien. We betreuren het dat dit nu gebeurt. We zien de noodzaak, gezien de investering die wij moeten doen in de ICT, maar hebben gezegd dat we het idee van de taakstelling niet loslaten. Vanuit het bestuur is een stevige opdracht geformuleerd aan de directeur van de Connectie om te komen met een ontwikkelplan. Met daarin onderbouwd wat nog meer mogelijk is. Wij hebben gemeend goed te moeten laten doorklinken dat we het er niet mee eens zijn, maar dat we ons ervan bewust zijn dat er geïnvesteerd moet worden in ICT. We laten de taakstelling niet los. Het plan ligt er bij de eerste bestuursrapportage van volgend jaar en dan moet het concreet zijn. Dan kunnen we zien wat een realistisch bedrag is om in te boeken.

Iedereen is het erover eens dat de taakstelling terug moet worden gedraaid, maar iedereen vult het op een andere manier in. Als wij tegenvallers zien nemen we die nu.

Mw. Van Ommeren zegt dat de accountantscontrole is uitgevoerd, maar het rapport er nog niet is en dus ook nog niet de uitkomsten daarvan. Wethouder Rolink antwoordt op de vraag waarom de extra investering ICT niet is begroot. Dat komt omdat het plan van aanpak volledigheid en duidelijk moet geven. Dan kan het ook in de begroting worden meegenomen.

Er is wel degelijk gekeken binnen de Connectie naar de meerjarenraming hoe daar nog efficiency slagen gemaakt kunnen worden. De wethouder denkt dat op termijn een besparing te behalen is. De kosten die we nu maken voor ICT hadden we anders ook gehad, zonder de Connectie.

Er is een krapte op de arbeidsmarkt, vandaar dat er is ingehuurd. De procedures zijn uitgezet en gekeken wordt naar vast personeel i.p.v. inhuur. Als er vacatures zijn, worden die intern uitgezet en medewerkers van gemeente Renkum hebben de mogelijkheid om hierop te solliciteren.

De wethouder geeft aan dat de inhoud van het werk leidend is en dat daarnaar wordt gewaardeerd. Wat medewerkers voorheen deden, kun je niet vergelijken met wat ze nu doen. Het kan zijn dat medewerkers nu anders worden beloond. Omdat de beantwoording voor de PRD onduidelijk blijft, zal de wethouder deze vraag nader bekijken en schriftelijk beantwoorden.

Wat betreft de reclamebelasting zegt mevrouw Van Ommeren dat het eraan ligt vanuit welke afdeling van de Connectie je het bekijkt. Iemand van economische zaken geeft opdracht om facturen te versturen.

Facturen worden nu verstuurd vanuit de financiële administratie van de Connectie en niet vanuit het belastingenpakket van de Connectie. Deel van de inkomsten wordt achtergehouden voor de administratieve lasten die we daarop hebben. We versturen nu niet zelf de facturen als gemeente Renkum. Het bedrag wat zit tussen de inkomsten die we hebben en het geld dat door gaat naar de ondernemersverenigingen blijft wat het is.

De wethouder geeft aan dat er nu wordt gewerkt aan de ontwikkelstrategie. De autonome ontwikkeling is een onderdeel van het ontwikkelplan.

Tweede termijn:

VVD

Eerst onze complimenten voor de inzet van zowel college als ambtenaren. De ontvangen stukken zijn uitvoerig en duidelijk. Uit de stukken komt naar voren dat er sinds de start van de Connectie veel werk verricht is, zoals uit de bestuursrapportage 2019 naar voren komt. Maar daarmee zijn we er nog niet. Ook de komende jaren is er nog veel te doen en komt veel op ons af.

De jaarrekening 2018 sluit positief. Dat is natuurlijk een mooi resultaat, echter, zoals het bestuur in haar samenvatting al aangeeft, geeft het een geflatteerd beeld. En dat is juist. Wat ons triggert is de omvang van het weerstandsvermogen. De uitgevoerde inventarisatie geeft aan dat de geïnventariseerde risico's veel hoger zijn dan de beschikbare risicodekking. Slechts 12,5% is afgedekt! (5.476.000 versus 689.000). Dat houdt in dat als een risico zich voordoet dat de gemeenten moeten bijbetalen. Van belang is te weten hoe het college hiermee denkt om te gaan en of en hoe wij dit risico hebben meegenomen in onze eigen risicoparagraaf, dit terwijl wij toch risicodragers zijn voor 10.75%! Ik neem aan dat het college hier antwoord op kan geven!

Een heldere beschrijving van hetgeen waar de directie en het bestuur mee bezig is. De focus ligt op de basis op orde krijgen voor wat betreft de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening aan de gemeenten. Echter, de doorontwikkeling staat onder druk en de harmonisatie, standaardisatie en digitalisering van werkprocessen komen later op gang. Het zal duidelijk zijn dat hier sterk op ingezet moet worden om te voorkomen dat er nog grotere problemen ontstaan. De door de directie uit te werken ontwikkelstrategie 2020-2024 zien wij dan, hopelijk op zo kort mogelijke termijn, ook met belangstelling tegemoet. Maar verwachten we van het bestuur op korte termijn het Plan van Aanpak met daarin de wijze hoe zij de oorspronkelijk doelstellingen van de 4 K's alsnog denkt te bereiken en binnen welke termijn, alsmede de beoogde besparing van 4%.

Verder blijkt uit de gegeven toelichting dat naast de ICT ook de bedrijfsvoering de aandacht nodig heeft. Behalve het terugdringen van het ziekteverzuim is van belang dat meer ingezet wordt op vaste medewerkers en minder tijdelijke inhuurkrachten. Voorts is de post "huisvestingslasten" als PM-post opgenomen. Vanaf 2019 zullen huurkosten in rekening worden gebracht en van belang is te weten welke gevolgen dit heeft op de begroting 2019-2022! Is dit wellicht een soort "zwaard van Damocles" dat nog boven de begroting zweeft! En waarom zijn er geen reserveringen in de aangepaste begroting 2019-2022 opgenomen naar aanleiding van het gestelde dat er in 2020 en volgende jaren nog extra investeringen nodig zijn voor de ICT-omgeving?

Los van het van het al genoemde risicoprofiel missen wij een duidelijk overzicht van alle financiële gevolgen voor onze eigen begroting. Deze zijn (nog) onduidelijk. Wel zijn er verwijzingen naar onze perspectiefnota, maar toch vragen wij het college ons een duidelijk overzicht verstrekken waarin de gevolgen direct zichtbaar zijn voor onze eigen begroting en de gevolgen voor onze perspectiefnota!

De opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de bestuursrapportage 2019 zijn in feite ook van toepassing op de begroting 2020. Het ingeschatte risicoprofiel is niet anders en ook aanpassingen als gevolg van te verwachten extra investeringen zijn onzes inziens nog niet verwerkt. Dat houdt in dat onze risico's daardoor nog groter worden. Wij zijn van mening dat de begroting aangepast moet worden en dat er ook rekening gehouden moet worden met de nu al bekende te verwachten investeringen als de verdere ontwikkeling van de ICT-omgeving (voorlopige inschatting totaal 7,3 miljoen voor de komende 3 jaar!) en huisvestingskosten (w.o. huurlasten, exploitatielasten etc.). Dan ontstaat er een totaal ander en helaas veel verontrustender beeld.

Nogmaals pleiten wij een helder financieel overzicht, inclusief de in onze ogen ten onrechte niet benoemde posten, van de gevolgen voor onze eigen begroting 2020.

De Zienswijzen: n.a.v. de bestuursrapportage. Akkoord.

n.a.v. de meerjarenprogrammabegroting 2020-2023. Aanpassen, waarbij rekening wordt gehouden met de extra investeringen en de te verwachten huisvestingslasten.

PvdA

PvdA zegt dat we het allemaal wel wisten omdat we goed op de hoogte zijn gehouden de afgelopen maanden. Ook in de perspectiefnota wordt aandacht besteed aan de Connectie. Als je het voorstel leest en de zienswijzen, dan voel je een teleurstelling. We weten dat het college er bovenop zit. De PvdA wacht op het plan van aanpak. Hopen dat de tijdbom niet tussentijds afgaat. Ook de PvdA wil een aanpassing van de zienswijze voor het MJP.

GL

GL is het eens met wat er al gezegd is en vraagt wanneer verhoging naar CCM3 te verwachten is. Wethouder Rolink geeft aan dat dit volgend jaar al de bedoeling is. Stap van CCM2 naar CCM3 is niet zo'n grote, als die van CCM1 naar CCM2.

GB

GB kan zich vinden in de voorliggende zienswijzen.

PRD

PRD heeft zorgen alom en ze vragen zich af of we de point of no return al voorbij zijn of kunnen we nog terug?

Wat gaat dit de gemeente Renkum aan aanvullende middelen kosten?

De PRD vindt dat de Rekenkamercommissies van de drie gemeenten onderzoek moeten doen naar het tot stand komen van de Connectie.

CDA

CDA stemmen in met de zienswijzen en sluiten zich aan bij de woorden van de PvdA.

D66

D66 geeft aan nog naar de zienswijzen te willen kijken.

Wethouder Rolink geeft n.a.v. de vraag over de point of no return aan dat ongeacht we nu over zijn gegaan of niet dat we de kosten anders ook wel zouden hebben gemaakt. Mw. Van Ommeren beantwoordt de vraag over het weerstandsvermogen. Bij alle verbonden partijen maken we de afweging of de verbonden partij zelf een weerstandsvermogen opbouwt of dat wij zelf die achtervang regelen. Tot nog toe is de lijn geweest dat we dat bij voorkeur zelf doen. Het is efficiënter dat we dat als gemeente zelf doen en dat hebben we mee genomen in ons weerstandsvermogen in de begroting. Wat betreft de huisvesting zegt mw. Van Ommeren dat bij de oprichting van de Connectie het uitgangspunt was dat de Connectie gebruikmaakt van de drie gemeentehuizen en dat we dat één op één doorbelasten. Als we ons aan dat uitgangspunt houden, is er geen risico. Op het moment dat de Connectie aangeeft dat zij vanwege efficiency hun personeel anders willen huisvesten dan is dat een ander verhaal, maar dat is nu niet aan de orde. Op de vraag van de VVD over dat de huurposten nog bepaald moeten worden zegt mw. Van Ommeren dat de afspraak is dat één op één wordt doorbelast en weer terugbetaald. Elke gemeente maakt zijn eigen sommetjes. Arnhem heeft een andere huurprijs voor de huisvesting in Arnhem. Voor nu zit er geen risico in.

Verder geeft de wethouder aan dat het Stadskantoor waar de Connectie in is gehuisvest een dure locatie is. Als gemeente Arnhem uit het pand vertrekt, zal ook de Connectie naar een andere locatie gaan. En gaat op zoek naar een goedkopere ruimte. Dat is binnenkort aan de orde.

Omdat wordt aangegeven dat de zienswijze niet ambtelijk kan worden aangepast i.v.m. de grote financiële consequenties zal de VVD evt. met andere fracties een amendement voorbereiden.

Advies:

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 26 juni 2019. Er zal een amendement worden voorbereid om de zienswijze MJP aan te passen.

Actie:

Schriftelijke beantwoording:

Wordt het Arnhemse CAO gehanteerd met als gevolg dat medewerkers in een hogere schaal zijn geplaatst. Krijgt gemeente Renkum hier de rekening van gepresenteerd?

Er wordt een amendement voorbereid om de zienswijze aan te passen.

7. Financiële stukken ODRA.

De woordvoerders bij dit agendapunt zijn: mw. Mijnhart (D66), dhr. Wind (CDA), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Mergen (GL), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD).

Vragen die gesteld worden:

- Klassiek programmatisch toezicht op milieuvergunningen is niet afdoende. Hoe zit dat met Parenco?
- Het verzuim is toegenomen in 2018 en het is moeilijk om goede expertise in huis te halen en dit is duur. Dit baart zorgen omdat er veel wet en regelgeving bij komt.
- De partners worden gevraagd voorziene capaciteit in het werkpakket op te nemen. Is dat al gedaan in

- Renkum en hoe krijgt dat vorm?
- Waarop is het percentage van 30% overhead gebaseerd?
 - Zijn er vergelijkbare cijfers van andere omgevingsdiensten waar de cijfers van de overhead aan kunnen worden getoetst?
 - In de begroting staat dat rekening wordt gehouden met een loonstijging van 2,24%. Er wordt aangegeven dat het risico van deze stijging hoger gaat uitvallen. Waarom wordt hier dan niet al rekening mee gehouden?
 - Tekst onder de output financiering is onduidelijk en graag nadere uitleg hierover.
 - In de jaarrekening is sprake van een aanzienlijke verschuiving van vergunning naar melding als het gaat om het onderdeel milieu (2.2.1.). Daaruit vloeit voort dat de werkzaamheden verbonden aan een melding complexer en dus arbeidsintensiever zijn geworden. Moet om naar meer kostendekkendheid te streven een bijstelling plaatsvinden in de, aan een melding verbonden, leges?
 - We zien een stijging van de huisvestingskosten per fte van 2018 naar 2019 van 18%. Hoe kritisch is het bestuur over de gekozen huisvesting?

Wethouder Maouche, ondersteunt door mw. Van der Molen beantwoordt de vragen. De wethouder geeft aan dat goede mensen duur zijn en lastig te krijgen. Er is een krapte op de arbeidsmarkt voor specialisten die we nodig hebben bij de omgevingsdiensten. De ODRA is een grote omgevingsdienst en daarom zijn ze wel een aantrekkelijke werkgever. Ziekteverzuim naar beneden brengen daar wordt hard aan gewerkt. De mensen die nu boventalig zijn die krijgen werk of worden gedetacheerd. Er wordt hard aan gewerkt, maar de wethouder heeft er nu nog geen oplossing voor.

De klassiek methode en een vinkenlijstje afgaan is niet meer afdoende. Instellingen zijn dermate complex en vergunningen zitten complex in elkaar. We moeten een andere manier vinden om goed toezicht in elkaar te draaien. We moeten naar ketentoezicht. Op risico gestuurd toezicht.

De wethouder is het eens met de PRD dat de overhead mee moet stijgen met de omzet die je draait. Het probleem is dat er zoveel nieuwe wetgeving aan komt en nieuwe taken dat je meer mensen nodig hebt op strategisch niveau. Verwachting is dat we tijdelijke meer overhead nodig hebben t.o.v. de productie die de ODRA draait. Dat komt door de nieuwe wetgeving.

We hebben gekozen voor een beheerste vorm van output financiering (pure output financiering). Ik koop deze zaken in en reken dat af. Maar het is geen supermarkt, het is complexer. Een aantal zaken is belegd, bijv. piket. Het is een beetje een glazen bol effect wat betreft de loonstijging. We gaan uit van de cijfers die we hebben. Als ambtenaren meer betaald krijgen dan moeten we daarop aanpassen. Dat noemen we een risico. Je kan niet van tevoren een hoger percentage inboeken en eerst meer kosten maken om te zorgen dat je geen naheffing krijgt. Dat is de omgekeerde wereld.

Als AB hebben we gezegd dat we van de ODRA verwachten, van al onze samenwerkingspartners overigens, dat zij begrip moeten hebben voor de financiële situatie waar we als gemeenten inzitten. Dat betekent dat iedereen scherp aan de wind moeten zeilen. De ODRA heeft dat ook gedaan. We hebben weinig ervaringscijfers en kunnen nog verrast worden door groei van bouwleges of anderszins. We hebben de risico's benoemd. ODRA moet een proces starten en borgen dat de bedragen voor producten en diensten kloppen. Een lean traject, dat moet de ODRA zelf betalen. Je hoopt dat de risico's zich niet voordoen, maar je moet ze wel benoemen. Als zich wel risico's voordoen, proberen we te sturen op hoe groot de risico's zijn, meer kun je niet doen. Er zit een beperking aan de output financiering (prijkaartje per dienst). Wat betreft de huisvesting zegt de wethouder dat de ODRA hetzelfde is gehuisvest als de Connectie. Een dure locatie. Zodra Arnhem en de Connectie verhuizen, gaat ook de ODRA verhuizen. Verwacht wordt dat op huisvesting veel bespaard kan worden. De wethouder vindt dat de vragen duidelijk zijn beantwoord en dat er geen verduidelijkende memo nodig is.

Dhr. De Boer wil dat wat betreft de huisvesting de taakstelling in de begroting van de ODRA wordt opgenomen en wil een aanpassing van de zienswijze. Kan deze zienswijze ambtelijk worden aangepast?

De zienswijze wordt ambtelijk aangepast.

Advies:

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 26 juni 2019, mits de zienswijze nog wordt aangepast en de taakstelling daarin wordt meegenomen.

Actie:

Aanpassen zienswijze.

8. Ingekomen stukken.

a. Versterking regionale samenwerking, brief van het college van B&W van Renkum van 18 april 2019.

	Geen opmerkingen
	Advies: Conform
	Actie: Geen
9.	Sluiting. Om 23.36 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie
de commissiegriffier,
Joyce le Comte/Renate Muller

de voorzitter,
Paul Janssen