

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw E.L. Vink	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	Mevrouw D.A. Bondt	D66	
	De heer R.J.B. den Burger	VVD	
De heer F.T.M. Cuppen	D66		
Mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks		
De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA		
Mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks		
De heer O.H. Hollink	VVD		
De heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen		
De heer P.J. van Lent	CDA		
Mevrouw F.J. Mijnhart	D66		
Mevrouw A. Nijeboer	PRD		
Mevrouw E.L. Vink	GroenLinks		
De heer L. Bosscha	PvdA		
De heer C.F. Geerdes	CDA		
<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche		
	Mevrouw M. Mulder (tot 21.00 uur)		
	Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis (tot 21.00 uur)		
	De heer J. Verstand		
	Mevrouw A.M.J. Schaap (vanaf 21.30 uur)		
<b>Insprekers</b>			

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.05 uur.	
<b>Agenda</b> Vastgesteld.	
<b>Mededelingen</b> Er is een probleem met de microfoons. De vergadering is uitgezonden en opgenomen, echter op sommige momenten zonder geluid en zonder dat de sprekers in beeld zijn.	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
→ Mw. W. Jager spreekt in over het Zwembad Oosterbeek. De bijdrage van mw. Jager is als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.	
Er worden vragen gesteld door: mw. Van Bentem (GB), dhr. Van Lent (CDA), mw. Nijeboer (PRD).	
GB is verbaasd over hetgeen ze hoort van de inspreker. Tijdens de behandeling van de perspectiefnota is hier uitgebreid over gesproken. Deze perspectiefnota is richtinggevend aangenomen. Hier is een raadsbreed amendement over aangenomen. En nu blijkt dat er daadwerkelijk al beslissingen zijn genomen ten nadele van het zwembad. Graag hoort GB hoe andere fracties hierover denken.	

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

CDA is het eens met GB. CDA wil graag weten hoe de subsidie aan het zwembad is opgebouwd. Mw. Jager antwoordt dat het zwembad afgerond € 46.000 subsidie krijgt en voor schoolzwemmen € 30.000 euro. Bij elkaar dus ongeveer € 76.000.

CDA vraagt of het zwembad zelf nog gekeken heeft wat ze kunnen doen om het financiële gat te dichten wanneer de subsidie wordt stopgezet, zoals dit ook is afgesproken bij de behandeling van de perspectiefnota

Mw. Jager antwoordt dat de doelgroep activiteiten zoals nu vormgegeven niet uit eigen middelen of bijdragen van bezoekers bekostigd kunnen worden. Dan zouden de toegangsprijzen te hoog worden. Er is een bijdrage nodig om de activiteiten voort te kunnen zetten.

CDA vraagt of, als moet worden afgebouwd wat personeel betreft (45% bezettingsafbouw), en hoe het zwembad die bezetting weer terug krijgt. Ofwel hoe gaat het zwembad het gat van € 76.000 dichten.

Mw. Jager antwoordt dat het in de praktijk voornamelijk uren betreft die overdag gepland zijn. Daar kan het zwembad enigszins invulling aan geven, maar niet volledig.

PRD merkt op dat er drie arbeidsplaatsen komen te vervallen. Welke gevolgen heeft dit voor de totale exploitatie van het zwembad. Moet het zwembad dan sluiten?

Mw. Jager beaamt dit. Ze wil wel proberen zonder activiteiten het zwembad voort te zetten door te krimpen in arbeidsplaatsen en alleen zwemles te geven, maar lukt gewoon niet. Dat is niet haalbaar.

→ Dhr. W. Rademaker spreekt in over agendapunt 5 Komgrenswijziging Wolfheze. De bijdrage van dhr. Rademaker is als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd.

Er worden vragen gesteld door: mw. Nijeboer (PRD), dhr. Hollink (VVD), mw. Bondt (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bosscha (PvdA).

PRD vraagt of camping Lindenhof er ook zo in zit als dhr. Rademaker aangeeft.

Dhr. Rademaker geeft aan ook te spreken namens camping Lindenhof. Zij zitten er precies zo in als hij heeft aangegeven in zijn bijdrage. Bij de uitrit is nu sprake van een 50 km regime en dat wordt 60 km. Juist op dit gevaarlijke punt is dat onverantwoord.

PRD vraagt waarom dhr. Rademaker er voor is dat de komgrens 17 meter verschuift. Dit helpt de camping toch niet?

Dhr. Rademaker bevestigt dit en geeft aan dat het daar gewoon 50 km moet blijven.

VVD vraagt naar tekeningen van de Duitsekampweg en Wolfhezerweg die bij de e-mail van dhr. Rademaker was meegestuurd. Graag krijgt hij daar een toelichting op.

Dhr. Rademaker zegt dat hij deze tekeningen er bewust bij heeft gedaan. Deze tekening geeft veel helderder aan wat de situatie ter plekke is. Het kleine tekeningetje in het raadsvoorstel is onduidelijk.

VVD vraagt wat de inspreker vindt van een gelijkvloerse splitsing?

Dhr. Rademaker geeft aan geen verkeersdeskundige te zijn. Als de verkeersdeskundige dit adviseert dan gaat hij hiervan uit. Als ondertunneling mogelijk wordt, is dat alleen maar beter, want het wordt steeds drukker daar. En het is goed dat verkeer van rechts voorrang heeft.

D66 merkt op dat gelet op hetgeen in het raadsvoorstel vermeld staat, men dus bekend is met de bezwaren. Er is gezegd dat niet aan de bezwaren tegemoet kan worden gekomen omdat dit technisch niet haalbaar is. Klopt dit? En heeft dhr. Bot nog iets toe te voegen aan hetgeen dhr. Rademaker heeft aangedragen?

Dhr. Bot geeft aan dat het goed is om te weten dat bij de ingang van drie nog een extra vleugel aangebouwd wordt. Dit betekent meer personeel en meer vrijwilligers die de inrit gaan gebruiken.

D66 heeft een vervolg vraag. Er is niet gesproken over een eventuele grotere belasting voor de bewoners van 't Schild wanneer het zebrapad verplaatst wordt.

Dhr. Bot geeft aan dat het te ver omlopen is voor voetgangers.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

	<p>CDA vraagt hoe het overleg met de gemeente is verlopen. Is er geprobeerd er met elkaar uit te komen. Het gaat maar om een paar meter.</p> <p><u>Dhr. Rademaker</u> zegt dat er met de projectmanager en met verkeerskundige een goed overleg heeft plaatsgevonden op 13 september jl. Om dit overleg hebben de betrokkenen wel zelf moeten vragen. Er is ook een verslag van gemaakt. Er is daarna wat heen en weer gemailld over punten en komma's. Dhr. Rademaker heeft twee keer gevraagd om een vervolg overleg, maar geen reactie gekregen. Uiteindelijk kwam er een reactie en is er ook excuus aangeboden door de ambtenaar. Dit was afgelopen donderdag. Wat we nu hebben vertaald. Als we dit met de ambtenaren hadden kunnen bespreken, dan waren we eruit gekomen. Het betekent namelijk zelfs een bezuiniging als de drempel wordt weggelaten en de uitrit anders wordt gepositioneerd.</p> <p><u>Dhr. Bot</u> voegt nog toe dat ze op 18 september jl. door de projectleider zijn gebeld met de vraag wat nu hun wens is. Het bezwaar zit vooral in het veranderen van het 50 km regime naar 60 km. Er is gewoon niet geluisterd.</p> <p>PvdA vraagt of de heren nu hebben kunnen vertellen wat ze wilden vertellen aan de ambtenaar.</p> <p><u>Dhr. Rademaker</u> ervaart niet dat hij hiervoor de tijd heeft gehad. Vandaar dat hij het nu maar via de mail aan de raad voorlegt.</p>
<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
	<p>Wethouder Maouche heeft toegezegd elke maand iets over Parenco te vertellen. Dit keer zijn er geen meldingen. Dhr. Geerdes (CDA) herinnert de wethouder eraan dat er nog twee acties open staan uit de commissievergadering van 10 en 11 september jl. Respectievelijk over de traject vergunning. Hierop zou schriftelijk worden teruggekomen en of het BBP traject, waar de provincie het voortouw heeft, openbaar is?</p> <p>Wethouder Maouche gaat na of dit al is uitgezocht. Hij kan niet zeggen wanneer hij met de beantwoording naar de raad komt.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) vraagt nog naar de proef rondom Airport Lelystad. Die gaat gewoon van start. Wat gaat de gemeente doen? Deze vraag wordt bij de rondvraag beantwoord.</p> <p>Wethouder Verstand vertelt dat over de voortgang met betrekking tot de onderdoorgang Wolfheze. Er is gestart met het voorlopig inpassingsontwerp. Er is gebleken dat dit technisch ingewikkelder is dan gedacht. Er moet nader onderzoek worden gedaan en dit duurt een jaar om het helder te krijgen. Het heeft geen consequenties voor de eind planning. Het onderzoek wordt gedaan in opdracht van de provincie. Provincie en ProRail nemen samen de studie en contracterings-fase en het risico hiervan voor hun rekening. De wethouder is blij met de samenwerking met de provincie. Hoeveel de bijdrage van het Rijk wordt, is nog niet duidelijk.</p> <p>Mw. Bondt (D66) vraagt of het zou kunnen betekenen dat als er een teleurstellend resultaat uit het nadere onderzoek komt, dat het dan niet doorgaat?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat dit niet het geval is. Hij heeft eerder het gevoel dat het belang van ondertunneling steeds zwaarder gevoeld wordt door betrokkenen.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) vraagt naar de opmerking van de wethouder dat het risico ligt bij de Provincie en ProRail ligt. Welk risico bedoelt de wethouder precies? Het aanbestedingsrisico? De motie die de raad heeft aangenomen ging over het aanbestedingsrisico. Dit risico is kwantitatief gezien het grootst voor ons.</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat het nu gaat over de voorbereiding. Over het vervolg gaan we nog met provincie in overleg.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) vraagt of de tweezijdige ontsluiting via de Johannahoeveweg nu gevaar loopt?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat hij hier niets over gehoord heeft en gaat ervan uit dat dit geen gevaar loopt. Hij licht nog toe dat de gemeente de voorkeur heeft voor een viaduct, boven een tunnel. Een viaduct is aantrekkelijker gelet op de open ruimte constructie, maar of dit technisch kan is de vraag.</p> <p>Mw. Nijeboer (PRD) vraagt of er al een duidelijke planning is over hoeveel jaar we praten?</p>

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

Wethouder Verstand geeft aan dat er nog geen definitieve planning is. Hij gaat navraag doen naar de planning en laat deze dan aan de raad zien.

Dhr. Janssen zegt aanvullend onderzoek is geen afstel van het plan zegt u. Het belang van de regio is helder. Betekent inzicht dat provincie en ProRail het onderzoek naar zich toetrekken betekent dit meer regie en dan ook meer stem over wat er wordt gerealiseerd? U spreekt over tunnelalliantie.

Wethouder Verstand zegt dat dit een goede vraag is, hij zit even niet aan het roer. Het loopt nu ambtelijk en bestuurlijk goed, maar het blijft wel een aandachtspunt.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Toezegging</b>	Wethouder Maouche doet navraag naar de beantwoording van de volgende vragen: <ul style="list-style-type: none"><li>- De traject vergunning;</li><li>- Of het BBP traject, waar de provincie het voortouw heeft, openbaar is?</li></ul> Wethouder Verstand gaat navraag doen naar de planning rondom de spoorwegovergang en laat deze dan aan de raad zien.
<b>Actie</b>	De beantwoording van de openstaande vragen wordt aan de raad gestuurd.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>

Dhr. Bosscha (PvdA) heeft een vraag.

Er heerst (nog) steeds een onduidelijke verkeerssituatie op het kruispunt Keijenbergseweg – Meester van Damweg – Hogenkampseweg wat betreft de snelheid en de voorrangssituatie. Op de wijzigingen van bebording na, zijn er nog geen verkeer remmende maatregelen genomen. GB heeft al verschillende malen aandacht gevraagd voor deze gevaarlijke situatie. In februari 2019 heeft de wethouder in de raadsvergadering toegezegd deze situatie binnen enkele weken op te lossen. Vooralsnog is dit niet gebeurd. Vanaf vandaag zijn de nieuwe scholen bezig met een verhuizing naar de nieuwe locatie op de Hogenkampseweg. Na de herfstvakantie gaan meer dan 400 kinderen naar deze nieuwe school en moeten meermalen per dag over deze gevaarlijke kruising. PvdA maakt zich grote zorgen hierover en heeft vier vragen. Wat gaat u doen aan deze onduidelijke en onveilige verkeerssituatie?

Wat gaat u doen om de snelheid te breken op deze kruising? De huidige oplossing werkt niet.

Wat zijn de mogelijkheden om dit voor half oktober, wanneer de school daar volop in bedrijf is, geregeld te hebben?

Wanneer kan de situatie opgelost zijn zowel snelheidsbreker als een duidelijker en veilige verkeerssituatie?

Wethouder Mulder gaat in de commissie van 9 oktober bij de actieve informatieplicht meer vertellen over de overdracht van de school, de achterblijvende terreinen en het buiten terrein. Wat dit onderwerp betreft heeft de wethouder twee weken geleden met de directeuren gesproken. Samen hebben zij een plan gemaakt. Afgesproken is dat er een info set komt voor omwonenden en ouders. Het is de bedoeling dat fietsers en wandelaars vanaf de Meester van Damweg via de noordzijde komen en niet vanaf de Hogenkampseweg. Er is een e-mailadres opengesteld waar betrokkenen hun ervaringen en klachten kwijt kunnen. In de eerste week komen er drie dagen verkeersregelaars en snelheid meters te staan. Hierbij zijn de politie en boa's betrokken. Tot slot is afgesproken dat tussen de herfst- en kerstvakantie wordt gemonitord en dat dit eind van het jaar wordt geëvalueerd.

Dhr. Bosscha (PvdA) zegt dat de snelheid brekende maatregelen al klaar hadden moeten zijn.

Wethouder Verstand zegt dat er begin oktober nieuwe borden zijn en dat er ook rondom de schoollocatie gekleurde palen worden geplaatst om mensen extra te attenderen op schoolgaande kinderen.

Dhr. Janssen (GB) vraagt waarom er niet voor een fysiek andere weginrichting gekozen wordt. Wanneer meer bebording nodig is, duidt dit er doorgaans op dat een weg niet logisch is ingericht.

Wethouder Mulder merkt op dat er geen budget voor is en dat er gezocht is naar mogelijkheden om het goed te plooiën.

Dhr. Janssen (GB) zegt het college hiermee dat ook hij van mening is dat de fysieke weginrichting niet geschikt is, maar dat hier door gebrek aan financiën niets aan gedaan wordt?

Wethouder Verstand geeft aan dat veel wegen in onze gemeente niet voldoen aan wat nodig wordt geacht. Er is niet voldoende geld hiervoor. Volgend jaar wordt er een nieuw verkeers- en vervoersplan opgesteld en daar wordt deze

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

weg zeker in opgenomen.

Dhr. Den Burger (VVD) merkt op dat kinderen zijn als water. Ze volgen de meest logische route naar huis, dus de routes zoals aangegeven werken niet.

Mw. Van Bentem (GB) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat voor Wolfheze goed gekeken moet worden of drempels wel voldoende zijn voor het inhouden van snelheid. Kijk daarnaar!

Wethouder Verstand heeft hier geen algemeen beeld bij, maar neemt het mee.

Dhr. Van Lent (CDA) vraagt naar de proef rondom Airport Lelystad. Die gaat gewoon van start. Wat gaat de gemeente doen?

Wethouder Maouche heeft dit ook begrepen en heeft het laten nakijken. Het blijkt dat de minister heeft aangegeven door te gaan met het voorbereiden van de opening Lelystad Airport, ook al is er geen oplossing voor de stikstof aanpak en voor het probleem dat Europa meegaat met het verhaal dat er een overloop vliegveld moet komen. De wethouder vindt dat dit de zoveelste blijk is dat minister geen aandacht besteed aan signalen uit de regio. De wethouder heeft recent overleg gehad bij de provincie samen met de regiobestuurders. Ze blijven in gesprek en volgen de dossiers. De wethouder gaat het er zeker over hebben in een volgend overleg. Als gemeente alleen kan je helaas niet echt doorringen tot de minister maar wel als regio.

Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat de wethouder dit naar buiten toe moet communiceren. Raadsleden krijgen deze vragen van inwoners en weten dit niet. De portefeuillehouder in Ede communiceert over dit onderwerp veelvuldig op social media. Waarom onze wethouder niet. Vanuit onze gemeente blijft het stil dat verbaast het CDA.

Wethouder Maouche neemt hier acte van en zegt toe meer hierover te gaan communiceren.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Toezegging</b>	Wethouder Maouche zegt toe over het dossier Lelystad Airport meer te gaan communiceren.
<b>Actie</b>	Inzet social media op dossier Lelystad Airport.
<b>5</b>	<b>Komgrenswijziging Wolfheze.</b>

Het geadviseerd besluit luidt:

- Het geadviseerd besluit luidt in te stemmen met het wijzigen van de komgrens Wolfheze noord conform bijgevoegd besluit.
- Als de raad besluit tot het instemmen met dit geadviseerd besluit wordt het beoogde effect *-een verkeersveiligere omgeving te creëren door geheel Wolfheze in te richten als 30km-gebied -* gerealiseerd.

Woordvoerders zijn: dhr. Janssen (GB), mw. de Groot (GL), dhr. Van Lent (CDA), mw. Bondt (D66), dhr. Bosscha (PvdA), dhr. Hollink (VVD), mw. Nijeboer (PRD).

GB:

- Mooi streven verkeersveiligheid, maar GB is verbaasd over de ongewenste situatie die gecreëerd wordt, zeker op deze kwetsbare plek;
- Als iets niet logisch is ingericht dan zijn er veel borden en maatregelen nodig om het logisch te maken. GB is benieuwd hoe het kan dat het gepaard gaat met het verleggen van de grens tussen de ingangen van het Schild en dat bij het draagvlak vraagtekens kunnen worden gezet.
- Hoe kan het dat het college op deze manier invulling geeft aan de 30 km zone en dat 't Schild die hierbij betrokken zou moeten zijn als dichtbijgelegen organisatie, vraagtekens bij heeft?
- Is deze grenswijziging nog in lijn met de op langere termijn in te voeren vrachtwagen heffing in 2023? Zit er een relatie?
- Waarop is de verwachting gebaseerd dat het de verwachting is dat een 30 km drempel voldoende is voor 't Schild om veilig gebruik te kunnen maken van de weg?

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

GL:

- GL is verbaasd dat de komgrenswijziging niet meer naar het noorden is verlegd. Welke motieven liggen hieraan ten grondslag?
- Zouden er gevolgen aan verbonden zijn als het voorstel geamendeerd wordt?
- Om een en ander te realiseren worden bomen gekapt voor de verkeersveiligheid. Hier staat niets over in het raadsvoorstel. Misschien kunnen 3 of 4 bomen behouden worden. Is er geen herplantplicht of –wens?

CDA

- De bebouwde kom grens kan best een stukje opschuiven. Neem de tijd en bekijk of we samen tot betere oplossingen kunnen komen.

Interruptie door mw. Nijeboer (PRD): U zegt meer tijd nemen, maar het loopt al meer dan tien jaar. Het 30 km verhaal is al tien jaar oud.

Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat het er kennelijk geen consensus is. Zo blijkt uit de bijdragen van de sprekers. Neem daar de tijd voor. Kijk ook naar de inrichting van de weg. Duidelijk moet worden dat er een ander regime geldt.

- Ten zuiden van het spoor moeten er geen hobbels en bobbelen komen. Hier rijdt namelijk de buurtbus en reizigers van 't Schild zitten hier niet op te wachten. Je kan het ook anders inrichten, dan heb je geen hobbels en bobbelen nodig.
- De financiële gevolgen van de areaal uitbreiding die het tot gevolg heeft, zijn niet inzichtelijk gemaakt. CDA wil dit graag inzichtelijk hebben.

D66:

- Het moet snel opgelost worden. Wat is er mis met 17 meter opschuiven?
- Wat voor effect heeft het dat we tegen de provincie zeggen; we gaan bij 105 naar 60 km. U zegt het is een collegebesluit. Wat als die 60 km dan pas na de ingang van de camping ingaat?
- Gezegd wordt dat de as verspringing technisch niet mogelijk is. Is er geen andere oplossing?
- Er zijn slechts enkele bezwaren zegt het college, maar is dit ook zo?

PvdA

- Zijn er alternatieve mogelijkheden onderzocht? Welke waren dat? En zat daar ook de oplossing van dhr. Rademaker bij?
- 30 km doorvoeren is belangrijk.

VVD:

- Verandert er nog iets aan de voorrangssituatie Duitsekampweg – Hogekampweg?

PRD:

- Veiligheid boven alles.

Wethouder Maouche reageert op de inbreng van de woordvoerders.

Op korte termijn naar 30 km regime overgaan dat is de insteek. De provincie zit er vrij strak in met hun wensen. De provincie laat weinig tot geen andere opties toe. Dat maakt het binnen de kaders die we hebben een complex verhaal. We hebben werkelijk elk scenario bekeken. Die 17 meter verschuiven van de komgrens is voor het college geen probleem, maar wel voor de provincie. Bij een komgrens verschuiving is as verspringing nodig en die past alleen op die plek.

De beleidsmedewerker verkeer beantwoordt de technische vragen.

Het proces loopt al vanaf 2012. In 2017 is er een overeenkomst gesloten met de provincie waar de grens wordt gelegd. Dus is bepaald wat gemeentelijk is (noordelijke kant) en wat van de provincie is. De provincie voert een vrij stringent verkeersbeleid, conform de landelijke richtlijnen en met de daarbij behorende maatregelen. Dit betekent dat 17 meter moet worden overbrugd. Dat betekent dat we dan weer met de provincie in overleg moeten en het contract ter discussie stellen. Het is maar de vraag hoe de provincie daar dan in staat.

De provincie is stellig in de manier waarop de verkeersmaatregelen moeten worden toegepast. Tot voor kort waren we

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

er ook content mee. De komgrens op de rand van de bebouwing heeft niet onze voorkeur. Komborden horen erbij. Bebouwde kom, as verspringing en beide kommen bij elkaar houden dat was de insteek.

Wethouder Maouche zegt dat wanneer we 17 meter willen opschuiven dat we dan opnieuw moeten overleggen met de provincie. We hebben dan geen enkele garantie dat de provincie de financiële afspraken dan gestand zal doen.

Mw. de Groot (GL) vraagt of er in 2017 in het toen opgestelde contract geen rekening is gehouden met 't Schild? Verkeerskundige principes oké, maar voor specifieke situaties als 't Schild moet je toch een uitzondering kunnen maken?

Mw. Nijeboer (PRD); als er in 2017 een afspraak is gemaakt met de provincie over het verleggen van de komgrens, hoe is er dan in die periode met betrokkenen gecommuniceerd? Hoe is het zo tot stand gekomen?

Wethouder Maouche kan de frustratie begrijpen. Hij is zelf ook gefrustreerd en vindt dat die 17 meter opschuiven moet kunnen, maar we zitten tegen een deadline aan. De subsidie is al een keer uitgesteld dat kan niet nog een keer, anders krijgen we niks meer. Hij gaat proberen bestuurlijk er een mouw aan te passen. Hij heeft wel een besluit nodig van de raad om de rest van het project draaiende te houden. Voor dit onderdeel is dit de enige mogelijkheid om bij de provincie coulance te krijgen.

Dhr. Bosscha (PvdA) vraagt of de raad in 2017 een besluit heeft genomen?

Wethouder Maouche zegt dat de raad geen besluit heeft genomen toen. Er is toen een afspraak gemaakt welk deel van de weg van de provincie is en welk deel van de gemeente.

Dhr. Van Lent (CDA) vraagt waarom de raad hier geen mening over heeft kunnen hebben. Vraagt de wethouder nu van de raad een amendement? Dat kan hij krijgen.

Wethouder Maouche zegt dat hij geen amendement vraagt. Een amendement heeft het risico in zich dat we de afspraak met de provincie niet gestand kunnen doen en dan loop je het risico dat de rest van de afspraak ook vervalt.

Alles is bekeken en dit is het beste alternatief binnen dit kader. De wethouder vraagt om de opdracht van de raad om op pad te gaan en hier bestuurlijk over in gesprek te gaan.

Dhr. Bosscha (PvdA) vindt dit mosterd na de maaltijd.

Dhr. Van Lent (CDA) vindt het een vreemde gang van zaken. De wethouder vraagt de raad akkoord te gaan met het voorstel en dan gaat dan op pad om nog iets bestuurlijk te regelen. Dat is niet de juiste weg. Overleg gewoon met de gedeputeerde.

De beleidsambtenaar geeft aan dat de ongewenste situatie rondom 't Schild niet is ingeschat als verkeersonveilig. Voor de ingang van de camping komt een plateau 60 km en dan is dit ook voldoende verkeersveilig. Het opschuiven van de komgrens met 17 meter is een ander traject. Over de vrachtwagen heffing kan hij niets zeggen op dit moment. Dat is nog onduidelijk. Het plateau is voldoende verkeersveilig. Er kan daar geen 30 km plateau worden gerealiseerd. Je kan geen maatregel nemen die te scherp is voor de betreffende situatie.

Er worden bomen gekapt in verband met de as verspringing. Wethouder Maouche heeft laten doorrekenen wat as verspringing kost zonder dat het bomen kost. De provincie wil een gescheiden fietspad tot dat punt van de komgrens, dus dat het fietspad van de rijbaan is gescheiden. Dat is het probleem rondom de bomen. Terecht dat er gezegd wordt dat het kappen van 25 bomen hoogst onwenselijk is en het lastige is dat je de afweging moet maken tussen verkeersveiligheid en bomen. Dan kies je voor verkeersveiligheid boven de bomen. Naar herplant wordt gekeken. Gekeken wordt waar je dit beste kan doen.

De beleidsambtenaar gaat verder met de beantwoording van de technische vragen. Voor de as verspringing en een maatregel in de breedte is specifiek gekozen om tegemoet te komen aan het gevoelige gehoor van blinden en daarom is niet gekozen voor drempels. Het draagvlak voor drempels is overigens overal minder. De inrichting van de weg is heel belangrijk. Een andere inrichting moet wel passen bij de komgrens en de omgeving. De maatregelen moeten passend zijn voor dit specifieke project. Dat moet nog opgestart worden. Het gelijkwaardig maken van de wegen is onderdeel van het nog op te starten project en voor het proces erna.

Het areaal wordt nu al tijdelijk uitgebreid. De financiële gevolgen voor de huidige uitbreiding worden in kaart gebracht. Dus hoeveel dit aan onderhoud gaat kosten.

Als de komgrens bij de camping wordt gelegd dan wordt een fors deel gemeentelijk gemaakt en dat is ingrijpend. Er zijn geen andere maatregelen dan as verspringing en plateaus.

Wethouder Maouche merkt op over de vragen met betrekking tot het draagvlak, dat deze situatie in 2018 is meegenomen in gesprekken met de inwoners van Wolfheze. Er zijn toen opmerkingen gemaakt over deze situatie en die hebben we geprobeerd te verwerken. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met 't Schild en andere betrokkenen. Daar is dus het draagvlak op gebaseerd.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

De manier van snelheid meten, neemt de wethouder mee. De gemiddelde snelheid die er gereden wordt, hebben we kunnen analyseren op basis van gegevens uit de database van een navigatieapp. De gemiddelde snelheid is 61 km.

Mw. Bondt (D66) vraagt of deze gemiddelde snelheid beide kanten op geldt.

De ambtenaar geeft aan dat het geldt voor beide zijde, maar dat er nog geen analyse voor gemaakt is. De wethouder zegt toe dat deze analyse nog gemaakt wordt.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Bondt (D66), dhr. Hollink (VVD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Nijeboer (PRD), mw. de Groot (GL), dhr. Janssen (GB).

D66:

- Zijn er nog nieuwe kansen?

VVD:

- Kondigt een mogelijke motie aan over het opschuiven van 17 meter en de opdracht voor de wethouder om hierover in gesprek te gaan met de gedeputeerde.

CDA:

- Kondigt een mogelijk amendement aan voor de 17 meter.
- Heeft moeite met de antwoorden van de wethouder. Het voelt als tekenen bij het kruisje.
- De wethouder heeft twee jaar de tijd gehad om de zaak bij de raad te leggen. Het is schandalig om ons nu zo onder druk te zetten.

PRD:

- Hoe groot is het risico van het amendement?

Wethouder Maouche geeft aan dat je met een dergelijk amendement afwijkt van de afspraken die in 2017 met de provincie zijn gemaakt. Het risico is dan aanwezig dat de kosten van de hele herinrichting voor rekening van de gemeente komen. Het gaat dan over 1,5 km weg en dat zijn forse bedragen met het risico dat de provincie zegt dat we dan de hele weg maar voor onze rekening moeten nemen. En dan is er nog de kwestie van een nog groter areaal. Dien dan een motie in, dat is een sterk signaal en daar kan de wethouder mee op stap.

GL:

- Is er tijdsruimte?

Wethouder Maouche doet zijn uiterste best om voor de raadsvergadering in gesprek te gaan met de gedeputeerde. De tijdsdruk zit in de aanbesteding. Is de aanbesteding niet rond dan krijgen we ook geen subsidie en dan zijn we veel geld kwijt. Een motie sterkt de wethouder en hij probeert al voor de motie in raad komt een afspraak te maken met het provinciebestuur.

GB:

- Frustratie van de inwoners wordt steeds begrijpelijker. Het kader hebben we in 2017 al meegekregen van de provincie. Draagvlak zoeken is opgetuigd terwijl op voorhand al duidelijk was waar het op uit moest komen. U vraagt om een motie en wil geen amendement. Maar waarom komen we hier op zo'n laat moment pas achter? Dat frustreert inwoners en mensen in deze zaal.
- Voor de raad van 30 oktober a.s. zegt u toe bestuurlijk contact te hebben met de provincie!
- Ook hier gaan we dus een aanpassing doen in de wegen waardoor een onwenselijke situatie ontstaat voor 't Schild, we moeten bomen kappen en dan weer grond kopen waar we bomen gaan planten. Hier is niets logisch aan.

<b>Besluit</b>	Discussie stuk raad
<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt toe dat de financiële gevolgen voor de huidige uitbreiding in kaart worden gebracht. Dus hoeveel dit aan onderhoud gaat kosten.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

	De wethouder zegt toe de gemiddelde snelheid de andere kant uit inzichtelijk te maken. De wethouder zegt toe te trachten voor de raadsvergadering van 30 oktober a.s. een afspraak te maken met de gedeputeerde.
<b>Actie</b>	-
<b>6</b>	<b>Vergaderstelsel: Vervallen eerste vragentermijn raadscommissies en Vaststellen Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid.</b>

Geadviseerd besluit:

- Het geadviseerd besluit luidt in te stemmen met laten vervallen van de eerste (vragen)termijn in de Raadscommissies en het Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid Gemeente Renkum vast te stellen waarin de afspraken staan met betrekking tot de begrippen niet-openbaar, vertrouwelijk en geheim.
- Deze documenten zijn opgesteld naar aanleiding van de evaluatie van het vergaderstelsel.

Dit voorstel is voorbereid door de Werkgroep Evaluatie Vergaderstelsel. Hierin hebben de volgende personen zitting: dhr. De Boer, dhr. Van Oosterwijk en dhr. Velthuizen.

Woordvoerders zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Engelsma (GL), mw. Van Bentem (GB), dhr. Geerdes (CDA), mw. Mijnhart (D66), mw. Nijeboer (PRD).

PvdA:

- Technische vraag over de procedure.

VVD:

- Omzichtig omgaan met geheimhouding en waar het openbaar kan dan openbaar laten zijn.

GL:

- Akkoord met voorstel. Onderschrijft opmerking van de VVD.

GB:

- Heeft moeite met geheimhouding. Mag alleen bij hoge uitzondering worden gebruikt. Nog meer regels en restricties daar heeft GB het moeilijk mee. Is het een mogelijkheid om stukken die geheim zijn, op de GO-app te plaatsen achter een slotje?

CDA:

- Wijkt de gemeente hiermee af van de VNG standaard? Raadsontmoetingen zouden openbaar moeten zijn, dat was toch de insteek? Wat zijn de afwegingen en de kaders om iets geheim/vertrouwelijk te laten zijn? Het lijkt alsof er nu niets gekozen is?
- CDA kondigt een amendement aan waarmee het mogelijk wordt gemaakt om ook fractievolgers die niet op de kieslijst hebben gestaan tot commissielid te laten benoemen door de raad. Vraag is nog of dit nu al ingediend moet worden of pas wanneer de raadsregelingen op de agenda staan.

D66:

- Stemt in met voorstel

PRD:

- Gaat mee met voorstel.

Griffier geeft antwoord op de vragen van CDA. Geheimhouding is in de Gemeentewet geregeld. De gemeentewet kent de term vertrouwelijk niet. Het begrip vertrouwelijk heeft geen directe wettelijke basis. Het gaat hier om een afspraak tussen het college en de raad. Formeel is niets geregeld over vertrouwelijkheid. Maar als raads-, college of commissieleden hadden kunnen weten of redelijkerwijs hadden moeten weten dat de stukken vertrouwelijk zijn, dan kan o.g.v. art. 2:5 Awb vertrouwelijkheid ontstaan. De status vertrouwelijk geeft het college de mogelijkheid om (nog) niet openbare informatie, waarbij het risico dat de gemeente loopt op het moment dat de informatie toch naar buiten komt aanzienlijk is, te delen met de raad. Door het delen van vertrouwelijke informatie kan het college optimaal aan zijn actieve informatieplicht voldoen. Als voorbeeld voor vertrouwelijkheid kan worden genoemd de bijeenkomst over de ruimtelijke projecten.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

De uitgangspunten voor het omgaan met informatie in onze gemeente zijn dat alle stukken van de gemeente en vergaderingen van de raad in beginsel openbaar zijn, tenzij.....

College en/of raad besluiten alleen tot geheimhouding, vertrouwelijkheid of niet-openbaar wanneer er een art. 10 Wet openbaarheid bestuur grond aanwezig is.

Burgemeester Schaap geeft aan dat het college het protocol omarmt. In onze gemeente geldt dat alles openbaar is, tenzij...Transparantie is het belangrijkste in onze gemeente, maar soms is het nodig in vertrouwelijkheid informatie te delen met de raad. De burgemeester geeft aan dat het mogelijk is de informatie via de GO app toegankelijk te maken voor alleen de raads- en commissieleden.

De commissie vraagt de griffier een aangepast protocol rond te sturen voor de raad van 30 oktober a.s. Dan kan dit stuk als sterstuk naar de raad.

Mw. Mijnhart (D66) vindt het wel een grote overgang van ter inzage leggen bij de griffie naar nu opeens de geheime informatie op je telefoon in kunnen zien.

Mw. Van Bentem (GB) wijst erop dat raads- en commissieleden allemaal de eed hebben afgelegd en dat het inderdaad vraagt om zorgvuldigheid en vertrouwen. Het op deze manier regelen zorgt wel voor meer flexibiliteit.

<b>Besluit</b>	Sterstuk mits...de griffie de aanpassing doorvoert voor de raad van 30 oktober a.s.
<b>Actie</b>	Griffie past protocol aan en stuurt dit rond.
<b>7</b>	<b>Versterking Regionale Samenwerking Regio Arnhem-Nijmegen.</b>

Geagendeerd zijn de volgende raadsbrieven:

- Versterking regionale samenwerking; brief van het college van B&W van Renkum van 30 augustus 2019.
- Regionale samenwerking samen nog steviger en sterker! Plan van aanpak juni 2019.
- Regio Arnhem Nijmegen: onderwerpen en activiteiten van portefeuillehouders overleggen, 19 september 2019.

Burgemeester Schaap heeft verzocht de raadsbrieven op agenda te zetten. In juni is een eerste raadsbrief toegestuurd over dit onderwerp en 21 oktober a.s. is er een raadsontmoeting met alle raden in de regio. Als er vragen zijn over het proces, dan kunt u die nu aan ons stellen. Het college wilde dit onder de aandacht brengen van de raad. We hebben u beloofd u mee te nemen in het proces naar versterking van de samenwerking. Nu hebben we een lichte samenwerkingsvorm (GO) en daardoor lopen we tegen dingen aan en missen we gelden. Het is goed om dit te agenderen. Dus stel uw vragen. Het gaat nu nog alleen over het proces en nog niet over politiek.

Woordvoerders zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. Mijnhart (D66), dhr. Geerdes (CDA), mw. De Groot (GL), mw. Van Bentem (GB).

VVD:

- VVD heeft niet al te fraaie herinneringen aan de Stadsregio plus. Uit het eerste document (april 2019) van de gemeentesecretarissen blijkt dat gekoerst wordt op variant vier. Op 21 oktober a.s. is er een bijeenkomst voor raadsleden. Dat is mooi, zeker als er voorbeelden van andere regio's worden besproken. Zo heb je vergelijkingsmateriaal. Vrijwel iedereen heeft de herinnering aan een raar construct; de Stadsregio plus.
- De financiële paragraaf oogt wat simplistisch.
- Heeft de kwartiermaker voldoende kaliber?
- Ambtelijke ondersteuning wordt niet door alle gemeenten ter beschikking gesteld? Soms gaat het over de zestien kleintjes en twee grote gemeenten, dan weer over achttien gemeenten. De ambtelijke inzet moet geduid worden. Helder moet zijn of wij dit wel aan kunnen. Niet dezelfde route bewandelen als in het verleden.
- Maak inzichtelijk wat het kost. We hebben nu een GO. We voelen ons belemmerd, wordt gezegd. Gaat het een GR worden? Graag een tipje van sluier. Heeft ons bestuur wel tijd voor proces? We zitten steeds klem in onze eigen organisatie, wordt gezegd. Hoe wordt dit dan begeleid?

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

- VVD is beperkt enthousiast, mede vanwege het verleden.
- Welk scenario het ook wordt, er moet een heldere rol zijn voor de raden. Daadwerkelijk sturen en volgen moet mogelijk zijn.

PvdA:

- Sluit zich aan bij de VVD.
- Het komt over als een heel open proces. Een bouwbrief met termen als: topregio, stevige ambitie, slimme governance, etc. Het beoogd effect blijft nogal vaag. Conclusie is dat we werkende weg een proces lopen dat niet uitgelijnd is.
- PvdA kan zich niets voorstellen bij een gedeelde integrale visie. Dat is een erg open formulering. Dynamische agenda? Slimme effectieve begrijpelijke structuur? Hier kan je alle kanten mee op. Wordt het een open proces met raden? Of hebben we concrete doelen voor ogen. Is duidelijk wat dit moet gaan opleveren? Anders veranderen we halverwege, vreest PvdA.

D66:

- Hoe zit het met de democratische legitimatie?
- Komt er een democratisch proces. Vertel iets meer over mogelijkheden.

CDA:

- Tip voor de burgemeester. In de herziening van de Wet op de Gemeenschappelijke regelingen komen er meer bevoegdheden voor de gemeenteraden. De evaluatie van de GR-en en de wet laat zien wat er allemaal misgaat. Het is een feest der herkenning. Er worden drie lijnen uitgezet om de positie van de gemeenteraden te versterken'. Namelijk de actieve info plicht richting raden, een gemeenschappelijke regionale raadscommissie en een aanvullend controle-instrument via de Rkc. Het is nog geen wet, maar het goed nieuws is dat er al veel kan volgens de huidige wetgeving. Neemt u dat mee en breek hier een lans voor bij de vormgeving van regio!

GL:

- Sluit zich aan bij het CDA.
- In de raadsbrief wordt over onderwerpen gesproken. Is dit het rijtje? Is uitbreiding daarvan mogelijk?
- Dynamische agenda betekent dat ook een actuele agenda. Proactief zijn past bij dit dossier.
- Slagvaardig kansen pakken, samenvoegen waar het kan. Waar hebben we het dan over?

GB:

- GB is op zoek naar synergie en is niet tegen samenwerking. Wees kritisch en selectief bij het zoeken naar partners.
- Is er een kosten baten analyse?
- Als we eruit willen, krijg je dan een boete?

Burgemeester Schaap beantwoordt de vragen.

Eind vorig jaar zijn de burgemeesters bij elkaar geweest. Uit het gesprek kwam dat deze vorm van lichte samenwerking ons niet bracht wat we wilden. Er zijn veel Pfo's maar weinig besluitvorming. Destijds hebben we hiervoor gekozen omdat er onenigheid was. Dit was de meest haalbare variant. Als we versterking willen dan moeten we de raad erbij betrekken. Grote en kleine gemeenten moeten hierbij goed vertegenwoordigd zijn. Is er iets bekend? Nee, nog niet. We weten wel dat we versterking willen en dat de raad erbij betrokken moet zijn.

In dat proces zitten we. De kwartiermaker is Jan Herman de Baas. Tijdens de regionale raadsontmoetingen gaan we ophalen wat de raad wil. We willen geen herhaling van de Stadsregio. De structuur moet ons verder helpen om een sterke regio te vormen en richting Rijk en Brussel samen op te trekken.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt: Concreter is het dus niet? We zien wel hoever we komen?

Burgemeester Schaap: Nee, dat is wel erg negatief geformuleerd. U wordt betrokken van begin af aan en we komen uit op het versterken van de regio.

Dhr. Erkens (PvdA): Dan kan het dus bij voorbaat niet mislukken, er is niets helder over het eindpunt.

Burgemeester Schaap: Een sterke regio is het einddoel. Onze regio wordt niet gekend, want het hangt los samen. Ra-

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

den moeten hierop de inhoud in verbonden worden. Versterking van de structuur en verbinding op inhoud dat is het doel.

Mw. Van Bentem (GB): Is er een kosten baten analyse?

Burgemeester Schaap: Daar moeten we naar kijken en dat gaat gebeuren. Er is nog geen kostenberekening gemaakt

Mw. de Groot (GL): Hoe zit het dan met de inhoud?

Burgemeester Schaap: De agenda wordt opgesteld naar aanleiding van de ambities die er liggen.

Wethouder Verstand: We zijn bezig met het formuleren van de agenda. Het is een dynamische agenda.

Rijk en provincie gaan steeds meer de regio als entiteit bekijken. Er gaat geen euro van het Rijk naar deze regio. We willen mee doen in de grote discussie over de projecten in de regio.

Ondersteuning is er niet. De wethouders plannen het wel in. Meedraaien in de stuurgroep is een extra belasting maar dat wordt geregeld. Ambtelijke capaciteit kunnen wij niet waarmaken.

Dhr. Den Burger (VVD): Ambtelijke ondersteuning kost geld of dat nu door ons of door een andere gemeente wordt geleverd. Ook dan moet je het beprijzen. Daar is nu geen zicht op. Dit is een ouderwetse manier van denken zoals bij de Stadsregio plus.

Burgemeester Schaap: je roeit met de riemen die je hebt. We nemen het mee. U moet weten waar u voor betaalt.

<b>Besluit</b>	Komt niet terug in de raad.
----------------	-----------------------------

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>8</b>	<b>Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 10 en 11 september 2019.</b>
----------	--

Vastgesteld.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>9</b>	<b>Ingekomen stukken.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a. Voormalig postkantoor aan Plein 1946 te Oosterbeek; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 27 augustus 2019, zaaknummer 102925.</li><li>b. Voortgang centrum Landschap, Kunst en Cultuur; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 20 augustus 2019.</li><li>c. Kerkgebouwen in de gemeente Renkum; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 19 augustus 2019, zaaknummer 102600.</li><li>d. Aangepaste begroting 2019 Veilig Thuis; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 9 juli 2019.</li><li>e. Samen veilig - aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 9 juli 2019, zaaknummer 99323.</li></ul>
----------	--

Woordvoerders bij ingekomen stuk a Postkantoor zijn dhr. Erkens (PvdA) en mw. Van Bentem (GB).

Dhr. Erkens (PvdA): Er is alom waardering voor het resultaat en de snelheid van het proces. Is dit het voorlopig? Zijn er nog bezwaarden? Zijn er rondom het Centrumplan Oosterbeek en het postkantoor geen acties van ontwikkelaars?

Mw. Van Bentem (GB): Geeft deze herwaardering aanleiding om andere panden in onze gemeente opnieuw te beoordelen, bijvoorbeeld kerken zoals Onze Lieve Vrouwen kerk?

Wethouder Verstand geeft aan dat de bezwaren termijn nog loopt. Er kunnen dus nog bezwaren komen. Er moet wel wat gebeuren met het pand. Het staat immers leeg. Hier is overleg over met de eigenaar. De mening van de inwoners wordt zeker ook meegenomen. Uitgangspunt is dat het gebouw blijft. Dus slopen en een park daar maken, dat kan niet. Er moet een nieuwe invulling voor komen. Er is niet direct een aanleiding om andere gebouwen in de gemeente te bekijken. Overigens is er al een keer opnieuw gekeken naar de kerk in Renkum.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

Voor de kerk geldt dat er meerdere overleggen met het kerkbestuur zijn geweest. Het kerkje in Oosterbeek is een monument. De wethouder erkent dat het kerkje in Renkum ook bepaalde sentimenten oproept. Echter daarmee voldoet het nog niet aan de puntenwaardering die voor monumenten geldt. Het kerkbestuur doet er alles aan om het gebouw te laten bestaan.

Dhr. Geerdes (CDA): De kerk heeft nu geen beschermd status, maar als het monumentwaardig is moet het college daar dan niet iets mee?

Wethouder Verstand antwoordt dat de nieuwe eigenaar altijd de gemeente nodig heeft als hij wat anders wil doen met het gebouw. Een commissie beoordeelt of een gebouw monumentwaardig is aan de hand van objectieve criteria. Het is voor een college lastig om een dergelijk advies niet op te volgen. Dat kan wel formeel, maar dan moet je dat wel voorzien van een goede onderbouwing

Woordvoerder bij ingekomen stuk b. Voortgang Centrum Landschap, Kunst en Cultuur is dhr. Erkens (PvdA).

De initiatieven liggen wat betreft de gemeente stil. Dat is jammer, maar begrijpelijk. Maar is daarmee het verhaal helemaal van de baan of zijn er toch nog initiatieven waarbij de gemeente niet betrokken is?

Wethouder verstand geeft aan dat de gemeente er geen energie meer insteekt. Van geen van beide initiatieven heeft de wethouder gehoord of ze ermee ophouden, maar voorlopig gebeurt er niets.

Woordvoerders bij ingekomen stuk c Kerkgebouwen zijn dhr. Erkens (PvdA) en mw. Van Bentem (GB).

Twee kerkgebouwen zijn definitief gesloten. Komt hierop nog een actie van het college? Of moeten de parochie besturen naar het college komen?

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>

De voorzitter sluit de vergadering om 22.59 uur.

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

Bijlage 1

Ik begrijp niets van politiek..

26 Juni vertrok ik uit de raadszaal met een gematigd positief gevoel; de gemeenteraad had immers niet ingestemd met het voorstel van B&W en zou met Zwembad Oosterbeek om de tafel gaan.

Na het gesprek met de wethouder was ik teleurgesteld en verbaasd. We zouden toch in gesprek gaan om samen te kijken hoe we de subsidie van Zwembad Oosterbeek vorm konden gaan geven? Tijdens het gesprek werd medege-deeld dat de subsidie zou worden afgebouwd, het schoolzwemmen zou worden gestopt en werd gevraagd na te den-ken over mijn zienswijze. Per brief is dit vervolgens bevestigd.

Ik begrijp het niet, er zou toch op 6 november tijdens de vergadering over de begroting gestemd worden over dit on-derwerp? Waarom heb ik dan zowel voor het schoolzwemmen als de doelgroepsubsidie een schrijven ontvangen met de aankondiging beëindiging subsidie en beëindiging vergoeding schoolzwemmen?

Aanvullend op mijn toelichting tijdens de Raadsvergadering van 26 juni, en om nogmaals te beargumenteren dat het stoppen van de subsidie en het schoolzwemmen een slecht idee is, wil ik de volgende zaken nog een keer onder jullie aandacht brengen.

**Doelgroepsubsidie**

Zwembad Oosterbeek krijgt de doelgroepen-subsidie om betreffende doelgroepen te faciliteren, niet om het zwembad in stand te houden. Wanneer de subsidie stopt zullen voornamelijk de ouderen uit de gemeente Renkum worden ge-troffen. Ter illustratie: 82% Van de doelgroep-bezoekers is tussen 55-85 jaar. 75% van deze doelgroep-bezoekers komt uit de gemeente Renkum. Dat is ook waarom het mij zo aan het hart gaat, het zijn de ouderen die moeten stoppen met hun zwem- en sociale activiteiten.

**Ambities gemeente**

In de perspectiefnota en de kadernota Sociaal Domein staat dat sport als middel wordt ingezet om daarmee een bij- drage te leveren aan verschillende maatschappelijke doelen.

Wat ik niet begrijp is dat de gemeente veel ambities heeft om mensen aan het sporten te krijgen maar mensen die sporten, worden als gevolg van de voorgestelde maatregelen gedwongen te stoppen..

**Sporten en gezondheid**

Binnen de gemeente is men er dus wel van doordrongen dat sporten goed is voor de gezondheid maar ook voor de sociale contacten. In de ' Volksgezondheid Toekomstige Verkenning 2018' van het Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu staat dat we vergrijzen, men steeds meer chronische aandoeningen als artrose, nek- en rugklachten en de- mentie heeft en dat ouderen vereenzamen.

Zwembad Oosterbeek draagt, met de zwemactiviteiten die geboden worden aan ouderen, bij aan de preventie en de vermindering van genoemde aandoeningen. Zwemmen is een aantrekkelijke sport- en beweegactiviteit; het is laag- drempelig en heeft een minimale kans op blessures. Mensen blijven fit(ter), zwemmen werkt preventief ten aanzien van vereenzaming en draagt bij aan het behoud van zelfstandigheid.

Er zijn diverse onderzoeken gedaan door het Kenniscentrum Sport waaruit blijkt dat de maatschappelijke opbrengsten van sporten 2,51 x zo hoog zijn als de kosten.

Indien doelgroepen als consequentie van de voorgenomen maatregelen hun activiteiten verliezen zal de verwachte besparing die gerealiseerd moet worden met het intrekken van de subsidie, als kosten terugkomen bij de gemeente, in de vorm van hogere WMO kosten en hogere kosten in het sociaal domein (meer vereenzaming).

Ik begrijp dus niet dat de gemeente dreigt hiermee te stoppen.

**Zwemwater Doelum**

In de perspectiefnota word aangegeven dat er met Doelum voldoende capaciteit zwemwateroppervlakte is in de ge- meente. Ik begrijp niet dat uitsluitend gekeken wordt naar benodigde m2 zwemwater.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 8 oktober 2019

Theoretisch zou er voldoende capaciteit moeten zijn, maar in de praktijk blijkt dit niet het geval. Een van de huurders van Zwembad Oosterbeek heeft getracht structureel zwemwater te huren, maar Doelum heeft aangegeven dat dit niet mogelijk was aangezien 'het er toch wel op begint te lijken dat het rooster vol zit'. Ruimte om de doelgroepen uit Oosterbeek onder te brengen is er dus niet.

Daarbij, 90% van de doelgroep-bezoekers van Zwembad Oosterbeek zal niet elders gaan zwemmen. Men vindt Doelum geen alternatief met te koud water, te koude omgevingstemperatuur, te veel bekijks, geen gezelligheid om koffie te drinken en geen betrokkenheid van de medewerkers.

Bovendien is voor velen het vervoer naar Renkum een probleem.

Uit onderzoek blijkt dat de gemiddelde afstand die men in Nederland aflegt naar een zwembad 2,5 km is. Naarmate men verder moet rijden zijn er minder mensen bereid die afstand af te leggen. Vanuit centrum Oosterbeek is het 8 km naar Doelum. (Bron; Branchrapport sport, Zwemmen in Nederland, 2013)

### Schoolzwemmen

Ik pleit voor het behoud van het schoolzwemmen. De Rijksoverheid stelt dat bijna de helft van de Nederlandse kinderen te weinig beweegt. Hun motorische vaardigheden gaan achteruit en overgewicht bij kinderen neemt toe (Bron; Rijksoverheid, Sport en bewegen voor kinderen). Het is tegenstrijdig dat de Overheid stimuleert om kinderen meer te laten sporten en bewegen en dat de gemeente Renkum ervoor kiest om te stoppen met schoolzwemmen.

Daarnaast verminderen de zwemvaardigheden van kinderen wanneer deze niet frequent worden geoefend, en vallen nu ook de kinderen met 'potentieel verdrinkingsgevaar' buiten het gezichtsveld. Deze laatste groep bestaat voornamelijk uit allochtone kinderen waarvoor zwemles niet vanzelfsprekend is en waarvoor de kosten voor een zwemdiploma te hoog zijn. Zeker nu blijkt dat men nog maar eenmalig een vergoeding van het Jeugd Sportfonds kan krijgen.

In eerdergenoemde brief staat ook een afbouwregeling voor 2 jaar. Ik stel voor hier een aangepast schoolzwemprogramma voor te maken.

### Exploitatie

Wanneer gelijktijdig de doelgroepensubsidie wordt afgebouwd en het schoolzwemmen wordt beëindigd, betekent dit voor Zwembad Oosterbeek dat in totaal 45% van de totale bezetting zal verdwijnen. Het vinden van andere invulling zal niet op korte termijn of eenvoudig te realiseren zijn.

De doelgroepactiviteiten zonder subsidie zijn niet kostendekkend te exploiteren en kunnen derhalve niet worden gecontinueerd.

Als de voorgenomen maatregelen van kracht worden, zien wij ons genoodzaakt om een reorganisatie door te voeren. Consequentie is dat hierbij 3 tot 4 arbeidsplaatsen verloren gaan. Overweging hierbij is om de volledige exploitatie van het zwembad te beëindigen.

### Tot slot

De geringe financiële bijdrage die wordt gedaan aan zwembad Oosterbeek staat niet in verhouding tot het beschikbaar hebben van deze faciliteit in Oosterbeek. Voor een zeer kleine bijdrage beschikt Oosterbeek over zwemfaciliteiten.

Een vaste bijdrage waarbij risico's van slechte exploitatie of onderhoud niet voor rekening van de gemeente komen. Zekerheid alom en bovenal weet de gemeente precies waar ze aan toe is.

Hoe kan een gemeente aan de ene kant middelen inzetten op sport en aan de andere kant deze stopzetten?

Waarom zou je activiteiten voor ouderen stopzetten terwijl je weet dat de kosten ervan dubbel en dwars weer terugkomen?

Ik begrijp echt niet hoe u kunt denken dat het stopzetten van de subsidie een kostenbesparing is.

De doelgroepensubsidie en de activiteiten voor deze mensen moeten blijven bestaan!

# Verslaglegging

Raadscommissie 8 oktober 2019

Bijlage 2

Aan: Voorzitter, leden van de raadscommissie  
Betreft: Inspraaknotitie raadscommissie betreffende Komgrenswijziging Wolfhezerweg Noord  
Wolfheze  
Datum: 8 oktober 2019

Gisteren hebt u een uitgebreide mail gehad met twee tekeningen inzake de komverplaatsing Wolfhezerweg Noord. Deze mail en tekeningen zijn inmiddels ook verstrekt aan u voorzitter, aan alle raadsleden, het college en de twee ambtenaren (Mariëlle Barwasser/Hans van Vliet) die het project begeleiden.

Graag willen Wij, wij, de eigenaren van Camping Lindenhof en Chaletpark, de AVW en belanghebbenden Wolfhezerweg Noord opnieuw uitleggen wat onze wensen zijn en waarom.

Wij zijn niet tegen verplaatsing van de komgrens, maar wel tegen de plaats die is gekozen als nieuwe komgrens.

Als voor de nu voorgestelde komgrens zou worden gekozen, zou een deel van woon/zorgcentrum Het Schild buiten de komgrens komen te liggen.

In de voorliggende plannen is de nieuwe komgrens zo bepaald dat de tweede ingang van Het Schild, de inrit/uitrit Wolfhezerweg 103, buiten de bebouwde kom komt te liggen met als gevolg dat verkeer die de inrit/uitrit verlaat, of binnengaat, wordt geconfronteerd met een onaanvaardbaar hoge snelheid van het daar passerende verkeer.

Die snelheid zal niet maximaal 30 kilometer per uur bedragen, zoals elders in het dorp, ook geen 50 kilometer per uur zoals nu het geval is, maar 60 kilometer per uur.

Het besef dat een maximum snelheid van 30 kilometer per uur binnen de bebouwde kom van dorpen en steden het maximaal toelaatbare is, krijgt in Nederland steeds meer draagvlak, zeker als het gaat om de omgeving van scholen en wooncentra voor ouderen.

Als het voorliggende voorstel in de huidige vorm zou worden aangenomen, zou dat betekenen dat het verkeer bij Het Schild ingang Wolfhezerweg 103 met het dubbele van die snelheid van 30 kilometer per uur zou worden geconfronteerd, namelijk met 60 kilometer per uur.

Het Schild heeft twee ingangen/inritten:

1 bij Wolfhezerweg 101, waaronder meer de buurtbus, de regiotaxi, bezoekers etc etc. hun gang vinden. Deze ingang ligt in het voorliggende voorstel binnen de bebouwde komgrens;

En 2 bij Wolfhezerweg 103. Hier gaan veel leveranciers, medewerkers en bezoekers in en uit.

Deze ingang/inrit/uitrit is ook de plek waar dagelijks vele malen tandems en duofietsen (side by sidefietsen) de Wolfhezerweg opgaan en later weer naarbinnen gaan.

De bestuurders van deze tandems en duofietsen kunnen goed zien, maar hun duopassagier is blind of zeer slechtziend en bovendien bejaard en hij/zij heeft vaak nog andere lichamelijke beperkingen.

Een heel kwetsbare groep verkeersdeelnemers dus!!

Verkeersdeelnemers die het verdienen dat de plaats waar zij zich in het verkeer voegen voor hen zo veilig mogelijk is. Een maximum snelheid ter plekke van 30 kilometer per uur is dan een minimale eis.

Wij stellen daarom voor de voorgestelde komgrens enkele meters naar het noorden te verplaatsen tot de dienstwoning op het terrein van Het Schild met huisnummer 105 (zie gemaakte tekening).

Dan is een maximum snelheid van 30 kilometer per uur bij ingang/inrit/uitrit 103 gegarandeerd en wordt de veiligheid van tandems en duofietsen en hun berijders aanmerkelijk vergroot.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 8 oktober 2019

Vanaf de door ons voorgestelde komgrens zou dan tot de huidige komgrens een maximum snelheid van 50 kilometer per uur moeten gelden (zie gemaakte tekening).

Denkt u niet dat wij onze bezwaren tegen de nu voorgestelde komgrens vandaag voor het eerst kenbaar maken.

Al in 2016/2017 werden twee bewoners van Het Schild die zich toen met mobiliteitszaken bezighielden, benaderd door een ambtenaar van de gemeente Renkum, De heer Michel van de Wagt.

Toen zijn de hiervoor genoemde bezwaren tegen de voorgestelde verplaatsing van de komgrens al duidelijk gemaakt.

Deze bezwaren zijn opnieuw naar voren gebracht tijdens een overleg met voornoemde ambtenaren op 13 augustus jongstleden. Er is daarna veel over en weer gemaald met het verzoek aan de ambtenaren om een vervolgoverleg in te plannen, HELAAS!!

Op 3 oktober jl. heeft de projectmanager gemaald dat nogmaals naar het ontwerp is gekeken om na te gaan of er alternatieve oplossingsrichtingen zijn.

Nee, men is tot de conclusie gekomen dat dat niet het geval is, zoals het nu is uitgewerkt is het de meest veilige oplossing!

U weet nu hoe wij hierover denken!

Het verslag van het genoemde overleg op 13 augustus jongstleden is nooit definitief vastgesteld.

Wij begrijpen dat de wijziging op het voorliggende voorstel mogelijk tot enige kostenverhoging zal leiden, maar zal iemand van de gemeenteraad het op zijn/haar geweten willen hebben dat er voor zeer kwetsbare bewoners van Het Schild voor vele jaren een onveilige situatie ontstaat.

Tot slot nog even iets over het belang dat bewoners van Het Schild hebben bij hun wekelijkse ritje op de tandem of de duofiets. Veel bewoners zijn niet in staat om zelfstandig, zonder hulp naar buiten te gaan. Gelukkig staat er een grote groep vrijwilligers wekelijks klaar om hen op de tandem of duofiets mee naar buiten te nemen en – voor zover ze daartoe in staat zijn – zelf in mindere of meerdere mate mee te laten trappen en dus in beweging te laten komen.

Ik weet niet of u de 'Analyse snelheden Wolfhezerweg Noord' ter info hebt gehad. Eén van onze opmerking is dat er alleen metingen zijn verricht richting spoor. Het overleg op 13 augustus jl. heb ik gevraagd of er ook is gemeten vanuit het spoor richting Amsterdamseweg. Antwoord NEE. Ik kan u melden dat verkeer richting Amsterdamseweg veel harder gaat dan richting spoor.

Wij wensen u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming in deze zaak.