

VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 12 MAART 2019, pagina 1

Aanwezig:	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks (t/m agendapunt 5)
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks (v.a. agendapunt 6)
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen (t/m agendapunt 5)
	de heer O.P. Velthuizen	GemeenteBelangen (v.a. agendapunt 6)
	de heer T.A. de Boer	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD (t/m agendapunt 6)
	de heer W. Hoge	VVD (v.a. agendapunt 7)
	de heer T. Modderkolk	PRD
	de heer J.H. Koelewijn	PRD
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA
	de heer C.F. Geerdes	CDA (t/m agendapunt 6)
	de heer P.J. van Lent	CDA (v.a. agendapunt 7)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. M. Smits

Portefeuillehouders: wethouder Mulder, wethouder Maouche, wethouder Rolink (t/m agendapunt 5), wethouder Verstand (t/m agendapunt 4)

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Agendapunt 8a en 8b worden geïntegreerd behandeld. Vandaag is het na ruim 8 jaar de laatste commissievergadering die wordt ondersteund door commissiegriffier Marte Smits-Jansen. De voorzitter bedankt haar namens de commissievoorzitters en overige raads- en commissieleden voor haar inzet.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen. Advies: Actie:
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand: <ul style="list-style-type: none">- Ruimtelijke uitgangspunten Spoorwegovergang Wolfheze: De raad heeft aangegeven hier graag een besluit over te willen nemen. Vanmorgen is het in het college vastgesteld, nu komt het naar de raad.- HOV Centraal station en Wageningen Universiteit: Een mooie ontwikkeling, maar het gevaar is dat er dan een andere buslijn vervalt. Busverbinding lijn 352 blijft in stand, de hov verbinding komt er wel. Lijn 352 wordt afgeschaald naar lijn 52. Lijn 51 blijft ook gehandhaafd, net als de buurtbus. Provinciale Staten wil niet meer geld besteden aan ov. Dat betekent dat als er iets bijkomt er ook iets afgaat. We hebben de provincie opgeroepen om wat ruimhartiger te kijken de volgende periode.- De subsidieaanvraag voor het centrum van Renkum is gehonoreerd. Leegstand moeten worden tegen gegaan en de uitstraling moet worden verbeterd. We kunnen het traject nu opstarten.

- Afslag Steenfabriek: De wens is breed gedragen om een opgang voor de snelweg te realiseren. Alle partijen hebben een brief gestuurd naar de provincie met het verzoek hier toch heel serieus naar te kijken.

Dhr. Wessels (CDA): Hoe zit het met de kostenverdeling voor de aanleg van de afslag?

Wethouder Verstand: Vooralsnog wil de provincie helemaal geen afslag, dus dat moeten we eerst voor elkaar krijgen. Daarna komt pas de kostenverdeling.

Wethouder Rolink:

- Papiermuseum: De gemeente organiseert op 27 maart a.s. een bijeenkomst voor alle betrokken partijen. Bij de bijeenkomst wordt verkend hoe de geschiedenis van het Renkumse papier toegankelijk gemaakt kan worden. Over de uitkomsten wordt de raad t.z.t. geïnformeerd.
- Motie algehele sociale acceptatie en gelijke behandeling: We willen de strekking van de motie graag zo breed mogelijk interpreteren en verbinden met inclusie. We willen een samenleving waarin iedereen kan meedoen. We willen de motie betrekken bij de aanloop naar de nieuwe kadernota sociaal domein die medio 2019 aan de raad wordt voorgelegd. We denken aan een bijeenkomst waarin we met elkaar aan de slag gaan over de richting en de inrichting van het sociaal domein. Inclusie is een pijler in de kadernota sociaal domein. Binnen dit traject ziet het college dus een logische uitvoering van de motie.

Wethouder Mulder:

- Renovatie sporthal Doorwerth: De raad heeft daar een krediet voor beschikbaar gesteld. Er is nu een berekening gemaakt op basis van het voorlopig ontwerp. Het belastingregime en de huidige bouwmarkt zijn gewijzigd. We vragen een voorkeursvariant en een minimumvariant uit. We willen met minimale aanpassingen het gewenste resultaat behalen. We kijken ook naar de kosten in de toekomst voor onderhoud, beheersvorm en energielasten. De raad wordt hierover t.z.t. verder geïnformeerd.

Wethouder Maouche:

- Parenco: Er is een geurpanel gelanceerd. Ze zijn begonnen met hun eigen werknemers en het wordt nu uitgerold o.a. naar mensen van de BOB. Er is een app ontwikkeld waarin de overlast aangegeven kan worden. Er is een aantal verbeteringen in het proces doorgevoerd. Dat heeft geresulteerd in de afname van het chemische bestanddeel in het proces. Er is een verandering waar te nemen. De natroloogtank-vergunning is ingewilligd door de provincie. Er is één bezwaar tegen gemaakt.

Dhr. Wessels (CDA): Het is goed dat het panel er komt. De geur wordt minder chemisch ervaren. De geur is dan wel minder chemisch, maar het 'meurt' er niet minder om. Hoe zit het met het plan van aanpak?

Wethouder Maouche: De werkgroep heeft dit opgepakt. Het ligt bij de provincie. Er wordt aan gewerkt, maar er is geen garantie dat het er voor de verkiezing ligt.

Dhr. Wessels (CDA): Dit speelt al 2 jaar, dus het is teleurstellend dat dit nu door de verkiezingen stilligt.

Wethouder Maouche deelt deze mening.

Dhr. Streefkerk: Wie kan zich aanmelden voor die app?

Wethouder Maouche: Er worden mensen benaderd, o.a. zijn drie mensen van de BOB gevraagd. Je kunt je opgeven bij Parenco.

Dhr. Streefkerk (GB): We krijgen signalen dat de geur zich lijkt te verspreiden. Het gebied waar overlast wordt ervaren wordt groter.

Wethouder Maouche: Parenco heeft al aangegeven hiervan op de hoogte te zijn.

Advies:

n.v.t.

Actie:

n.v.t.

4. **Rondvraag.**

	<p>Er zijn geen aanmeldingen voor de rondvraag.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling (GR) ODRA. Woordvoerders: dhr. Modderkolk (PRD), mw. Mijnhart (D66), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD), mw. Engelsma (GL) en dhr. Streefkerk (GB).</p> <p>Naar aanleiding van de gestelde vragen licht wethouder Maouche het volgende toe: Met deze wijziging verandert er niets aan de werkwijze. De aanleiding voor de wijziging is dat alle complexe vergunningverlening bij de ODRN wordt ondergebracht. Dat doen we al, alleen was de GR nog niet aangepast. De evaluatie van 2016 heeft een verbeterpunten opgeleverd. De beschrijving van complexe taken moest beter uitgelegd worden en meer in overeenstemming met de manier van werken. Het is beter de omschrijving in de GR op te nemen. Dan hoeft het ook niet elk jaar bepaald te worden in het directieoverleg. Het oprichten en deelnemen in een rechtspersoon kan besloten worden door het Algemeen Bestuur (AB). De verschillende Omgevings-Diensten (OD) worden steeds meer partner van verschillende organisaties en overheden. Om dit beter controleerbaar te maken heb je een rechtspersoon nodig. Er is nog een toelichting hierop rondgestuurd. In het stelsel om stelseltaken uit te kunnen voeren, is het handig om de rechtspersoon te hebben.</p> <p>De wethouder voorziet geen risico t.a.v. de financiën. Het kan zijn dat het oprichten van de rechtspersoon iets van kosten met zich meebrengt, maar dat is beperkt. Het gaat meer om de juridische status.</p> <p>Bezwaar aantekenen voor complexe zaken wordt altijd door de ODRN behandeld. Dat verandert niet in de toekomst. Het gaat om uren en werkzaamheden die betaald moeten worden.</p> <p>Wat knelt er nu precies? Er is een behoefte om beter te kunnen samenwerken. Dit is nu niet goed geregeld. Verschillende OD's hebben een bepaalde stelseltaak. Door het AB in een rechtspersoon te laten deelnemen hopen we dit beter vorm te kunnen geven. Waarom dit dan moet met het laten vervallen van artikel 9? Dat komt vooral door het gebrek aan tijd en door de complexiteit. Dit is de meest voor de hand liggende oplossing. Elk besluit voor oprichting komt alsnog bij de betrokken gemeenteraden langs. Ze kunnen zeggen wat ze ervan vinden. De vertegenwoordiger neemt dit mee en kan erop afgerekend worden. We hebben echter maar 12 van de 124 stemmen in de GR. We hebben geen meerderheid. Dat is nu ook zo.</p> <p>D66: We kunnen ons vinden in het voorstel. De stukken beantwoorden de vragen.</p> <p>CDA: We hebben het gevoel dat we toch weer meer op afstand worden gezet. Het lijkt inderdaad wel praktisch, maar het is meer omvattend. De instemming wordt geschrappt straks.</p> <p>PvdA: We zitten met het behartigen van openbare belangen. Het is niet de bedoeling om een staat in een staat op te richten, waardoor de controle lastiger wordt.</p> <p>VVD: We kunnen instemmen met de stukken.</p> <p>GL: We kunnen ons vinden in de stukken. We willen toch graag weten wat voor rechtspersoon het gaat worden? Privaat of publiekrechtelijk? De een heeft marktwerking. We willen de kaders weten.</p> <p>GB: Een potentieel risico is dat je grip verliest. Het aantal complexere aanvragen gaat erg toenemen, voorziet de ODRA. Wat betekent dat voor de bedrijfsvoering van de ODRA en ODRN?</p> <p>Wethouder Maouche: Marktwerking is in ieder geval niet de bedoeling. Het gaat om de belangenbehartiging van onze OD's. Het gaat niet om geld verdienen of verliezen. De aard van de rechtspersoon wordt nog schriftelijk bevestigd.</p> <p>Het verliezen van grip; in de nieuwe constructie vraag je geen toestemming meer. De raad geeft iets toe op</p>

	<p>de controlerende macht. We vragen geen besluit meer, maar de raad kan wel aangeven of ze voor of tegen zijn. De wethouder moet dit dan meenemen naar het AB. Daar blijft de stemverhouding bestaan zoals die is. We hebben nu 12 stemmen. De raad controleert het AB en de wethouder. Het AB controleert de rechtspersoon.</p> <p>Er komen niet meer complexere bedrijven in onze gemeente. Voor Renkum is dus geen toename in aanvragen voorzien.</p> <p>CDA: De raad wordt op afstand gezet, en vanwege die afstand wil het CDA toch graag weten wat de noodzaak is van de wijziging. De toelichting in de stukken is erg summier. We willen hier iets meer gevoel bij krijgen.</p> <p>Wethouder Maouche: De verandering komt niet voort uit de evaluatie. Dit punt komt voort uit het directeurenoverleg van de OD's. We kunnen hier nog wel iets meer toelichting over vragen bij de ODRA. De behandeling in andere gemeentes gebeurt op dezelfde manier Als bij ons. Daar kan ik nu dus nog niets op zeggen.</p>
	<p>Advies: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p>Actie: De aard van de rechtspersoon wordt nog schriftelijk bevestigd. De wethouder verzoekt de ODRA een aanvullende brief over de noodzaak op te stellen.</p>
<p>6.</p>	<p>Investeringskrediet sportparken. Woordvoerders: mw. Kreuzen (D66), dhr. Hollink (VVD), mw. Vink (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Koelewijn (PRD), mw. Van Bentem (GB), dhr. Wessels (CDA).</p> <p>Wethouder Mulder licht naar aanleiding van de gestelde vragen het volgende toe: De vraag is eigenlijk waarom moeten we dit nu doen. We hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat we het overdragen van het beheer van de sportparken gaan heroverwegen. Met De Doelum is al een intentieovereenkomst gesloten. Als we afspraken gaan maken moeten we wel weten wat de eisen zijn waaraan iets moet voldoen. Het vastgestelde niveau is redelijk. Door de aanpassingen hebben we fors minder personele capaciteit nodig. De taakstelling zou dan nog meer onder druk komen te staan. We moeten voor 1 mei a.s. een aanvraag hebben gedaan bij de Rijksoverheid voor de compensatie van de btw. Het onderhoud is al een aantal keer uitgesteld. Er is onvoldoende dekking om deze investering te doen. We hadden misschien beter twee scenario's vast kunnen laten stellen. De verbetering van het veld en de ledverlichting. De ledverlichting kan namelijk eventueel ook later. De verbetering van het veld kan niet wachten.</p> <p>Er wordt gewerkt aan de Lange Termijn Agenda (LTA). Dit was dan mogelijk eerder naar u toe gebracht, zeker niet later. Pragmatisch afschrijven heeft te maken met de renteafdracht.</p> <p>De subsidie van de provincie gaat over open verenigingen. Ons subsidiebureau is daar erg actief in. De omni-regeling is nu overschreven. Er zijn nu geen andere relevante subsidies mogelijk, maar de wethouder checkt dit nog even extra. Ten aanzien van sportpark de Waaijenberg komt het college met scenario's naar de raad.</p> <p>VVD: De sportparken worden tot een minimumniveau gebracht, maar er staan ook nieuwe dingen in. Is dit nu echt het minimum? Is dit een aanzet tot de verzelfstandiging? Is de spoed nu het gevolg van Btw-voordeel?</p> <p>CDA: Zit de spoed nu bij het btw-verhaal? Hoe verhoudt dit voorstel zich tot de motie over het sportpark de Waaijenberg?</p> <p>PvdA: Loop je nu vooruit op onderhandelingen? We denken van niet. Linksom of rechtsom moet er iets gedaan worden aan het onderhoud. Ook als je overdraagt moet je een redelijk niveau leveren. We hebben wel moeite met de relatie met de perspectiefnota. Er is een enorme last voor de aankomende 10 jaar. Bemoeilijkt dit de situatie niet?</p>

GB: We roepen al jaren om verbetering van de sportparken. Is de timing echter niet ongelukkig? We gaan in december de discussie aan over de sportnota. Het gaat niet alleen over financiën, maar over de basis. Hoeden we de kernsporten en de kernsportparken. Als je nu deze stap neemt, timmer je niet dan de discussie al vast dicht? In het coalitieakkoord staat dat de wenselijkheid moet worden onderzocht van overdracht. Door nu De Doelum over te dragen loop je hier al op vooruit. BTW terugvragen kan al niet meer sinds 1 januari. Het gaat hier om compensatie. Is dat doorslaggevend? We zitten best met veel vragen. We willen eigenlijk een bredere discussie voeren.

D66: Sport is onlosmakelijk verbonden met het sociaal domein. Daarom vinden we het essentieel dat we eerst keuzes maken, herijkt beleid. Het belang is duidelijk, er moet wat gebeuren, maar de vraag is wel wat en op basis waarvan gaan we dat doen. Dit loopt vooruit op te maken keuzes. We vinden de argumenten om dit nu te besluiten onvoldoende.

GL: We hechten aan het in standhouden van goede voorzieningen. Hoe zit het met de greendeals? Worden sproei installaties elke zomer stilgezet? Dan is het geen zinvolle installatie. De context ontbreekt nu. We hebben moeite met de haast.

Wethouder Mulder: We gaan in december keuzes maken. De wens is wel om de inwoners zoveel mogelijk zelf te laten doen. Als we in gesprek gaan met verenigingen, zoals De Doelum, is het belangrijk dat de velden voldoen aan het door onszelf gestelde niveau. Dat is redelijk. Het was slimmer geweest de ledverlichting buiten het voorstel te houden. Dat is van belang als we het onderhoud zelf gaan doen en ook als we het overdragen. Eigenlijk moeten we dit in alle gevallen doen. Het btw-voordeel is afgeschaft, maar het kan wel mee in de compensatie. Om de onderhandelingen goed te kunnen voeren is het op orde brengen van de velden echt noodzakelijk.

We hebben 1 fte meer nodig als we het niet doen voor het onderhoud en dat kost ook geld. Het gaat hier om een kernsportpark, dat is een verschil met b.v. sportpark de Waaienberg.

GB: Onze angst is, dat als je hier ja tegen zegt, dat er geen financiële middelen meer zijn voor andere parken bij de discussie in december over de sportnota. Snijden we ons dan niet in de vingers?

VVD: We zijn bezorgd over de financiële onderbouwing. We zijn bezorgd over de afwegingen. We zijn al jaren bezig de sportparken te verzelfstandigen.

D66: We hebben al veel geïnvesteerd in de sportparken. Hoe weten we nou waar het einde ligt? De voorwaarde is steeds dat we investeren tot overdracht. Het is de vraag of dit nu het hoognodige is. Het is nog niet eens zeker dat we geld terugkrijgen.

PvdA: Als we het omdraaien en we doen niets. We wachten op de sportnota. Stel dat de verenigingen het beheer niet willen overnemen. Dan is de staat van onderhoud waarschijnlijk vele malen lager. Of er nu wel of niet overgedragen wordt, er moet iets gedaan worden om de lasten beheersbaar te houden.

De wethouder geeft aan dat wellicht niet alles hoogstnoodzakelijk is. Wellicht dat we een aanpassing kunnen bespreken in de raad.

GL: Wat gebeurt er als we dit niet doen? Komen er hogere kosten als we niets doen? Hoe verhoudt zich dit tot de perspectiefnota.

CDA: We krijgen allerlei voorstellen voorgeschoteld zonder dat er beleid aan ten grondslag ligt. We nemen het voorstel mee terug naar de fractie, maar kijken er somber tegenaan.

Wethouder Mulder: De raad is de baas en de raad gaat over het geld. De raad heeft dus een afweging te maken bij het vaststellen van de sportnota. Ik ga u een aantal scenario's voorleggen. We hebben nu wel verplichtingen. Daar ligt wel beleid aan ten grondslag, dat is al vastgesteld. Als we nu niets doen doet de raad ook een deur dicht bij de onderhandelingen.

We zijn ook in gesprek over het sportpark de Waaienberg, dat is ook onderdeel van het proces.

	<p>De wethouder maakt een memo en geeft daarin aan wat het betekent als de raad dit nu niet vaststelt. Dat kost namelijk ook geld. Daarin komen we ook terug op de sproei-installatie. De haast zit o.a. in de spuc-regeling (subsidieregeling), als die wordt overschreven krijgen we minder geld terug dan we hebben gepland. We moeten voor 1 mei a.s. een aanvraag doen, als we dat niet doen wordt het volgend jaar. We zetten ook op een rijtje wat er de afgelopen tijd is geïnvesteerd in de sportparken. Er is veel geïnvesteerd, maar niet in het onderhoud.</p> <p>Advies: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p> <p>Actie: De wethouder zegt toe te checken of er nog andere subsidiemogelijkheden zijn. De wethouder zegt toe een memo op te stellen met aanvullende informatie.</p>
7.	<p>Aanbesteding accountantscontrole m.i.v. 2019.</p> <p>Dhr. Erkens (voorzitter van de rekeningcommissie): Er was verwarring of de rekeningcommissie niet een te grote verantwoordelijkheid krijgt bij het aanstellen van de accountant. Echter de raad beslist uiteindelijk. We gaan samenwerken met een aantal gemeentes. Dat biedt voordelen t.a.v. de kosten. De samenstelling van de sollicitatiecommissie is besproken, er zitten i, ieder geval twee vertegenwoordigers van de rekeningcommissie in.</p> <p>Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad</p> <p>Actie:</p>
8.	<p>a. Rekenkamercommissie; Onderzoeksrapport Wmo in beeld. b. Transformatie Sociaal Domein.</p> <p>Dhr. Nijland (voorzitter Rkc) en de heer De Levita (Onderzoeksbureau Radar) nemen plaats aan de vergadertafel.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Weeda (PvdA), mw. Kreuzen (D66), mw. Van Bentem (GB), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Hoge (VVD), mw. Vink (GL), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>PvdA: Als je deze stukken leest, zijn er veel knoppen om aan te draaien. Er blijkt een behoefte aan kaderstelling. Schijnbaar heeft het daaraan ontbroken. Er staat in beide stukken dat er samenwerking moet worden gezocht. Werk samen aan innovatie en verandering. Dat is aan alle partijen. Er staat in de stukken: Kijk naar de voorzieningen. Dat is één van de knoppen waaraan je moet gaan draaien. Hoe kun je een aantal dingen collectief uitvoeren. Maatwerk kun je beter regelen. Er wordt aangegeven dat als het gaat om preventie dit nog niet voldoende is. Weer een knop om aan te draaien. De boodschap is: ga toch partnership zoeken. Samenwerken aan veranderingen t.b.v. het welzijn van onze inwoners. Hoe kun je met de middelen die je hebt, toch het gewenste niveau van voorzieningen bieden. We moeten een aantal stappen gaan nemen. Gebruik de monitor niet alleen om gegevens te delen, maar ook om verbeteringen in gang te zetten. We vinden het jammer dat we niet heel veel concrete aanbevelingen lezen in de rapporten. Dat is dan een taak voor de raad, college en de partners om op te pakken.</p> <p>Dorpsgericht-werken kun je ook inzetten, dat komt nog wat minder naar voren. Er zijn nog genoeg verbeteringen. Hoe vinden we in het sociaal domein de beste weg. De integraliteit van het sociaal team is niet voldoende aanwezig geweest. Dat kan niet als je één plan wil.</p> <p>Het was bij de heidag ook een RTA-onderwerp: sociaal domein. Probeer die werkwijze te integreren in het sociaal domein. Ontmoeting is een heel belangrijk aandachtspunt. Dat bleek ook uit de avond die hierover in december is georganiseerd. Kijk daar nog eens naar.</p> <p>PvdA kan zich vinden in de aanbevelingen van het Rekenkamercommissie onderzoek.</p> <p>D66: Het doel van de oorspronkelijke Wmo is lastig. Het is voelbaar dat er kaders en prioritering worden gemist. Is het college het met ons eens dat de nadruk moet liggen op een organisatie die in de samenleving gaat staan. De gemeente moet vertrouwen op de eigen krachten van mensen. Goed kijken wat er nodig is in de dorpen. De top-down organisatie die er is, is dat de juiste vorm? Is het college het met D66 eens dat een actualisering van de kadernota niet voldoende is? De raad heeft onvoldoende grip en overzicht op de financiën om keuzes te kunnen maken. D66 is een voorstander van nieuw beleid en uitvoeringsnota's. De raad moet de visie terugvinden in het sociaal domein. We zijn één van de zestig gemeenten met tekorten op</p>

jeugdzorg. Hoe komt dit?

GB: We hebben een weg ingeslagen, maar het ultieme doel is nog niet bereikt. Op alle acht punten zijn we er nog niet. De ingeslagen weg is niet de verkeerde. We krijgen een ruime voldoende van onze inwoners en daar draait het om. Het gevoel is dat we op een punt staan dat er regie genomen moet worden. Wie gaat dat doen? Hoe gaan we als raad de kanteling maken van inzicht naar sturing. Het bekijken van tips en trucs is een taak van de gemeenteraad. Waar kunnen we aan de knoppen draaien. We moeten niet alleen naar de cijfers staren.

PRD: We kunnen ons vinden in de reacties van het college op beide rapporten. We herhalen niet wat er gezegd is. We hebben wel een aantal vragen voor de Rkc:

Heeft u kennisgenomen van de programmaliijnen Renkum voor elkaar 2018? Kan de conclusie ook zijn dat er in 2015 is gekozen voor een top-down-benadering, met onvoldoende samenwerking. Nu wordt dit wel gezocht, of ziet u dit anders? Kan de conclusie ook zijn dat de raad onvoldoende verantwoordelijkheid heeft genomen op dit dossier?

Aan het college: De daadwerkelijk participatie staat in de kinderschoenen. Er is onvoldoende inzicht. Is dit de reden dat u de kwaliteit van het rapport van Verwey Jonker instituut Instituut ter discussie stelt? Het analyseproces met Cognos ligt stil. Wat vindt u daarvan? Is duidelijk wat Renkum voor Elkaar nodig heeft om aan te sluiten bij de vraag? Kan u dat delen met de raad? Het effect van plannen en activiteiten op de kosten is nog onduidelijk. Vindt u dat nader onderzoek gewenst is?

VVD: We kunnen ons vinden in het voorstel en in de reactie van het college. De verbeteringen worden opgepakt. Zorgen van de VVD: Gaan de veranderingen wel snel genoeg? Heeft de raad voldoende grip? We zijn wel een goede weg ingeslagen. Jeugdzorg is in veel gemeenten kommer en kwel. Wij lopen pas sinds kort tegen tekorten aan. We hebben al veel van de taakstelling gerealiseerd. Meer dan andere gemeentes. We doen het best goed. Kunnen we niet al bij de perspectiefnota aan de slag gaan? Het zou helpen als we op korte termijn sturingsinformatie kunnen krijgen.

GL: Goede zorg voor wie het nodig heeft, is de eerste prioriteit. Vraaggericht werken is een goede insteek. De gemeente moet een partner zijn. We zijn de goede richting op gegaan, maar er is nog een weg te gaan. De gemeente en de partners moeten elkaar regelmatig ontmoeten. Bijvoorbeeld een jaarlijkse netwerkbijeenkomst: levende sociale kaart. Ook huisartsen moeten daarbij aangesloten worden. Vrijwilligers kunnen ook een rol spelen. Concrete kaders zijn belangrijk hierbij.

CDA: Het uitgangspunt is dat iedereen die hulp nodig heeft, geholpen moet worden. Niet alles kan afgeschoven worden op zelfredzaamheid. De vraag naar zorg is groter dan het aanbod. Dat zorgt voor hogere prijzen. Pro Persona huurt al geen zzp'ers meer in. Wat doen andere organisaties? Wat gaan wij doen? We hebben tekorten op de jeugdzorg. Er liggen nu twee rapporten. We zijn goed op weg, maar we zijn er nog niet. We zijn niet in "financieel control". Managementinfo ontbreekt. Er moeten nu stappen worden gezet. Is de druk hoog genoeg? Er moeten nu voorstellen komen. September is te laat. We willen een plan van aanpak met de vijf meest urgente acties en duidelijke uitvoeringsprogramma's. We willen dit voor de zomer. Geen dikke nota, maar een kort en werkbaar document. Dit is de verantwoordelijkheid van het college. Leg het dus niet bij de raad neer. We willen inzicht om te sturen. Welk resultaat wordt behaald en tegen welke kosten?

Daan Nijland (voorzitter Rekenkamercommissie (Rkc)) en Bob de Levita beantwoorden de vragen:

De nota Renkum voor elkaar 2018 is niet meegenomen in het rapport.

De gemeente heeft gestaan voor een hele grote opgave onder tijdsdruk. Het is een natuurlijke neiging om dan top-down te gaan werken. Het was een logisch proces. Als je een niveau bereikt hebt, kun je wel meer bottom up gaan werken. Vandaar dat dat ook een aanbeveling is.

Als het gaat om sturing van de raad ziet de Rkc ook een logisch proces. Als je nog niet weet waar je heen gaat, is het lastig om kaders te stellen. De Rkc kan een handvat ontwikkelen, bijvoorbeeld bij kadernota's, waar de raad op kan letten bij het stellen van de kaders. Het is op zich een logisch proces geweest.

Wethouder Rolink: De zorgen die zijn uitgesproken deel de wethouder. De zorgen over de financiën en over de aanpak. De opgave om de transitie vorm te geven was behoorlijk. Er was enorm veel gebeurd. Het college komt voor 1 juli a.s. met managementrapportages. Dan kan de raad aan de hand daarvan ook

sturen. We moeten de kosten binnen de perken houden.

We gaan uit van gezondheid en niet van ziekte. Zelfredzaamheid waar mogelijk. We moeten de zorg bieden die nodig is. We hebben nodig dat we in partnerschap werken. Dat doen we o.a. door dorpsgericht werken. Daar werkt het sociaal team ook mee.

Wethouder Mulder: De tekorten in de jeugdzorg waren er niet tot 2019. We kunnen binnen de investeringsagenda schuiven waardoor er effectief geen tekort is. Als we kijken naar wat we krijgen en wat we uitgeven, dan zie je een tekort. De provincie gaat lobbyen richting Den Haag.

Hoe zit het met zzp'ers? We spreken ieder jaar een tarief af met zorgaanbieders. Als ze een hoog tarief moeten betalen, is dat een zorg van de zorgaanbieders. Op termijn wordt dit wellicht ook een gedeelde verantwoordelijkheid, maar dat is het nu nog niet.

Kritiek op Verweij Jonker- rapport: We hadden meer handelingsperspectief verwacht. Wat is belangrijk om te doen? Dat blijft nu wat vaag. We hebben dit besproken, maar dat heeft niet geleid tot aanpassing van het rapport.

In de perspectiefnota gaat de raad praten over de financiële kaders. Vervolgens maken we een verdieping door de kadernota te actualiseren en daar drie ontwikkel-agenda's aan toe te voegen. Daarin komt o.a. onze rol als gemeente en het financiële kader. Ook willen we aangeven hoe het te meten is.

Wethouder Maouche: De integraliteit is belangrijk. We zijn bezig met de integraliteit tussen werk en inkomen. We zijn gestart met een nieuwe werkwijze. Daarin wordt dit meegenomen. De wens is er om meer vraaggericht te werken. We onderzoeken hoe we het minimabeleid beter kunnen inrichten. Veel is aanbod gestuurd, dat willen we veranderen. Er zijn ook nog veel 'onzichtbaren'. Die mensen hebben geen uitkering, maar wel veel moeite om rond te komen. We willen daar meer op acteren. Renkum is financieel nog niet 'in control'. We zijn er wel hard mee aan de slag. We willen meer mensen aan het werk krijgen. We hebben steeds de BUIG-financiering aangevraagd, maar meer mensen aan het werk krijgen levert een grotere besparing op. Daarnaast is het beter voor mensen om aan het werk te zijn.

Het college geeft aan dat het niet haalbaar is om te vervroegen (laatste bullit van het dictum uit het raadsvoorstel Rkc rapport), maar we kunnen ons vinden in de tekst. De financiële kaders worden in juni vastgesteld. De inhoudelijke afweging volgt dan in september dit jaar.

CDA: We willen graag, voor we financiën afwegen, weten wat we nu eigenlijk doen. We willen inzicht hebben voor we een afweging maken. De managementinformatie moet voor de perspectiefnota beschikbaar zijn. We moeten weten welke kant we op gaan. We willen een goede integrale afweging kunnen maken. We willen de discussie over de financiën naar voren hebben en de hoe-vraag moet bij het college liggen.

PvdA: Het Rkc-onderzoek gaat ook over de wijze van monitoren.

In de tweede termijn:

VVD: Komen er voor 1 juli a.s. cijfers? Hebben we die cijfers dan om mee te nemen bij de perspectiefnota? De opmerking over de mensen die we niet in beeld hebben, baart de VVD zorgen. We hebben al grote tekorten voor de mensen die we wel in beeld hebben. Daarbij gaan we vraaggericht werken. Moeten we dan nu gaan speuren naar mensen die we niet kennen, dat vraagt de VVD zich af.

D66: We voelen ook wel veel voor het vervroegen van de informatie. We hebben dat nodig om een goede afweging te maken.

PvdA: Niemand is het oneens met het beheersen van de kosten. In de rapporten staat wel veel over hoe we zaken beter kunnen aanpakken. We willen naar een andere manier van verantwoorden en monitoren. We moeten wel over een aantal gegevens beschikken om een afweging te kunnen maken.

GL: We sluiten ons aan bij de PvdA. We moeten het samen goed organiseren. September is daarvoor een goed moment. We moeten mensen niet gaan zoeken, maar we willen wel preventie bieden voordat het echt misgaat.

	<p>GB: De integrale aanpak en het idee om partners ook de financiële verantwoording te laten verzorgen, pleiten ook voor het vervroegen van de informatie conform het verzoek van het CDA.</p> <p>D66: Als we de stakeholders gaan vragen verantwoording af te leggen, is dat het verkeerde moment. Eerst kaders en dan verantwoorden. Dat pleit voor vervroegen.</p> <p>PRD: Wat is gedaan aan de kwetsbaarheid van data-analyse? Wat heeft Renkum voor elkaar nodig? Neemt u de plannen voor concrete besparingen uit het rapport mee?</p> <p>CDA: Er ontstaat bijval voor het vervroegen van de informatie. We moeten afweging maken bij de perspectiefnota voor 2020. Duidelijkheid voor de verantwoordelijkheden is essentieel.</p> <p>Wethouder Rolink: We streven ernaar de managementrapportage in juni bij de perspectiefnota te leveren. We hebben veel gesprekken met Renkum voor Elkaar en met alle andere aanbieders. We kunnen dit t.z.t. ook delen met de raad.</p> <p>Wethouder Mulder: We hebben in de perspectiefnota enorm veel te doen. Het gaat om financiële kaders. Een afweging van waar we naartoe willen, hoort daar ook bij. Principieel hebben we er niets op tegen om dit al te behandelen in juni. Er is echter al erg veel om te beslissen in juni. De verder detaillering komt dan in september. Hoe we het uitwerken kan wel later. We gaan een instrument kiezen om de data-analyse op orde te krijgen.</p> <p>Wethouder Maouche: We gaan zeker niet hard op zoek naar mensen die wij een bijstandsuitkering kunnen aansmeren. We willen wel graag evt. schuldenproblematiek vroeg signaleren. Bij werk en inkomen hebben we ook data over in en uitstroom die gaan we delen.</p> <p>De meeste fracties kunnen zich vinden in het voorstel. Het gaat als sterstuk naar de raad. Mocht het CDA toch een amendement overwegen, dan kunnen ze de ster eraf laten halen.</p>
	<p>Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
<p>9.</p>	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissies van 12 en 13 februari 2019. Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p>Advies: Vastgesteld.</p>
	<p>Actie:</p>
<p>10.</p>	<p>Ingekomen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Toeristenbelasting; brief van het college van B&W van Renkum van 31 januari 2019, zaaknummer 86479. b. Kindpakket 2019; brief van het college van B&W van Renkum van 28 januari 2019, zaaknummer 85694. c. Woningbouwplan Boven Heide - Wolfheze; brief van het college van B&W van Renkum van 30 januari 2019, zaaknummer 89432. d. Regionaal adviesdocument "Toekomst van het doelgroepenvervoer in de regio Arnhem Nijmegen; brief van het college van B&W van Renkum van 7 februari 2019, zaaknummer 61677. e. Onderzoeksplan interne audits 2019, art. 213a Gemeentewet; brief van het college van B&W van Renkum van 10 januari 2019.

	Advies: n.v.t.
	Actie: n.v.t.
11.	Sluiting. Om 23.00 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie
de commissiegriffier,

de voorzitter,