

VERSLAGLEGGING RAADSCOMMISSIE 14 MEI 2019, pagina 1

Aanwezig: Coen Geerdes (CDA), Jan Wessels (CDA), Annemiek Nijeboer (PRD), Bouke Verhaagen (PRD), Sophie Engelsma (GL), Maryse Kusse (GL), Ton de Boer (VVD), Frans Kappen (VVD), Tom Erkens (PvdA), Rita Weeda (PvdA), Richard van Oosterwijk (PvdA), Fedor Cuppen (D66), Peter Kraak (D66), Paul Janssen (GB), Harm Giezen (GB)

Voorzitter: Raymond den Burger

Commissiegriffier: Joyce le Comte

Portefeuillehouders: Joa Maouche, Marinka Mulder

Inspreker(s):

Hetgeen dat uitgesproken is in de raadscommissie is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Erkens (PvdA) doet het ordevoorstel om agendapunt Prestatieafspraken Vivare van de agenda af te voeren i.v.m. de afwezigheid van de portefeuillehouder en het voor een volgende raadscommissie te agenderen. De commissie gaat akkoord met het ordevoorstel. De agenda is akkoord.
2.	Burgerspreekrecht. Er hebben zich geen inwoners aangemeld. Advies: n.v.t. Actie:
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Maouche heeft twee mededelingen. <ul style="list-style-type: none">- Er is een raadsbrief onderweg over de aanbesteding openbare verlichting. Die komt morgen.- Het plan van aanpak m.b.t. de overlast rondom Parenco is zo goed als af, maar de provincie maakt dit, om hen moverende redenen, niet openbaar. Het plan van aanpak is ook niet met het college gedeeld. Op hoofdlijnen weet de wethouder wel wat erin staat. Het college heeft op grond van vorenstaande besloten zelf met een stappenplan te komen. Dit stappenplan wordt op korte termijn opgesteld. Vragen komen van mw. Nijeboer (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Kraak (D66) en dhr. Janssen (GB). Er wordt gevraagd naar de redenen van de provincie om het plan niet openbaar te maken. De raad wil grip hebben op de problematiek en op deze manier wordt dat onmogelijk gemaakt. Wat kan de raad nu verwachten? Een andere vraag is hoe het college een stappenplan kan opstellen zonder te weten wat er in het plan van aanpak van de provincie staat. Wat is de waarde van het stappenplan als het plan van aanpak niet met het college gedeeld is? Wethouder Maouche is van mening dat er wel grip is en dat er goede dingen zijn gedaan. Hij benadrukt nogmaals dat de gemeente niet het bevoegd gezag is in deze. Hij denkt dat het plan niet openbaar is omdat er zaken in staan die strategisch niet handig zijn om te delen. Vandaar het aanbod van het college om met een intern stappenplan te komen. Het concept is klaar en wordt besproken in de ambtelijke werkgroep. De wethouder geeft aan dat de provincie niet van plan is het plan van aanpak openbaar te maken. Advies:

	n.v.t.
	Actie: Het college komt op korte termijn met een eigen stappenplan en deelt dit met de raad.
4.	Rondvraag. De fractie van D66 (Fedor Cuppen) heeft zich aangemeld voor de rondvraag. Het betreft het onderwerp overlast Park Dennenborgh. Omwonenden van het Park Dennenborgh in Oosterbeek hebben onlangs contact opgenomen met D66 naar aanleiding van overlast door jongeren op en rond het voetbalveld in het park. De betreffende omwonenden geven aan dat zij al meer dan een jaar in gesprek zijn met de gemeente om deze overlast aan te kaarten en om samen naar een oplossing te zoeken. De overlast die de omwonenden ervaren, komt vooral voort uit het feit dat het voetbalveld aan het eind van de dag in gebruik wordt genomen door oudere jongens. Ze eisen het veld voor zichzelf op en veroorzaken er veel geluidsoverlast (met name het harde geluid van ballen die tegen het hekwerk worden geschoten) en zorgen ervoor dat andere gebruikers het veld niet/nauwelijks meer mogen gebruiken. Ze houden zich ook niet aan de vastgestelde eindtijd (21.00 uur) waarop het veld volgens de regels gebruikt mag worden. Kortom, er is voor de omwonenden, soms dagelijks, tot laat in de avond geluidsoverlast door de jongeren. Die jongeren veroorzaken daarnaast ook andere overlast. Zo vertonen ze intimiderend gedrag naar voorbijgangers, zijn er bij de bibliotheek ramen ingegooid en zijn er eieren gegooid tegen de gevels van huizen rond het park. De jongeren laten zich veelal niet aanspreken op hun gedrag en diverse mensen geven aan in de avond niet meer door het park te durven gaan i.v.m. de jongeren en hun wietgebruik. De betrokken omwonenden geven aan absoluut niet tegen de aanwezigheid van het voetbalveld te zijn, maar wel tegen de hekken die rond het veld staan, die uitnodigen om er hard tegenaan te schieten en daardoor een specifieke doelgroep (oudere hangjeugd) aantrekken die de hiervoor genoemde overlast veroorzaken. De omwonenden geven ook aan dat ze graag willen meedenken over een oplossing, maar dat zij het gevoel hebben aan het lijntje te worden gehouden door de gemeente. D66 wil naar aanleiding van het bovenstaande het volgende weten van het college: <ol style="list-style-type: none">1. Is het college op de hoogte van de situatie op en rond het voetbalveld in Park Dennenborgh waarbij er naast geluidshinder zoveel overlast is door de jongeren op en rond het voetbalveld dat sommige inwoners 's avonds niet meer door het park durven te lopen en jonge kinderen niet meer van het voetbalveld gebruik durven te maken? Wat denkt het college hieraan te gaan doen?2. Er zijn de afgelopen maanden drie à vier keer pogingen gedaan het kapotgeschoten hekwerk te repareren. Telkens is alles na twee weken weer kapot. Ook lossen de reparaties de geluidsoverlast die door de trillingen van het hekwerk ontstaan niet op. Is het hekwerk, dat bestaat uit materiaal dat eigenlijk bedoeld is voor erfafscheidingen, volgens het college wel geschikt als omheining van een voetbalveld? Hoe vaak moet het hekwerk nog worden gerepareerd voordat de problemen (kapot hekwerk, geluidsoverlast door trillingen bij gebruik) echt worden opgelost?3. Hoewel er tot op heden geen kostenanalyse is gemaakt om te bepalen wat een andere opzet voor het voetbalveld zou kosten, is in gesprekken tussen omwonenden en de gemeente aangegeven dat een andere opzet/inrichting van het voetbalveld niet kan plaatsvinden omdat daar geen geld voor is. Hoelang wil het college toestaan dat diverse reparaties aan het hekwerk rond het voetbalveld en reparaties van het vandalisme op en rond het voetbalveld geld blijven kosten terwijl er geen geld is voor een structurele oplossing? Wat zijn dan de voorziene kosten die ervoor zorgen dat er geen structurele oplossing mogelijk is die alle problemen wel definitief oplost?4. Naar aanleiding van overlast rond het voetbalveld is door de gemeente enkele maanden geleden een bord met gebruiks- en gedragsegels in het park geplaatst. Ook is een betrokken jongerenwerker zo nu en dan met de overlast veroorzakende jongeren in gesprek. Is het college van mening dat het plaatsen van een bord met regels en de inzet van een jongerenwerker de juiste oplossing is voor het tegengaan van de hardnekkige overlast en het vandalisme op en rond het voetbalveld? Zo niet, wat is volgens het college in dit geval dan wel een juiste vorm van handhaving en waarom vindt die nu niet plaats?5. Omwonenden hebben het gevoel dat zij aan het lijntje worden gehouden. Wat gaat het college daaraan doen en hoe gaat het college de omwonenden betrekken bij het vinden van een oplossing?

6. In Renkum zijn vergelijkbare problemen rondom het Europaplein: veel overlast van hangjeugd, stationair ronkende auto's, wietgebruik, vandalisme. Is het college daarvan op de hoogte? Kan het college aangeven of zij van mening is dat er sprake is van overeenkomende problemen met hangjongeren op meerdere plekken in de gemeente Renkum? Kan het college aangeven waardoor deze problemen ontstaan? Heeft het college zicht op een oplossing om deze problemen op te lossen?

De voorzitter vraagt naar de urgentie van beantwoording van de vragen in deze commissie, mede ook gelet op het feit dat er al maanden last is van de overlast.

Wethouder Mulder kan niet op alle vragen antwoord geven. Er is contact geweest met de omwonenden. Begin volgende week worden de vragen schriftelijk beantwoord.

Veiligheid en je veilig kunnen voelen is de norm in onze gemeente en die norm proberen we gezamenlijk met onze ketenpartners te handhaven. Het probleem dat u benoemt los je niet op met een bord. Dat pak je multidisciplinair aan. Het college is bekend met de problematiek.

Het college betreurt het dat er inwoners zijn die zich niet gehoord voelen. We proberen proactief te communiceren en gaan bekijken wat er hier is misgegaan. We hebben er een prioriteit van gemaakt om een sluitende aanpak te krijgen waar het gaat om jongeren en veiligheid. Op 11 juni a.s. is er een bijeenkomst met tal van partners om gezamenlijk te praten over mogelijke oplossingen en de achterliggende problematiek van jongeren overlast.

Advies:

n.v.t.

Actie:

De wethouder zegt toe dat de antwoorden op de vragen zo mogelijk begin volgende week schriftelijk worden gegeven.

5. RTA Omgevingsvisie; plan van aanpak.

Dhr. Geerdes presenteert de bevindingen van de RTA-werkgroep.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Verhaagen (PRD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Giezen (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. de Boer (VVD), mw. Engelsma (GL), dhr. Wessels (CDA).

Vragen, opmerkingen en antwoorden:

- Wat voegt de term duurzaamheid in deze context toe?
Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat deze term een breed begrip is dat verschillende relevante onderdelen omvat.
- De raad heeft drie keer een externe presentatie gehad en dat was steeds weer een herhaling van zetten. Daar mag wel wat vaart in komen.
- Je kan de omgevingsvisie zo breed opzetten als je wilt. De eerste vraag is dus hoe breed willen we het inzetten en hebben we daar capaciteit voor.

Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat het hier een procesvoorstel betreft. Het advies is om een nieuwe RTA-werkgroep ermee aan de slag te laten gaan.
- Gaan we andere gemeenten nog betrekken bij het opzetten van een omgevingsvisie?
Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat je er verstandig aan doet om overleg te voeren met andere gemeenten. Dhr. Kraak (D66) vult aan. De provinciale visie ligt er al. Overleg met andere gemeenten en provincie is erg belangrijk.
- Ervaring van andere gemeenten leert dat het belangrijk is het adviesrecht van de raad heel goed vast te leggen.
- Het is een behoorlijk traject dat we te gaan hebben. Ziet het college dit binnen de termijn af te ronden?
- Er zal een motie vreemd moeten worden ingediend om een en ander verder vlot te trekken.

- De integraliteit is erg belangrijk. De integrale afweging moet goed gedaan worden (in de inhoud afwegen).

Wethouder Maouche reageert op de bijdragen en beantwoordt de vragen die gericht zijn aan het college.

De scope van de omgevingsvisie is belangrijk. Het zou goed zijn om als raad zorgvuldig na te denken over wat belangrijk is in een omgevingsvisie. Daarbij moet wel meegenomen worden dat de middelen beperkt zijn. Dat betekent niet dat er dan ook een minder goede visie tot stand komt. Het kan ook gevonden worden in bijvoorbeeld temporisatie van het proces. Er zijn op het gebied van de leefomgeving al veel beleidsnota's in onze gemeente die gewoon vigerend zijn.

Naast de omgevingsvisie zijn er nog andere sporen die belangrijk zijn. Als je (informatie)systemen, procedures en de benodigde cultuurverandering niet hebt ingeregeld dan kan je nog zo'n mooie visie hebben maar dan werkt het niet. Daar moeten we allemaal met elkaar investeren en met elkaar samenwerken om het voor elkaar te krijgen.

De voorzitter wijst erop dat de adviezen op pagina 7 van het RTA-rapport vooral zijn gericht aan het college. Kan de wethouder daar nog antwoord op geven?

Wethouder Maouche reageert hierop. De vorige bijeenkomst met Ruimtebestuurders voldeed niet aan de verwachtingen van de raad. Dat betreft de wethouder en dit wordt opgepakt.

Wat betreft het participatieplan, daar komt de organisatie voorlopig niet aan toen. De medewerker is uitgevallen en dus treedt er automatisch stagnatie op in het proces.

De raad wordt uiteraard betrokken bij het proces. Wat betreft het consulteren van een raadsbrede klankbordgroep vindt de wethouder dit prima wanneer dit betekent dat de klankbordgroep meekijkt.

Dhr. Geerdes (CDA) merkt op dat wat betreft het indienen van de motie vreemd bekeken wordt of en door wie deze wordt opgesteld en ingediend. De RTA kan bijvoorbeeld een voorzet doen. Het is nadrukkelijk bij het college neergelegd om een participatieplan op te stellen. De visie staat aan het begin van het proces en juist daarom is dat belangrijk.

Wat betreft het klankborden met een klankbordgroep uit de raad betekent o.a. dat teksten die opgesteld gaan worden door deze klankbordgroep worden bekeken.

Dhr. Kraak (D66) vult nog aan. We willen in deze collegeperiode met een afgeronde omgevingsvisie komen. Dat moet niet hangen op ambtelijke ondersteuning.

Wethouder Maouche deelt de zorg wat betreft de stagnatie in het proces. De ambitie van de raad is helder. Het college wil er graag aan meewerken om de omgevingsvisie deze raadsperiode af te ronden. Het wordt wel een uitdaging.

Advies:

n.v.t.

Actie:

De RTA-werkgroep doet een aanzet voor een motie vreemd.

6. Prestatieafspraken met Vivare, brief van het college van B&W van Renkum van 14 december 2018, zaaknummer 78480.

Via een ordevoorstel van de agenda gevoerd.

Advies:

n.v.t.

Actie:

n.v.t.

7. Verordening Toekomstbestendig wonen Gemeente Renkum.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Giezen (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Kappen (VVD), dhr. Wessels (CDA), mw. Engelsma (GL), mw. Weeda (PvdA).

Wethouder Maouche beantwoordt de gestelde vragen.

Allereerst geeft de wethouder aan dat dit een buitenkans is, namelijk door de mogelijkheid om geld met geld te maken. We kunnen onze doelen bereiken met het dubbele geld. We sluiten aan bij een opzet die vast staat. Daar kunnen we niets aan veranderen.

Moet je altijd energiebesparende maatregelen nemen om in aanmerking te komen voor een lening, is gevraagd. Het antwoord daarop luidt ja. Als je je huis levensloopbestendig maakt, doe je dit in combinatie met een energiebesparende maatregel. Het is bijvoorbeeld mogelijk een lening aan te vragen wanneer je asbest op het dak wilt laten verwijderen en er dan meteen zonnepanelen op te plaatsen.

Waarom zou je niet naar een bank gaan? De gemeente biedt deze mogelijkheid maar kan je het goedkoper krijgen bij een bank dan moet je dat natuurlijk doen.

Kunnen huurders ook gebruikmaken van deze lening? Navraag leert dat huurders niet zijn meegenomen. Je moet eigenaar zijn.

Is er onderzoek gedaan of een evaluatie naar de blijverslening? Nee, dat is niet gebeurd. Er is van deze lening nauwelijks gebruik gemaakt. Nu zien we het als een win-win situatie door het samen te voegen. De trend is dat we steeds meer moeten gaan doen met verduurzaming. Het idee van het college is om door het bedrag te verdubbelen dat we met deze lening een tijd door kunnen. Er komt meer aandacht voor de lening en voor verduurzaming, dat staat buiten kijf.

Gaat het verhaal één op één over?

Nee, wel in grote lijnen maar er zijn detail verschillen.

Interruptie door dhr. Wessels (CDA)

De lening is ook bedoeld voor levensloopbestendig maken van je woning. Als je dus je garage wilt ombouwen tot slaapkamer op de begane grond, kom je dan in aanmerking voor de lening?

Wethouder Maouche merkt op dat als je dan meteen zonnepanelen plaatst of je garage isoleert, dan kom je in aanmerking voor de lening.

Interruptie dhr. Giezen (GB). Dan jaag je de inwoners wel op extra kosten? Als inwoners straks asbest moeten gaan verwijderen dan krijgen ze geen lening wanneer ze niet ook duurzaamheidsmaatregelen treffen?

Wethouder Maouche antwoordt dat mensen niets moeten. Ze kunnen voor asbestverwijdering ook elders om een lening vragen. Het is alleen ons beleidsuitgangspunt om bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen.

De essentie is natuurlijk communicatie. Dat wordt ook door de provincie opgepakt, maar dat gaan we zelf ook doen. We krijgen in juni de klimaattop. We hebben een platform gemaakt dat heet www.renkumverduurzaamtsamen.nl en daar besteden we veel aandacht aan de mogelijkheden. We gaan mensen begeleiden en met vragen kunnen ze bij ons terecht.

Zijn er risico's voor de leningen die niet afgelost zijn of die in de toekomst niet afgelost kunnen worden. Op die vraag komt de wethouder schriftelijk terug.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Nijeboer (PRD), dhr. Giezen (GB), dhr. Wessels (CDA), mw. Weeda (PvdA).

De provincie draagt 50% bij en de gemeente ook en verder kan er niet zo veel maatwerk worden geleverd? Wat houdt maatwerk in, in de context van een lening? (PRD)

GB kondigt een amendement aan wat betreft de koppeling levensloopbestendig wonen en duurzaamheid. GB ziet het als een drempel en wil de koppeling eruit halen.

Dhr. Wessels heeft eenzelfde bezwaar tegen de koppeling als GB. We hebben veel oudere inwoners met een AOW-tje en die willen ook graag in hun woning blijven wonen. Heeft het geen remmend effect op elkaar want het zijn twee verschillende onderwerpen.

Mw. Weeda merkt op dat levensloopbestendig wonen een pregnante plek heeft gekregen in het coalitieakkoord. Het zou wensdenken kunnen zijn dat wanneer je dit stimuleert met een goede regeling dat ook het beroep op de Wmo misschien wat minder zou worden. De PvdA wil er dan ook nog goed over nadenken. In het voorstel staat dat het college de lijst vaststelt van wat er is. Heeft een amendement wel zin als het aanpassen van de lijst een bevoegdheid van het college is. De combinatie van asbestverwijdering en

dan zonnepanelen plaatsen, daar heeft de PvdA geen moeite mee. Dat gebeurt in andere gemeenten ook al. Hoe zit het met de VvE's? Hierop nog graag een antwoord.

Een punt waarover de PvdA nog graag in gesprek gaat met de wethouder is het verduurzamen van de huurwoningen die Vivare in haar eigendom heeft.

Wethouder Maouche reageert op de tweede termijnen.

De lijst met punten waaraan je moet voldoen staat in de bijlage en is door de raad vastgesteld in het verleden. Interruptie mw. Weeda (PvdA). Het college kan de lijst aanpassen volgens de wethouder, maar deze is destijds door de raad vastgesteld.

Maatwerk kom je gaande de weg gewoon tegen. De wethouder heeft zo geen voorbeeld welk maatwerk in het verleden is geleverd. Het idee is om met deze regeling meer mensen te bedienen. Hij gaat ervan uit dat we hieraan niet veel te kort gaan komen en dat er maatwerk nodig zou zijn.

Mw. Nijeboer (PRD) wil toch graag weten wat het maatwerk dan was in het verleden en vraagt de wethouder dit uit te zoeken. Dat gaat de wethouder beantwoorden.

Wat betreft het amendement merkt de wethouder op dat als de raad iets wil veranderen, hij hierbij wel rekening moet houden met effecten voor de cofinanciering door de provincie.

De voorzitter vraagt de wethouder in hoeverre de provincie zelf een rol speelt in deze en of de verordening wel geamendeerd kan worden. Dat vraagt de wethouder na.

Mw. Engelsma (GL) vraagt of je ook een deel van de blijverslening kan omzetten in deze lening en een deel kan handhaven voor het oude beleid. Dus mensen die hun woning alleen levensloopbestendig willen maken, dat dit ook mogelijk blijft.

De wethouder kan hier geen antwoord op geven en komt erop terug. Wel is het zo dat als je er geld uithaalt er ook net zoveel geld van de provincie uitgaat.

Mw. Nijeboer (PRD) vraagt of je nu het hele budget al moet overhevelen of dat dit ook later kan en gefaseerd.

De wethouder antwoordt dat deze lening wordt aangeboden door de provincie. Zij bieden cofinanciering aan. Je meldt je daarvoor aan en je gaat de regeling aan. Hij gaat ervan uit dat een gefaseerde instapmogelijkheid niet aan de orde is. Je doet mee met de regeling en daar komt nu cofinanciering bij en het is niet zeker dat de provincie dat nog een keer gaat doen.

Het is een revolverend fund, maar of de provincie ermee doorgaat weet de wethouder dus niet zeker en hier komt hij op terug.

Dhr. Wessels (CDA) merkt op dat het toch logisch is dat de provincie co financiert. Maar het gaat erom dat wij doelen hebben die wij willen realiseren. Als wij levensloopbestendig wonen belangrijk vinden dan is het al dan niet co financieren door de provincie een kul argument.

Wethouder Maouche zegt het staat buiten kijf dat wij doelen hebben. Het is dat de blijverslening niet werd gebruikt. De duurzaamheidslening daarentegen wel. Vandaar deze combinatie. Het is een eis van de provincie dat je dan ook een verduurzamende maatregel moet nemen.

Mw. Engelsma (GL) vraagt naar de hardheid van de koppeling. In de brief van de provincie ziet zij de harde eis niet.

Wethouder Maouche leest dit anders.

Woordvoerders in derde termijn: dhr. Kappen (VVD).

In de brief van de provincie staat dat het budget niet gelabeld is per gemeente. Kan het zijn dat als je het deel voor het levensloopbestendig maken eruit haalt dat je dan genoeg budget over houdt om duurzaamheid te gaan doen. Het voorstel is om er het maximum erin te steken. In het voorstel staat een bedrag van € 613.000 dat is bestemd voor beide regelingen. Als het niet gelabeld is, leg je geen claim op die 6 ton.

Wethouder Maouche antwoordt dat het klopt. Je kan ervoor kiezen om niet alles in deze lening te stoppen dan krijg je alleen geen cofinanciering

Mw. Weeda (PvdA) interrumpeert voor een ordevoorstel. Er is verwarring over de interpretatie van sommige teksten. Kan dit in een brief uiteengezet worden? Het is een wirwar van teksten. De raad kan dan bepalen of erover het voorstel gesproken kan worden.

De voorzitter merkt op hier geen ordevoorstel in te horen. De antwoorden die de wethouder snel gaat geven (begin volgende week), dat we dan op basis van de beantwoording kunnen constateren over het voorstel rijp is. Dan kan in de raad een ordevoorstel worden gedaan om het voorstel eventueel van de agenda te voeren.

	<p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: De vragen die onbeantwoord zijn gebleven worden schriftelijk beantwoord.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zijn er risico's voor de leningen die niet afgelost zijn of die in de toekomst niet afgelost kunnen worden. 2. Hoe zit het met de VvE's met betrekking tot deze lening? 3. Welk maatwerk is er in het verleden geleverd? 4. In hoeverre de provincie zelf een rol speelt in deze en of de verordening wel geamendeerd kan worden? 5. Kan je ook een deel van de blijverslening omzetten in deze lening en een deel kan handhaven voor het oude beleid? 6. Kan je gefaseerd instappen in de regeling? <p>Vragen dienen begin volgende week aan de raad te worden toegestuurd.</p>
8.	<p>Aanvraag Vangnetuitkering 2018.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Janssen (GB), mw. Kusse (GL), dhr. Wessels (CDA).</p> <p>Wethouder Maouche reageert op de vragen die gesteld zijn en de opmerkingen die zijn gemaakt.</p> <p>Vorig jaar is ook een beroep gedaan op de vangnetuitkering, die was toen hoger. Er zit dus schot in. We doen er alles aan om er geen beroep meer op te hoeven doen. Het gros van de andere gemeenten doet overigens ook een beroep op deze regeling.</p> <p>We zien 10% daling in ons bestand. Er zit een versnelling in. Dit komt ook door de aanpak die we gestart zijn. We willen gaan inzetten op competenties om cliënten beter in beeld te brengen. Als je dan een match zoekt heb je sneller inzichtelijk wie de juiste mens is voor een vacature. Ook de werkzoekende kan zelf in het systeem.</p> <p>De geconstateerde rekenfout in het raadsvoorstel zit erin dat de aanvraag voor de uitkering al in augustus moet worden ingediend en de berekening dus al een poosje geleden is gemaakt. Overigens controleert de accountant deze bedragen altijd.</p> <p>De financiële consequenties in het raadsvoorstel worden aangepast voor de raadsvergadering.</p> <p>Advies: Gaat als sterstuk naar de raad.</p> <p>Actie: De financiële consequenties in het raadsvoorstel worden aangepast voor de raadsvergadering.</p>
9.	<p>Verslaglegging van de vergaderingen van de raadscommissies van 9 en 10 april 2019.</p> <p>Vastgesteld</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: Vastgesteld</p>
10.	<p>Ingekomen stukken.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Bestemmingsplan Centrum Doorwerth; brief van het college van B&W van Renkum van 14 maart 2019, zaaknummer 89432. b. De Connectie; brief van het college van B&W van 26 maart 2019, zaaknummer 93222. c. Vervolg verkoop klooster, Utrechtseweg 131 te Renkum; brief van het college van B&W van Renkum van 18 februari 2019, zaaknummer 89432. <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
11.	<p>Sluiting.</p>

Om 21.47 uur sluit de voorzitter de vergadering.
--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie
de commissiegriffier,

de voorzitter,