

**VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIE INWONERS EN BEDRIJVIGHEID**  
**5 FEBRUARI 2018, pagina 1**

Aanwezig: Dhr. G. Beekhuizen (PvdA) t/m agendapunt 7, dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA) m.u.v. agendapunt 6 en 7, mw. D.W.E. de Vries (PvdA) vanaf agendapunt 6, mw. C. de Roo (GL), mw. E. Vink (GL), mw. H. Mijnhart (D66), mw. D. Bondt (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. J.T. Hageman (RZS), mw. M. Mansvelt Beck-Haupt (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. E. Alofsen (VVD)

Voorzitter: dhr. mr. P.W. Kraak  
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder van den Berg, wethouder Ruwhof, wethouder Verstand, burgemeester Schaap

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen mededelingen. Dhr. Erkens heeft een vraag voor de rondvraag. Mw. Bondt wil het woordvoeren over agendapunt 11c. De voorzitter stelt voor dit agendapunt te behandelen na agendapunt 4. De agenda wordt vastgesteld.</p>
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Er zijn geen insprekers.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Informatieplicht collegeleden.</b></p> <p><b>Wethouder Van den Berg</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Vertrouwenspersoon: Er is via het bureau Oke een vertrouwenspersoon aangesteld. Dit is een vrijwilligersbaan. Dit komt op de site van Sterk Renkum en op die van de gemeente te staan. Ook het front office wordt hierover geïnstrueerd. Renkum voor Elkaar zorgt ook voor de bekendheid. De wethouder zal op papier zetten wat de bevoegdheden zijn van de vertrouwenspersoon, op welke datum een en ander ingaat en waarvoor je bij de vertrouwenspersoon terecht kunt. Het betreft de uitvoering van een motie van de raad.</li><li>- Er wordt een extra impuls gegeven over de bekendmaking van WeHelpen. Ook de bibliotheek is daarbij betrokken. Ook dit valt onder Renkum voor Elkaar.</li><li>- Op 8 februari a.s. start Sterk Renkum. Al 1.000 partijen hebben een account aangemaakt. We hebben dus goede hoop wat betreft dit platform.</li><li>- Samen met wethouder Verstand wordt het eerste exemplaar van een boek uitgereikt op een basisschool in Renkum. Het is al een langer lopen project om kinderen te stimuleren om te lezen. Alle kinderen van 0-13 jaar krijgen een brief waarmee ze een boek kunnen afhalen.</li></ul> <p><b>Wethouder Ruwhof</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Vanmiddag heeft de wethouder met de minister om tafel gezeten over de vliegroute. Samen met twee inwoners, Nico van den Ham (voorzitter dorpsplatform) en Wim Braakhekke (Stichting Renkums Beekdal). De minister wilde vooral horen wat de argumenten waren. De minister heeft toegezegd deze maand te beslissen of alternatieve routes een optie zijn. We wachten dit even af, voor we gaan bekijken of er actie moet ondernomen. In de voorwaarden van het ministerie staat wel dat de vliegroute niet over natuurgebied zal gaan. Dat is een argument in ons voordeel. Het bijzondere karakter van het Beekdal maakte wel indruk.</li><li>- Parenco; de knoop is doorgemaakt. Er wordt aanvullend onderzoek gedaan. Er is een voorstel gedaan door de GGD (samen met de Odra). Het is een blootstellingsonderzoek (o.a. geur). Men heeft gemeten bij de pijpen, maar nu gaat men ook bij de huizen meten. Dit vindt binnen een paar weken plaats. De kosten worden gedeeld met de provincie. Het geluid, de trillingen en de</li></ul>

-

	<p>windrichting worden meegenomen. Het is een extra onderzoek bovenop de acties die de provincie al onderneemt. Er volgt ook nog een raadsbrief over. Onderzoeksuitslagen worden zodra ze bekend zijn aan de raad ter kennisgeving toegestuurd.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- We gaan deelnemen aan de statiegeld-alliantie op ped-flesjes ter vermindering van afval.</li></ul> <p><b>Wethouder Verstand</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Verkeerssituatie bij de Doelum. Een ambtenaar en de wijkagent zijn vandaag wezen kijken. Er komt een parkeerverbod aan een zijde. De Doelum is daar ook op geweest. De maatregelen worden bekend gemaakt. Er is een ophoping van werkzaamheden, dat is bekend. Er wordt hard gewerkt in Renkum, dat brengt nu eenmaal ook wat overlast met zich mee.</li><li>- Het Regionaal Programma Werklocatie is vastgesteld. De verhouding wonen/werken op de HES-west moet vastgesteld worden. We hebben een opdracht gegeven om de wensen van de eigen ondernemers in kaart te brengen.</li><li>- Onderwijshuisvesting: Er komt een strategische uitvoeringsagenda.</li></ul>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> Wethouder Van den Berg zal schriftelijk de bevoegdheden, ingangsdatum en de doelgroep van de vertrouwenspersoon toelichten.</p>
4.	<p><b>Rondvraag.</b> Dhr. Erkens: Er is vandaag een mail ontvangen over de feestelijke overdracht van het beheer van sportvoorzieningen op het sportpark de Bilderberg? De vraag wordt schriftelijk door het college beantwoord.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> Het College beantwoordt de vraag over de feestelijke overdracht van sportvoorzieningen op de Bilderberg schriftelijk.</p>
5.	<p><b>Eerste begrotingswijziging ODRA.</b> Woordvoerders: Dhr. Alofsen, dhr. Van Lent, mw. Mansvelt Beck, dhr. Modderkolk, mw. Mijnhart, mw de Roo, dhr. Erkens.</p> <p>VVD: De timing van de informatieverstrekking is opvallend. Sinds juli 2017 is al de indruk dat er meer fte nodig is. In november 2017 wordt dit in het bestuur besproken en in december 2017 zijn de gemeenteraden pas in kennis gesteld. De informatie bereikt ons pas eind januari 2018. Waarom duurt dit zo lang? De begroting toename bedraagt een miljoen. Een deel wordt door legesinkomsten gecorrigeerd. Kan het college aangeven welk deel? Wat gebeurt er als de inkomsten ontoereikend zijn? Een groot deel van het geld is nodig om tien extra mensen in te huren. Waarom wordt een structureel budget gevraagd voor een flexibele inzet? Als in 2019 blijkt dat de vraag weer inzakkt, hoe wordt dit dan teruggedraaid? Hoe zit het met de efficiencyslag die gemaakt zou worden?</p> <p>CDA: De extra bouwwerkzaamheden leveren ook extra legesinkomsten op. Nergens wordt een dekkingstekort genoemd. Is dat er wel? De toets op de natuurbescherming wordt toegevoegd, zit dit al wel in de leges? Gaan de leges omhoog? Monitoring, is het nog tijdig om tarieven voor 2019 aan te kunnen passen?</p> <p>RZS: We sluiten aan bij de vorige fracties. Als je kijkt naar de financiële consequenties lijkt het wel aardig, maar er wordt niet duidelijk wat er nu verwacht wordt. Het is zo'n verwarrend stukje tekst. Zo kun je niet met gemeenschapsgeld om gaan.</p> <p>PRD: Er zijn negen schriftelijke vragen gesteld, daar moeten we eerst antwoord op hebben van het college.</p>

-

D66: Is akkoord met het voorstel om geen zienswijze in te dienen.

GL: We sluiten ons aan bij het CDA. In 2017 waren er meer kosten en ook meer opbrengsten. Waarom nu ook niet?

PvdA: Wat was de waarde van de begroting die is vastgesteld op in mei 2017. Kan dat niet anders?

Wethouder Verstand: De timing van de begroting is ongelukkig, maar dat is wel de afspraak. Bij een exploderende woningmarkt is het heel moeilijk om in te schatten. De leges moeten wel betaalbaar blijven. Als het zich over het hele jaar uitmiddelt, is er geen probleem. We willen meer grip hebben op de kosten. We willen niet verrast worden aan het einde van het jaar. Hadden we het eerder kunnen melden? Dat de woningbouwkosten exploderen stond wel met zoveel woorden in de najaarsnota. We hadden dit ook wel iets eerder kunnen melden. We hebben wel de afgesproken procedure gevolgd. We zijn zeker kritisch op de vragen van de Odra. We kijken kritisch naar de efficiency en of het werk inderdaad door de Odra gedaan moet worden. Hoeveel procent er gedekt kan worden, weten we niet exact, maar we hopen wel 100%. We gaan dit goed monitoren. Als het bedrag significant niet genoeg is komt er een tekort op de jaarrekening en krijgen we het alsnog voor de kiezen. De najaarsnota komt wel tijdig. De vragen van de PRD worden z.s.m. beantwoord.

Het voorstel is om geen zienswijze in te dienen. Dat doe je als de begroting niet klopt. Een er is niets mis met de begroting die de Odra voorlegt. We willen wel meer grip of inzicht in hoeverre de leges kostendekkend zijn. Er wordt gekeken of het mogelijk is om tussentijds de leges bij te stellen. Daar wordt nog even schriftelijk op teruggekomen.

In tweede termijn wordt een vraag gesteld door de VVD.

VVD: Waar en hoe is een efficiencyslag gemaakt?

Wethouder Verstand: Of er in het kader van de begroting een efficiencyslag is gemaakt, is niet helemaal duidelijk. In de vorige raad is daar ook al over gesproken. Het wordt uitgezocht bij de Odra. Het gaat om de 3 k's. De kwaliteit wordt vergroot en de kwetsbaarheid verminderd. Het aantal wettelijke taken neemt toe, die hadden we anders ook zelf moeten uitvoeren. Dat kost ook geld. De Odra moet altijd bezig zijn met de efficiency, maar de wethouder zegt toe dat hij dat nog even aan de voorzitter van het algemeen bestuur van de Odra zal meegeven.

**Advies:**

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

Als de vragen van de PRD niet zijn beantwoord, behouden zij zich het recht voor de ster er af te laten halen in de raadsvergadering.

**Actie:**

De vragen van de PRD worden zo snel mogelijk schriftelijk beantwoord en in elk geval voor de raadsvergadering.

Het college gaat bekijken of het mogelijk is om tussentijds in te grijpen door bijvoorbeeld de leges bij te stellen. Daar wordt nog even schriftelijk op teruggekomen.

6. **Verordening Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdzorg.**  
(Mw. de Vries neemt deel aan de vergadering in plaats van dhr. Erkens)

Woordvoerders: Mw. De Vries, Mw. Vink, dhr. Van Lent.

PvdA: Heeft de gemeente al berekend wat de financiële consequenties zullen zijn? De vrees bestaat dat ook mensen die het zelf kunnen betalen gebruik gaan maken van de regeling. Dan blijft er minder budget beschikbaar voor diegenen die het echt nodig hebben. Wat gaat de gemeente daaraan doen?

GL: De indruk is, dat in de praktijk voor de mensen die een pgb aanvragen niets is veranderd.

CDA: Ik heb de wethouder gevraagd naar de uitspraak van de CRvB en de VNG-modelverordening. De

	<p>wethouder gaf aan daar niet op te willen wachten en zelf al geanticipeerd te hebben op de uitspraken. Vanwaar dan nu toch een aangepaste verordening? Waarin verschilt Renkum van de VNG-modelverordening?</p> <p>Wethouder Van den Berg: We hebben de verordening niet naast het VNG-model gelegd, dus ik weet de verschillen niet precies. De Renkumse verordeningen sluiten op elkaar aan, dat verschilt van de VNG. We wilden een aantal eigen bijdragen niet meer heffen. We wijken iets af van wat de VNG in de aanbidding heeft. T.a.v. de PGB verandert niets. We zouden er nog meer gebruik van moeten laten maken.</p> <p>We delen de zorgen van de PvdA. We zijn aan het kijken hoe we het kunnen oplossen als er geen zak geld bij komt. Het is een kostenpost die bij ons wel eens heel erg hoog zou kunnen zijn.</p> <p><b>Advies:</b> Het voorstel wordt als sterstuk geagendeerd.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
7.	<p><b>Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Renkum.</b></p> <p>Woordvoerders: mw. Bondt, mw. Vink, dhr. Beekhuizen, dhr. Modderkolk, mw. Braam, dhr. Hoge, dhr. Sciarone.</p> <p>D66: De participatieraad zegt bezorgd te zijn omdat dat de partijen actief betrokken moeten worden bij het opstellen van de inclusieagenda. Ik deel die zorg. Waarom mag de voorzitter geen lid zijn van de raden? Waarom zitten er van de gemeente meerdere vertegenwoordigers in de adviescommissie? De raad bestaat uit 14 leden (art 4). Moet dat niet een oneven aantal zijn i.v.m. het stemmen? Waarom is het advies van de sollicitatiecommissie niet bindend (art 6)? Bij andere gemeentes is het wel bindend. Waarom kan de voorzitter geen adviserende stem hebben? Is vier weken niet wat lang (art 8)? Artikel 14 is een vreemd artikel. We komen daar misschien wel met een amendement over terug in de raad.</p> <p>Gl: We vinden het samenvoegen en de onafhankelijke voorzitter een goed idee. We hopen wel op voortzetting van de goede samenwerking met de JAR.</p> <p>PvdA: Wat is de datum van intreden van de wijziging? Als er stress over ontstaat, kun je er misschien beter mee schuiven. De onafhankelijkheid van de voorzitter lijkt een goed plan. Je brengt 2 culturen bij elkaar, dat zou een voorzitter van buiten beter kunnen begeleiden. De invloed op de benoeming moet wel helder zijn</p> <p>PRD: Sluit zich aan bij PvdA.</p> <p>CDA: Sluit zich aan bij PvdA en PRD. Je moet de argumenten goed afwegen.</p> <p>VVD: Sluit zich aan bij de PvdA. De mensen doen het vrijwillig, met ziel en zaligheid. Als zij aangeven dat het te snel gaat, moeten we dat heel serieus nemen. Je wilt niet dat mensen afhaken. Is 14 mensen niet te veel? Vergaderen met 14 mensen is niet eenvoudig.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het college heeft ervoor gekozen om dit een proces van de raden te laten zijn, met ambtelijke ondersteuning. Het proces is dus organisch en niet top down. Men was het ook over het moment eens. Het college leek het goed de nieuwe adviesraad gelijk te laten starten met de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college. Op elk moment zullen er mensen zijn voor wie het te snel gaat. De participatieraad heeft nu ook een externe voorzitter. Voor het samenvoegen van twee culturen is het wel handig om een externe voorzitter te hebben. Het college kiest niet de voorzitter, maar de mensen uit de adviesraden kiezen samen met een gemeentelijke adviseur. Daarnaast is er nog een ambtelijk secretaris. De raden stellen het profiel op. Ze dragen iets voor aan het college. Een bindend advies gaat ver. In principe neemt het college een advies over. Ik kan me niet voorstellen dat we afwijken, maar er kunnen wel zware moverende redenen zijn (bijv. als er sprake is van infiltreren door criminelen). Je gaat dar niet vanuit, maar je kan het ook niet uitsluiten.</p>

-

PvdA: Het is geen wantrouwen als je zelf het eindoordeel wilt vellen.

GB: Loslaten in vertrouwen, sluiten we dan ook de enige weg af om nog in een calamiteit het proces over te nemen?

D66: In andere gemeentes doen ze het ook. Het lijkt op weinig vertrouwen.

GB: Ik kijk liever naar de Renkumse maat dan alles maar over te willen nemen an andere gemeentes.

Wethouder: Het is juist aan de adviesraad om mensen uit de doelgroep actief te betrekken. U wordt dus op uw wenken bediend. Er zijn zelden complete raden en er wordt zelden gestemd, dus 14 leden is geen gek aantal. Het zijn op consensus gerichte raden. Als bij de evaluatie blijkt dat dit een probleem is, passen we het dan aan. Als we de volledige raden overnemen, worden het erg grote raden. We willen starten met 14 leden, dat is gericht op het behoud van de kwaliteit en kennis die er nu zit. De vier weken reactietermijn komt overeen met de 30 dagen regel. Dat is echt wel nodig. We gaan ervan uit dat het proces met de adviesraden gelopen is voordat het college een besluit neemt en dus ver voordat het naar de raad gaat. De laatste jaren zijn de raden juist vrijwel altijd in een vroeg stadium betrokken. Het gebeurt eigenlijk niet meer dat een advies ontbreekt of wordt nagestuurd.

In de verordening staat een jaarlijkse evaluatie. Als u dit een keer per vier jaar door een extern bureau wil laten doen, moet u daar zelf budget voor vrijmaken. Het kan dan ook gebeuren dat het oordeel negatief is en we alle vrijwilligers naar huis moeten sturen. De voorkeur van de wethouder is om dit proces gezamenlijk te doorlopen, jaarlijks te evalueren en zo nodig bij te stellen.

In de tweede termijn wordt nog een aantal vragen gesteld.

GB: Hoe zit het met de snelheid van het proces?

Wethouder Van den Berg: In 2013 zijn de eerste aanzetten gegeven voor dit proces, maar daar is i.v.m. de decentralisaties mee gestopt. In 2016 is ermee verder gegaan, o.a. door er een denktank op te zetten.

PvdA: Is de procedure belangrijker dan de inhoud t.a.v. de invoeringstermijn.

Wethouder: Het idee is om nu samen te vergaderen. Qua procedure wil je wel de grondslag weten van een advies. We kijken eigenlijk niet af van de brief van de raden, alleen zeggen wij dat er een onafhankelijke voorzitter voor gezet moet worden.

D66: Wordt het een technisch voorzitter of krijgt de voorzitter ook een adviserende rol?

Wethouder: Wij maken de profielschets niet. Dat doen de mensen uit de raden. Het is dus ook aan hen of er juist wel of niet kennis van het sociale domein wordt gevraagd. Dat is dus echt van de adviesraden.

GB: Het proces loopt al lang. Het momentum is goed gekozen. De conclusie van GB is dat een onafhankelijke voorzitter gewenst is. De sollicitatieprocedure hoeft niet beïnvloed te worden door wat andere gemeentes doen.

PRD: Wij hebben moeite met een te strak geregisseerd proces.

CDA: Wat is de reactie van het college op de laatste brief van de adviesraden? De adviesraden moeten achter het gezamenlijke besluit staan.

VVD: Het voelt niet goed. De argumenten zijn sterk, maar het gaat ook om het gevoel. Ik heb twee problemen. Is het niet een teken van vertrouwen als we een advies overnemen van de adviesraden wat betreft de voorzitter. Timing staat wel genoemd in de brief van de adviesraden. De argumenten zijn goed, maar er is wel zorg. Het verschil kan zitten in de wijze waarop de wethouder reageert op de brief van de raden.

GB: Het is heel moeilijk om in dit soort processen een gevoel mee te geven. Het verleden moet losgelaten worden. Een onafhankelijke voorzitter kan dat beter doen.

VVD: We zijn ook voor een onafhankelijke voorzitter. Het gaat erom dat de raden het gevoel hebben gehaast te worden en dat het niet te snel gaat. Als je een zorgvuldig proces hebt gehad, kan er niet een brief komen waaruit zoveel zorgen blijken. Als timing de zorgen weg kan nemen, moeten we iets meer tijd nemen. Het is geen reorganisatie die per se nu doorgevoerd moet worden.

Wethouder: De adviesraden hebben eerdere adviezen gegeven. De participatieraad had een zorg, die hebben we overgenomen. De Wmo-adviesraad wilde zelf de voorzitter leveren. Dat advies hebben we niet

-

	<p>overgenomen. De brief is namens de adviesraad, maar ondertekend door de voorzitter. Voor het college is het een bevestiging dat deze stap nodig is om 1 adviesraad te krijgen.</p> <p>PvdA: Wij hopen dat u met beide adviesraden nog in gesprek gaat. Niet over de onafhankelijke voorzitter, maar over de datum en de argumenten die daarvoor worden gebruikt.</p> <p>Wethouder. We blijven uiteraard in gesprek. Er zit toch wel nog een vorm van tijdsdruk op. Er moet in ieder geval een startdatum zijn.</p> <p>D66 denkt nog na over een amendement m.b.t. het woord 'bindend'.</p>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.	<p><b>Gedragcode Volksvertegenwoordigers.</b> (Dhr. Beekhuizen verlaat de vergadering en dhr. Erkens treedt toe).</p> <p>Woordvoerders: Dhr. Hageman, dhr. Van Lent, dhr. Alofsen, dhr. Erkens, mw. Mijnhart, dhr. Sciarone.</p> <p>RZS: Artikel 1 lid 2, als de code niet in iets voorziet, mogen de fractievoorzitters beslissen. Dat kan alleen als de code echt niet voorziet, als het om een aanvulling gaat, anders is dit discutabel. Ook fractievoorzitters kunnen ter discussie staan.</p> <p>Artikel 6 lid 2, de vertrouwenspersoon is de griffier. Dat kan ook een gevaarlijke of vervelende rol zijn. De gedragscode van 2014 wordt niet ingetrokken. Hoe zit het met de conflicterende artikelen daarvan?</p> <p>CDA: Het verschil met de VNG-verordening is dat de commissieleden zijn toegevoegd en de verantwoording van gelden. De vertrouwenspersoon zou ook de burgemeester kunnen zijn. Zit daar nog rek in? Kunnen ze het ook allebei zijn? Wat mag wel en wat niet als nevenfunctie? Dat is ook na het lezen van de verordening slecht te beantwoorden.</p> <p>VVD: Sluit zich aan bij CDA</p> <p>PvdA: Art 4 en 5 hebben betrekking op excursies die worden aanvaard. Vallen hier ook bedrijfsreizen e.d. onder? Is privépersoon ook een raadslid die vanuit een nevenfunctie een buitenlandse reis maakt? Alle raadsleden hebben een meer dan schappelijke onkostenvergoeding. Artikel 5 kan dan ook best scherper geformuleerd, bijvoorbeeld "Er wordt in principe niets gedeclareerd, tenzij....".</p> <p>D66: Artikel 3, vertrouwelijke informatie. Hoe wordt omgegaan met datalekken? Moet je die melden aan de APG? Geschenken, die moet je melden, maar waar? Belangenverstremgeling, welk proces wordt dan gevolgd? Moet dat niet opgenomen worden?</p> <p>GB: Declareren en onkostenvergoedingen staan op gespannen voet met de belastingdienst. We sluiten ons aan bij de opmerking PvdA.</p> <p>RZS: Is er ook een externe vertrouwenspersoon bij de gemeente?</p> <p>De vragen worden schriftelijk beantwoord voor de volgende raadsvergadering.</p>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Actie:</b> De vragen worden schriftelijk beantwoord.</p>

9.	<p><b>Verordening gemeentelijke onderscheidingen Renkum.</b></p> <p>Woordvoerders: dhr. Modderkolk, mw. De Roo, dhr. Erkens, dhr. Alofsen.</p> <p>PRD bedankt de burgemeester voor de coöperatieve werkwijze om tot dit voorstel te komen.</p> <p>GL: We kunnen ons vinden in de update. De afbeelding van de erepenning is ook aan een update toe. De penning van verdienste wordt ingevoerd voor een specifieke groep? Waarom niet iemand die sociaal geëngageerd is of die iets betekend heeft voor de natuurgebieden?</p> <p>PvdA: We sluiten ons aan bij de tweede opmerking van GL. Ook wethouders kunnen de penning weggeven. Het tweede punt is dan ook minder gelukkig. Wat kan er allemaal onder vallen. De echte erepenning moet inderdaad tegen het licht gehouden worden. De criteria zijn allemaal wel erg subjectief. We zouden het scherper moeten formuleren, dan hebben we de fractievoorzitters niet meer nodig.</p> <p>VVD: Het voorstel is een gevolg van een motie. Daar staat o.a. de rol van de raad in. De raad wil op hoofdlijnen regeren, maar op dit gebied juist ook weer betrokken zijn. De criteria geven juist de ruimte om af te wegen. We steunen dit voorstel.</p> <p>Burgemeester: Het vorige voorstel ging rigoureuus van tafel. We hebben nu dus goed met de indieners gesproken over de bedoeling van de motie. Er is gekozen voor de fractievoorzitters omdat je dit niet met de hele raad wil bespreken en niet in de openbaarheid personen wil bespreken.</p> <p>Bij de erepenning staat het maatschappelijke aspect centraal, bij de andere penning het individu. De onderwerpen mogen best uitgebreid worden.</p> <p>GL: Ander afbeelding?</p> <p>PvdA: We blijven moeite houden met de rol van de fractievoorzitters. De beoordelingscriteria vragen om willekeur. We overwegen een amendement.</p> <p>Burgemeester: De penning mag gewijzigd worden, maar ik wil wel de historie uitzoeken van het tot stand komen van deze penning.</p> <p>We hebben gekeken naar de criteria, maar er blijft altijd een grijs gebied. Het heeft niet de voorkeur om e.e.a. dicht te timmeren, maar suggesties voor de criteria zien we graag tegemoet.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p> <p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.	<p><b>Verslaglegging van de vergaderingen van commissie Inwoners van 15 januari 2018 en de gecombineerde commissie Leefomgeving/Bedrijvigheid van 16 januari 2018.</b></p> <p>De verslagen worden vastgesteld.</p> <p><b>Besluit:</b> - Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b></p>
11.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <p>a. Analyse tekort BUIG 2017; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 13 december 2017, zaaknummer 65578.</p> <p>b. Nieuwe regeling Voorziening Gezinsondersteuning Kinderopvang; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 19 december 2017, zaaknummer 63730.</p> <p>c. Continuering samenwerking met Stichting Kredietbank Nederland; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 6 december 2017, zaaknummer 55256.</p> <p>d. Prestatieafspraken 2014-2018 (actualisatie 2018) Vivare-gemeente Renkum-Renkumse</p>

-

	<p style="text-align: center;"><b>Huurders Vereniging; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 14 december 2017, zaaknummer 42919.</b></p> <p><b>e.      Zorg voor mantelzorg, Eindrapport RTA Mantelzorg.</b></p> <p>Mw. Bondt: Heeft een vraag t.a.v. punt 11c. Wat zijn de mogelijkheden om een contract te sluiten met een andere Krediet Bank? De tevredenheid van de inwoners zijn aanleiding om het contract te verlengen. Weten de inwoners wel dat er woekerrente is betaald in het verleden? Hoe tevreden is men dan?</p> <p>Er is een verschil van anderhalf procent tussen een digitale en papieren aanvraag. Kan de wethouder hierover in gesprek gaan en het onder de aandacht brengen van de controlerende instanties op dit terrein.</p> <p>Wethouder Ruwhof: De kredietfaciliteit liep via de kredietbank in Arnhem. Dat was geen faciliteit van deze gemeente. Het is dus in die zin een nieuwe bank. Het kan anders, maar dan moet er geld van de gemeente bij. Dit budget is er nu niet in het minimumbeleid. Verdere informatie over de verschillen in rentepercentages zijn nu niet bekend. De bank is niet ingehuurd voor deze faciliteit, maar het is een aanvullende mogelijkheid voor mensen die in de bijstand zitten en niet meer bij een bank terecht kunnen. De rentepercentages zijn niet te hoog. Bij de evaluatie wordt dit meegenomen.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
12.	<p><b>Sluiting.</b> Dit was de laatste commissievergadering van deze raad. De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie

de commissiegriffier,

mr. M. Smits-Jansen

de voorzitter,

mw. P.W. Kraak