



Gemeente Renkum

Voorstel aan de raad

(Verantwoordelijk team
Team Regie en Projecten

Nummer
13

Kenmerk
157653

Raad d.d.
29 juni 2022

Paragraaf begroting
2

Portefeuillehouder
C.D. (Daniëlle) van Bentem

Steller
(Michel) Rauwers

Datum
7 juni 2022

Onderwerp
**Voorstel bekrachtigen geheimhouding
analyse Didam arrest**

Geadviseerd besluit

1. De door het college opgelegde geheimhouding over de bijlagen van de raadsbrief Didam arrest te bekrachtigen.

Toelichting op beslispunten

In onze collegevergadering van 21 juni 2022 hebben wij geheimhouding opgelegd op de bijlagen van de raadsbrief "Analyse Didam arrest".

Conform het "Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid" zijn deze stukken voor de raad beveiligd in te zien via het raadsinformatiesysteem. Wij hebben geheimhouding over deze stukken opgelegd. De raad wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen. De bekrachtiging van de geheimhouding kan in de openbaarheid. Indien de raad de stukken inhoudelijk wenst te bespreken, of wil beraadslagen over de geheimhouding, gebeurt dat achter gesloten deuren.

De geheimhouding moet worden bekrachtigd in de eerstvolgende raadsvergadering. Nu wij het voorstel op 29 juni aan u hebben overlegd, moet de bekrachtiging in onderhavige vergadering plaatsvinden.

Beoogd effect

Het juridisch kader vaststellen voor geheimhouding van de stukken die aan uw raad worden overlegd. De geheimhouding op stukken die aan de raad zijn overlegd, moet door de raad in een eerstvolgende raadsvergadering worden bekrachtigd (art 25 lid 3 Gemeentewet). Die bekrachtiging gebeurt door een expliciet raadsbesluit.

Kader

1. De Gemeentewet, artikelen 25 lid 2 en 86 lid 2. Op grond van deze artikelen hebben wij aan de raad en raadscommissie geheimhouding opgelegd over de bij de Toelichting bedoelde stukken.

2. De Wet open overheid (Woo) artikel 5.1 eerste lid onder b en artikel 5.1 vijfde lid. . Deze bepalingen bevat de redenen op grond waarvan in het onderhavige geval geheimhouding over stukken opgelegd kan worden.

Argumenten

Artikel 5.1, eerste lid onder c bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover dat belang niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van de gemeente.

Artikel 5.1 lid 5 van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Deze weigeringsgronden zijn zogenaamde relatieve weigeringsgronden, wat inhoudt dat een belangenafweging moet worden gemaakt.

Wij achten in dit geval het belang van het niet verstrekken van informatie groter dan het belang van openbaarheid, om de volgende reden:

De informatie in de bijlagen van de raadsbrief bevatten gevoelige en projectspecifieke informatie over de overwegingen die de gemeente maakt in het kader van het Didam arrest. Het inzichtelijk maken van deze overwegingen voor de verschillende projecten voorziet ontwikkelende partijen of potentiële kopers van de locaties van informatie die nadelig kan zijn voor de gemeente.

Ook kan het de financiële positie van de gemeente schaden omdat inzicht wordt gegeven in de financiële afwegingen van de gemeente en hoe zich dit vertaalt in de contracten met derden.

Kanttekeningen

Met de aparte regeling in de Gemeentewet heeft de wetgever de raad als hoogste instantie aangewezen die beslist over de openbaarheid van stukken binnen de gemeente. Beslist de raad om de geheimhouding te bekrachtigen, dan beslist hij daarmee dat de betreffende stukken niet openbaar zijn.

Mocht u echter beslissen de geheimhouding op te heffen, dan geeft u daarmee aan dat u van oordeel bent dat de betreffende stukken openbaar zijn. De stukken hebben in dat geval een openbaar karakter als bedoeld in de Woo, immers de raad onderschrijft de argumentatie van het college tot geheimhouding niet. Dit houdt in dat er geen geheimhouding meer ligt op de stukken, ook niet op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht. Is er geen grond tot geheimhouding op basis van de Woo, dan verplicht de Woo tot openbaarmaking en wordt daarmee een eventuele geheimhoudingsplicht op grond van artikel 2:5 Awb doorbroken. Consequentie van het opheffen van de geheimhouding is zodoende dat een ieder op grond van de Woo de desbetreffende stukken kan opvragen en inzien. Dit is zeer onwenselijk (zie bij argumenten) en wij verzoeken u dan ook de geheimhouding te bekrachtigen.

Draagvlak

Onderwerp

Raadsbrief Didam arrest

Datum

7 juni 2022

Kenmerk

157653

Pagina

2 van 4

Zie bijlagen.

Aanpak/Uitvoering

Zie bijlagen.

Communicatie

Niet van toepassing, er wordt geheimhouding opgelegd.

Financiële consequenties

Zie bijlagen.

Juridische consequenties

Als over stukken geheimhouding is opgelegd conform artikel 25 van de Gemeentewet, dan kan een eventueel Woo-verzoek (= een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid) om die reden geweigerd worden en blijven de stukken geheim. Het college heeft op deze wijze geheimhouding opgelegd aan de raad en aan ieder individueel raadslid. Deze geheimhouding geldt ook voor de commissieleden die van de stukken kennis dragen en voor allen, die bij de vergaderingen waarop dit raadsvoorstel wordt behandeld, aanwezig zijn (artikel 25, lid 1, van de Gemeentewet). De geheimhouding op de stukken blijft van kracht totdat de raad de geheimhouding opheft.

De raad moet de geheimhouding bekrachtigen in zijn eerstvolgende raadsvergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht (artikel 25 lid 3). Schending van de geheimhoudingsplicht is een strafbaar feit: *Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie. [artikel 272 Wetboek van Strafrecht]*

WMO-aspecten

Niet van toepassing.

Gezondheid

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Effect op vermindering regeldruk

Niet van toepassing.

Alternatieven

Wij hebben over de bedoelde stukken geheimhouding opgelegd. Ter zake van deze stukken waarvoor de verplichting tot geheimhouding geldt, hebben wij ons tot u gericht. Formeel heeft u

Onderwerp

Raadbrief Didam arrest

Datum

7 juni 2022

Kenmerk

157653

Pagina

3 van 4

daarmee de bevoegdheid gekregen om de geheimhouding op te heffen. Wij doen aan u echter een klemmend beroep om deze geheimhouding te bekrachtigen, gelet op de in dit voorstel genoemde argumenten.

Onderwerp

Raadbrief Didam arrest

Datum

7 juni 2022

Kenmerk

157653

Pagina

4 van 4