



## Gemeente Renkum

Verantwoordelijk team

Team Regie en Projecten

Nummer

10

Kenmerk

160243

Raad d.d.

28-09-2022

Paragraaf begroting

Portefeuillehouder

J. (Joa) Maouche MSc

Steller

W.A.W. (Wout) Berkers

Datum

10 augustus 2022

Onderwerp

**Bekrachtiging geheimhouding dossier**

### Geadviseerd besluit

1. De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor de raad ter inzage worden gelegd vanaf 28 september 2022 inzake "Klingelbeek - Veentjesbrug" te bekrachtigen.

### Toelichting op beslispunten

In onze collegevergadering van 9 augustus 2022 hebben wij geheimhouding opgelegd op het volledige dossier dat betrekking heeft op de ontwikkeling 'Klingelbeek - Veentjesbrug'. Indien nieuwe documenten of besluiten over het betreffende dossier aan u worden voorgelegd wordt verwezen naar voorliggend geheimhoudingsbesluit.

Conform het "Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid" zijn deze stukken voor de raad beveiligd in te zien via het raadsinformatiesysteem. Wij hebben geheimhouding over deze stukken opgelegd, zodat deze met gesloten deuren kunnen worden behandeld in de raad/commissie. De raad wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen. Wij hebben de stukken met een watermerk / stempel als 'geheim' gemarkeerd. Op deze wijze is voor u verduidelijkt op welke stukken exact geheimhouding ligt. De geheimhouding kan op een strategisch moment worden opgeheven door de gemeenteraad.

De geheimhouding moet worden bekrachtigd in de eerstvolgende raadsvergadering. Nu wij het voorstel op 28 september 2022 aan u hebben overlegd, moet de bekrachtiging in onderhavige vergadering plaatsvinden.

### Beoogd effect

Het juridisch kader vaststellen voor geheimhouding van de stukken die aan uw raad worden overlegd. De geheimhouding op stukken die aan de raad zijn overlegd, moet door de raad in een eerstvolgende raadsvergadering worden bekrachtigd (art 25 lid 3). Die bekrachtiging gebeurt door een expliciet raadsbesluit.

## Kader

1. De Gemeentewet, artikelen 25 lid 2 en 86 lid 2. Op grond van deze artikelen hebben wij aan de raad en raadscommissie geheimhouding opgelegd over de bij de Toelichting bedoelde stukken.
2. Artikel 5.1 lid 2 onder b en onder e van de Wet open overheid (Woo) Deze wetsbepalingen bevat de belangen op grond waarvan in het onderhavige geval geheimhouding over stukken opgelegd kan worden.

## Argumenten

Artikel 5.1 lid 2 onder b van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen “de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter”. Art. 5.1 lid 2 onder e van de Woo bepaalt dat het het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen “het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen.” De gronden uit artikel 5.1 lid 2 van de Woo zijn zogenaamde relatieve weigeringsgronden, wat inhoudt dat een belangenafweging moet worden gemaakt. De gronden uit artikel 5.1 lid 2 van de Woo zijn zogenaamde relatieve weigeringsgronden, wat inhoudt dat een belangenafweging moet worden gemaakt.

Wij achten in dit geval het belang van het niet verstrekken van informatie groter dan het belang van openbaarheid, om de volgende reden:

1. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

*Vanwege de financiële risico's voor de gemeente en ten behoeve van de haalbaarheid en voortgang van dit project is het gerechtvaardigd om geheimhouding op te leggen op dit dossier.*

2. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Openbaarheid van dit voorstel zou een inbreuk kunnen betekenen op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

*De gemeente maakt in dit dossier afspraken met particulieren. Hierbij worden persoonlijke omstandigheden meegenomen en financiële afspraken gemaakt. Wanneer deze informatie openbaar is, doet dit afbreuk aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.*

## Kanttekeningen

Met de aparte regeling in de artikelen 25, 55 en 86 van de Gemeentewet heeft de wetgever de raad als hoogste instantie aangewezen die beslist over de openbaarheid van stukken binnen de gemeente. Beslist de raad om de geheimhouding te bekrachtigen, dan beslist hij daarmee dat de betreffende stukken niet openbaar zijn.

Mocht u echter beslissen de geheimhouding op te heffen, dan geeft u daarmee aan dat u van oordeel bent dat de betreffende stukken openbaar zijn. De stukken hebben in dat geval een openbaar karakter als bedoeld in de Woo, immers de raad onderschrijft de argumentatie van het

*Onderwerp*

Bekrachtiging geheimhouding dossier Klingelbeek - Veentjesbrug

*Datum*

10 augustus 2022

*Kenmerk*

160243

*Pagina*

2 van 4

college tot geheimhouding niet. Dit houdt in dat er geen geheimhouding meer ligt op de stukken, ook niet op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht. Is er geen grond tot geheimhouding op basis van de Woo, dan verplicht de Woo tot openbaarmaking en wordt daarmee een eventuele geheimhoudingsplicht op grond van artikel 2:5 Awb doorbroken. Consequentie van het opheffen van de geheimhouding is zodoende dat een ieder op grond van de Woo de desbetreffende stukken kan opvragen en inzien. Dit is zeer onwenselijk (zie bij argumenten) en wij verzoeken u dan ook de geheimhouding te bekrachtigen.

## Draagvlak

N.v.t.

## Aanpak/Uitvoering

Na bekrachtiging van de geheimhouding door de raad worden de betreffende stukken ter behandeling dan wel besluitvorming aan u voorgelegd.

## Communicatie

Geen. Er wordt geheimhouding voorgesteld.

## Financiële consequenties

N.v.t.

## Juridische consequenties

Als over stukken geheimhouding is opgelegd conform artikel 25 van de Gemeentewet, dan kan een eventueel Woo-verzoek (een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid) om die reden geweigerd worden en blijven de stukken geheim. Het college heeft op deze wijze geheimhouding opgelegd aan de raad en aan ieder individueel raadslid. Deze geheimhouding geldt ook voor de commissieleden die van de stukken kennis dragen en voor allen, die bij de vergaderingen waarop dit raadsvoorstel wordt behandeld, aanwezig zijn of kennis dragen van het behandelde of de stukken (artikel 25, lid 1, van de Gemeentewet).

De raad moet de geheimhouding bekrachtigen in zijn eerstvolgende raadsvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht (artikel 25, lid 3, van de Gemeentewet). Schending van de geheimhoudingsplicht is een strafbaar feit (artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht).

## WMO-aspecten

N.v.t.

## Gezondheid

N.v.t.

## Duurzaamheid

N.v.t.

### *Onderwerp*

Bekrachtiging geheimhouding dossier Klingelbeek - Veentjesbrug

*Datum*

10 augustus 2022

*Kenmerk*

160243

*Pagina*

3 van 4

## Effect op vermindering regeldruk

N.v.t.

## Alternatieven

Wij hebben over de bedoelde stukken geheimhouding opgelegd. Ter zake van deze stukken waarvoor de verplichting tot geheimhouding geldt, hebben wij ons tot u gericht. Formeel heeft u daarmee de bevoegdheid gekregen om de geheimhouding op te heffen. Wij doen aan u echter een klemmend beroep om deze geheimhouding te bekrachtigen, gelet op de in dit voorstel genoemde argumenten.

### *Onderwerp*

Bekrachtiging geheimhouding dossier Klingelbeek - Veentjesbrug

### *Datum*

10 augustus 2022

### *Kenmerk*

160243

### *Pagina*

4 van 4