

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

| | | | |
|-----------------|----------------------------|---|---|
| Aanwezig | Voorzitter | Mevrouw A.M.J. Schaap | |
| | Raadsgriffier | De heer J. Cornips | |
| | Raadsleden | De heer Th. H.J. Bartels Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer Mevrouw D.A. Bondt De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen Mevrouw S.R.E. Engelsma De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes Mevrouw F. Gerritsen-van Lent De heer W. Hoge De heer O.H. Hollink Mevrouw L.A. Jansen De heer P.G. Janssen De heer P.W. Kraak De heer N.L. Mergen De heer T. Modderkolk Mevrouw F.J. Mijnhart Mevrouw A. Nijeboer De heer J.C.J. Streefkerk De heer O.P. Velthuis Mevrouw E.L. Vink Mevrouw H.J. Weeda | GemeenteBelangen GemeenteBelangen VVD D66 VVD D66 GroenLinks PvdA CDA CDA VVD VVD GroenLinks GemeenteBelangen D66 GroenLinks GemeenteBelangen D66 GemeenteBelangen VVD GemeenteBelangen GroenLinks PvdA |
| | Portefeuillehouders | De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann | |

| | |
|---------------------------------|---|
| Afwezig met kennisgeving | - |
|---------------------------------|---|

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

| | |
|---|---|
| 1 | Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. |
| De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. | |
| Agenda D66 dient een motie vreemd aan de orde van de vergadering in met de titel 'Een blijvende herinnering'. Deze motie wordt behandeld bij agendapunt 8A. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. | |
| Mededelingen Mevrouw Vink (GL) deelt mee dat GL vorige vergadering een motie heeft ingediend en weer ingetrokken over het onderwerp 'bouwen van woningen voor eigen inwoners'. Naar aanleiding hiervan heeft het college een uitgebreide raadsbrief naar de raad gestuurd. Voor GL is er daarom geen reden meer om de motie opnieuw in te dienen. | |
| 2 | Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 26 januari 2022. |
| Vastgesteld | |

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

| | |
|--|--|
| Besluit | De besluitenlijst van de vergadering van de raad van 26 januari 2022 is vastgesteld. |
| Actie | - |
| 3 | Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 2 t/m 4-2022. |
| Vastgesteld | |
| Besluit | Het overzicht ingekomen stukken week 2 t/m 4 is vastgesteld. |
| Actie | - |
| 4 | Vragenuurtje |
| <p>De heer Janssen (GB) stelt naar aanleiding van de online informatieavond de volgende vragen over de opvang van vluchtelingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Wanneer start de opvang en in hoeverre heeft de gemeente hier nog regie op?- Wat wordt verstaan onder gedegen toezicht en ondersteuning? Welke concrete maatregelen worden hiervoor genomen?- Wat gebeurt er als een aantal mensen de toegang wordt ontzegd?- Op welke manier zou het college omwonenden nog beter kunnen informeren? <p>Burgemeester Schaap beantwoordt de vragen en zegt toe de vragen ook schriftelijk te zullen beantwoorden. De schriftelijke beantwoording is gekoppeld aan de vergaderstukken.</p> <p>De heer Velthuis (GB) heeft een vraag over de betalingstermijnen voor de lokale heffingen. In de raadsvergadering van januari jl. is een toezegging gedaan dat inwoners nog steeds in meer dan 8 termijnen zouden kunnen betalen en dat hier proactief over zou worden gecommuniceerd door de gemeente.</p> <ul style="list-style-type: none">- Wordt er nog steeds proactief gemeld aan inwoners dat zij de lokale heffingen over meerdere termijnen kunnen betalen?- Waarom is pas zo kortgeleden gecommuniceerd dat we van acht naar zes termijnen zouden gaan. <p>Wethouder Rolink geeft aan dat hierover is gecommuniceerd in de Rijn en Veluwe. Inwoners kunnen lokale heffingen ook betalen in 10 termijnen. Dit kan heel eenvoudig worden aangevraagd. Dit is duidelijk gecommuniceerd op de website, in Rijn en Veluwe en via social media. De wethouder heeft niet de toezegging gedaan dat er een brief hierover zou worden mee verzonden bij de aanslag van de lokale heffingen.</p> <p>De heer Kraak (D66) stelt een vraag over vliegveld Lelystad: de komst van dit vliegveld is niet meer controversieel verklaard door de regering. Wat betekent deze ontwikkeling voor de gemeente Renkum en welke acties gaat de gemeente ondernemen (samen met de regio of de gemeente Ede) om de vliegroutes aan te passen?</p> <p>Wethouder Maouche beantwoordt de vragen. Als blijkt dat het vliegveld opengaat, dan is dat een moment om protest aan te tekenen als de laagvliegroutes blijven bestaan. Officieel is er geen mogelijkheid meer om zienswijzen in te dienen.</p> | |
| Besluit | |
| Actie | - |
| 5 | Bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022'. |
| <p>Voorgesteld besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;2. Het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022' gewijzigd vaststellen;3. Geen exploitatieplan vaststellen. <p>Naar aanleiding van de behandeling van dit voorstel in de raadscommissie, is een aantal aanpassingen gedaan in artikelen 1 en 3 van de regels behorende bij het bestemmingsplan.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>Woordvoerders: de heer Den Burger (VVD), de heer Geerdes (CDA), mevrouw Vink (GL), de heer Kraak (D66), de heer Erkens (PvdA), mevrouw Nijeboer (GB).</p> <p>De heer Den Burger (VVD) dient een amendement in namens VVD, GL, D66 en PvdA en licht deze toe. Bij de eerdere versie van het bestemmingsplan had VVD meerdere bezwaren. Deze bezwaren zijn grotendeels</p> | |

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

weggenomen, maar de uitbreidingsmogelijkheid voor de sportschool is nog steeds ongewenst. Met dit amendement wordt artikel 3.6 van de regels behorende bij het bestemmingsplan geschrapt, waarmee er geen mogelijkheid meer is voor de sportschool om uit te breiden.

De heer Geerdes (CDA) wijst o.a. op het gebrek aan regie van de gemeente op de ontwikkelingen op deze locatie. Zorgelijk is de opmerking dat de vergunning voor de sportschool afgegeven is in het kader van bestaand beleid, terwijl het geen beleid is om sportscholen in het buitengebied te vestigen.

Is in overweging genomen om voor de sportschool een tijdelijke vergunning van 10 jaar af te geven?

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat dit een buikpijn dossier is. Van inwoners krijgen we het signaal dat 'als je maar genoeg geld hebt, je altijd je zin krijgt in deze gemeente'.

Waar ligt de balans tussen wel handhaven en niet handhaven? Of er wordt gehandhaafd mag niet afhangen van de sympathie die we voor een overtreder hebben. De uitwerking van het omgevingsplan is een goed moment om dit te heroverwegen.

GL heeft een aantal ruimtelijke bezwaren tegen het bestemmingsplan, o.a. de locatie van een restaurant zo dicht bij Natura2000 gebied en de sportschool in het buitengebied in plaats van het centrum. Wat GL betreft komt er geen uitbreiding van bouwoppervlakte op dit perceel. Maar op basis van de ruimtelijke kaders zijn er geen juridische mogelijkheden om tegen dit bestemmingsplan te stemmen. Om uiting te geven aan deze spagaat zal GL verdeeld stemmen over dit voorstel.

De Heer Kraak (D66) heeft eerder ook ingestemd met het bestemmingsplan. Dit aangepaste bestemmingsplan is nog beter. Het is jammer dat dit plan zo lang voor controverse heeft gezorgd. D66 is mede-indiener van het amendement. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan kunnen er nog meer uitbreidingen komen op de betreffende locatie en dat willen we zeker niet.

De heer Erkens (PvdA) wijst erop dat dit één van de lastigste dossiers is waarover deze raad een besluit heeft moeten nemen. Wat is wijsheid? De nederlaag te accepteren of opnieuw nee zeggen en teruggefloten worden door de RvS. Extra lastig is het besef dat we als collectief verantwoordelijk zijn voor de ontstane situatie, deze raad, de vorige raad en het college. Nederigheid past ons. PvdA zal voor het amendement en het voorstel stemmen.

Mevrouw Nijeboer (GB) geeft aan dat de fractie het moeilijk vond om tot een oordeel te komen. Er is een goed lopend restaurant en een goedlopende sportschool die voorzien in een behoefte bij inwoners en aansluiten op nabijgelegen sportparken. Er is geen overlast. De pijn zit vooral bij de procedurele kant van het verhaal.

Vergunningen worden achteraf verleend, omdat er geen mogelijkheid is om het te weigeren, maar waarom heeft het college het zo ver laten komen? Heel veel ellende was voorkomen als het goede proces was gevoerd en in gesprek was gegaan om omwonenden. De wethouder wordt gevraagd één en ander toe te lichten.

Het huidige voorstel voorziet in een inpanidige uitbreiding van de sportschool. GB heeft hier geen principieel bezwaar tegen en zal niet instemmen met het amendement.

Wethouder Sandmann reageert op de inbreng van de sprekers in de eerste termijn en beantwoordt de vragen:

- Van belang is om de ratio te laten gelden.
- Voor de onderbouwing van de sportschool wordt verwezen naar de tijdelijke vergunning voor deze sportschool. Hier hebben we geen beleidskader voor, dus we kunnen niet zeggen dat het besluit conform beleid is maar ook niet in tegenspraak met ons beleid
- Op basis van het huidige bestemmingsplan zou de overkapping vergund kunnen worden.
- Als college hebben we proberen te sturen op een situatie die kan rekenen op zoveel mogelijk draagvlak.
- Het college heeft in deze situatie niet overwogen om een tijdelijke vergunning af te geven. Als we heel specifiek bestemmen op sportschool zouden we over 10 jaar zitten met een gebied zonder bestemming.
- Met het bestemmingsplan is een enorme milieuwinst te boeken.
- De kosten voor legalisatie leges zijn hoger dan reguliere leges. Als de raad dit wil veranderen moet de verordening leges worden aangepast.
- We hebben niet de capaciteit om te handhaven op alle overtredingen.
- Zorgt dit voor precedentwerking? Nee, want dit is een bijzondere locatie. Dit college zal niet lichtvaardig meewerken aan het herbestemmen van een voormalig agrarisch perceel tot bijvoorbeeld een restaurant.
- Als dat weer gebeurt gaan we daarop handhaven. Omdat we in deze casus een fout hebben gemaakt, betekent dat niet dat we dat in de toekomst ook weer gaan doen
- Het college kan het voorgestelde amendement ondersteunen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

Tweede termijn

Mevrouw Vink (GL) geeft o.a. aan dat we als raad het gesprek over handhaving moeten voeren in de volgende raadsperiode. Wellicht aan de hand van de raadsthema agenda. Een ander aandachtspunt voor de toekomst is om ervoor te zorgen dat RO-procedures op een correcte wijze worden toegepast.

De heer Geerdes (CDA) benadrukt dat als iets niet strijdig is met het beleid, dit niet automatisch betekent dat het daadwerkelijk gewenst is. Anders zijn we beleidskaders aan het maken waar je niks aan hebt. Beleidskaders moeten duidelijkheid scheppen over vragen zoals: zijn sportscholen in het buitengebied wel of niet wenselijk?

De heer Den Burger (VVD) vraagt hoe GB aankijkt tegen de sportschool. Het is niet wenselijk, maar GB is niet tegen uitbreiding. Waarom is GB niet tegen ongelimiteerde uitbreiding van de sportschool?

Mevrouw Nijeboer (GB) antwoordt dat de sportschool een plek is waar waarde is toegevoegd. Het bestemmingsplan voorziet alleen in een inpanidige uitbreiding en dat zal naar verwachting niet tot een hogere druk op de omgeving leiden.

Besluitvorming

Het amendement m.b.t. bestemmingsplan Valkenburg wordt aangenomen met 17 stemmen vóór (VVD, D66, GL en PvdA) en 6 stemmen tegen (GB)

Stemverklaring GL

Er is nu geen kans om dit op een goede manier op te lossen, maar we moeten het wel afsluiten. Om deze spagaat duidelijk te maken zal GL verdeeld stemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen vóór en 5 stemmen tegen

Vóór: VVD, D66, PvdA, mevrouw Vink (GL), de heer Mergen (GL), mevrouw Van Bentem (GB), mevrouw Nijeboer (GB), de heer Velthuizen (GB)

Tegen: mevrouw Engelsma (GL), mevrouw Jansen (GL), de heer Modderkolk (GB) en de heer Janssen (GB).

Besluit

De raad besluit:

1. Artikel 3.6 van de regels behorende bij het bestemmingsplan wordt geschrapt;
2. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
3. Het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022' gewijzigd vaststellen;
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Actie

6

Wijzigingsbesluit m.b.t. het afwijzen van bestemmingsplan Hartenseweg.

Voorgesteld besluit:

1. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen te wijzigen en nader te onderbouwen met de in dit voorstel genoemde argumenten;
2. Het besluit zes weken ter inzage leggen voor beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Naar aanleiding van de behandeling in de raadscommissie is het raadsvoorstel op enkele onderdelen aangepast. Het dictum heeft betrekking op dit aangepaste voorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (GB), dhr. Cuppen (D66), dhr. Den Burger (VVD), mw. Engelsma (GL), dhr. Geerdes (CDA), mw. Weeda (PvdA).

Eerste termijn

De heer Bartels (GB) vindt het een prima voorstel, maar blijft het opmerkelijk vinden dat de Omgevingsvisie wordt aangehaald als argument. De heer Bartels (GB) dient een amendement in namens GB en licht dit toe. Het amendement benadrukt dat de raad al zo lang van mening is dat deze locatie niet geschikt is voor woningbouw.

De heer Cuppen (D66) geeft aan dat het raadsvoorstel technisch gezien de juiste argumenten weergeeft om het bestemmingsplan niet vast te stellen. D66 kan instemmen met het voorstel.

De heer Den Burger (VVD) wijst erop dat het amendement van GB de argumentatie in het raadsvoorstel niet ten goede komt.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

Mevrouw Engelsma (GL) geeft aan dat het Beekdal een parel is die behouden moet blijven. GL stemt voor het raadsvoorstel en tegen het amendement.

De heer Geerdes (CDA) wijst erop dat het destijds een ingewikkeld besluit was voor CDA om niet in te stemmen met het bestemmingsplan. Met dit wijzigingsbesluit nemen we een nieuw besluit en dat betekent ook dat we de nieuwe kaders erbij kunnen betrekken, zoals vastgesteld in de omgevingsvisie. CDA stemt voor het voorstel.

Mevrouw Weeda (PvdA) wijst erop dat een meerderheid van de raad heeft besloten om het bestemmingsplan niet vast te stellen en we volgen een democratisch genomen besluit. PvdA stemt voor het voorstel en tegen het amendement.

Wethouder Sandman reageert op de inbreng van de woordvoerders in de eerste termijn. De wethouder is van mening dat het amendement geen bijdrage levert aan de ruimtelijke onderbouwing om niet in te stemmen met het bestemmingsplan. Het is uiteraard aan de raad om hierover te beslissen.

Tweede termijn

De heer Bartels (GB) geeft aan dat GB het amendement in stemming wil brengen.

Besluitvorming

Het amendement m.b.t. het wijzigingsbesluit Bestemmingsplan Hartenseweg wordt verworpen met 6 stemmen vóór (GB) en 17 stemmen tegen (VVD, GL, D66, PvdA, CDA).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen.

| | |
|----------------|---|
| Besluit | De raad besluit: <ol style="list-style-type: none">Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen te wijzigen en nader te onderbouwen met de in dit voorstel genoemde argumenten;Het besluit zes weken ter inzage leggen voor beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. |
| Actie | |
| 7 | Benchmark Berenschot - formatie en kosten. |

Dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de fractie van Gemeentebelangen. Er is geen raadsvoorstel.

Eerste termijn

De heer Velthuis (GB) geeft aan dat GB is geschrokken van de uitkomsten van de benchmark. Het college heeft altijd aangegeven dat de problemen bij de Connectie zouden worden opgelost, maar uit het rapport blijkt dat het niet goed is gekomen.

Het college heeft wat betreft dit dossier gefaald en niet doorgepakt om de bedrijfsvoering op orde te krijgen, maar wel doorgepakt op bezuinigingen op voorzieningen van onze inwoners. De heer Velthuis stelt een aantal vragen aan de wethouder, waaronder:

- Waarom heeft het college het rapport niet meteen in mei dit jaar gedeeld met de raad?
- Waarom moet GB dit rapport agenderen en heeft het college dat niet gedaan?
- Welke maatregelen zijn al in werking gezet die tot financiële voordelen zullen leiden in de komende voorjaarsnota?
- Hoe gaat u de gemeenteraad meenemen in het plan van aanpak en op welke moment wordt de raad geïnformeerd?
- Wat gaat u de inwoners vertellen over dit onderwerp of houdt u hierover uw mond?

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Cuppen (D66), mw. Vink (GL), mw. Gerritsen-van Lent (CDA), dhr. Hoge (VVD), dhr. Erkens (PvdA).

De heer Cuppen (D66) bevestigt dat de afgelopen jaren moeilijke keuzes zijn gemaakt en D66 realiseert zich dat dit pijnlijke gevolgen heeft gehad voor inwoners. Maar D66 is er wel trots op dat we nog steeds een sluitende begroting hebben. Wat betreft ICT-faciliteiten vindt D66 dat de organisatie zijn werk op een goede manier moet kunnen doen. Op grond van de benchmark ziet D66 geen reden om aanvullende maatregelen te nemen.

Mevrouw Vink (GL) vindt het bijzonder dat dit onderwerp wordt geagendeerd in de raadsvergadering, terwijl GB

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

niet heeft deelgenomen aan de beraadslaging in de commissievergadering. Mevrouw Vink sluit zich aan bij de inbreng van D66.

Mevrouw Gerritsen- van Lent (CDA) vindt dat de heer Velthuisen terecht vragen stelt, maar kan zich ook vinden in de woorden van de heer Cuppen.

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat iedereen teleurgesteld is dat de Connectie duurder is dan vooraf gedacht was, maar dat de sturingsmogelijkheden beperkt zijn. Hadden we mensen moeten ontslaan of eruit moeten stappen? Dat waren ook geen realistische scenario's. We moeten niet vergeten dat er bij de Connectie professionele ICT'ers werken, die ook elders een werkbetrekking kunnen vinden. Het is goed dat we als raad vertrouwen uitspreken in deze mensen.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat de raad op verschillende momenten zijn zorgen kenbaar heeft gemaakt over en aan het bestuur van de Connectie. Inmiddels wordt er gewerkt aan de uitvoering van de bestuursopdracht. De heer Erkens vertrouwt erop het college zijn toezeggingen nakomt en dat de wisseling van de wacht na de gemeenteraadsverkiezingen niet tot vertraging leidt.

Wethouder Rolink beaamt dat er een belangrijke opdracht ligt voor de Connectie. De bestuursopdracht wordt gesteund door het voltallige bestuur van de Connectie. Er wordt dagelijks hard gewerkt bij de Connectie en de wethouder is trots op een aantal ontwikkelingen, zoals de migratie, de snelle uitlevering van werkplekken, het invoeren van digitaal vergaderen. Dit heeft er allemaal aan bijgedragen dat de dienstverlening richting inwoners snel kon worden hervat.

Ook is de kwetsbaarheid van onze organisatie lager geworden, denk bijvoorbeeld aan de bedreigingen voor wat betreft de informatieveiligheid, of het snel oplossen van problemen in de CITRIX omgeving.

We zeilen scherp aan de wind, niet alleen als college maar ook als bestuur van de Connectie.

Voor de perspectiefnota komen we met mogelijke oplossingen.

Burgemeester Schaap reageert vanuit haar portefeuille 'personeelszaken'. We zijn er nog niet, maar we hebben ook duidelijk aangegeven wat er moet gebeuren en waar we als college voor staan en waar u als raad uw verantwoordelijkheid in neemt.

De heer Modderkolk (GB) vindt dat de raad niet op een goede manier is meegenomen in het proces. De resultaten zijn pas gepresenteerd aan de raad nadat de raad hierom had gevraagd. Als raad zijn we alleen schriftelijk geïnformeerd en verder niets. Dat is de insteek geweest om dit onderwerp nu ter discussie te stellen. Als raad willen we meegenomen worden in het proces.

De heer Velthuisen (GB) benadrukt dat hij niet heeft gezegd dat de organisatie zijn werk niet doet, maar wil wel antwoord krijgen op de gestelde vragen. Hij vraagt de voorzitter om de vergadering te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering om 22:17 uur en heropent de vergadering om 22:26 uur.

Wethouder Rolink geeft aan dat het benchmarkrapport van Berenschot in mei dit jaar is ontvangen en vervolgens in de organisatie is besproken met de bedoeling daar duiding aan te geven. Toen is het na het zomerreces direct geagendeerd voor een raadsontmoeting. Het is geenszins de bedoeling om de raad niet te betrekken bij deze benchmark en het spijt haar als dit wel zo wordt ervaren.

De heer Velthuisen (GB) dankt de wethouder voor het heldere antwoord.

| | |
|----------------|--|
| Besluit | - |
| Actie | - |
| 8 | Benoeming leden Commissie voor onderzoek geloofsbrieven 2022. |

Voorgesteld besluit:

Te benoemen tot lid van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt alsmede het proces-verbaal van het centraal stembureau inzake de gemeenteraadsverkiezingen 2022:

- de heer Raymond den Burger;
- de heer Tom Erkens;
- de heer Peter Kraak.

De voorzitter wijst mevrouw Gerritsen- Van Lent, mevrouw Engelsma en mevrouw Van Bentem aan als lid van het stembureau.

Besluitvorming

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

De leden van het de raad brengen een schriftelijke stem uit.

De voorzitter schorst de vergadering, de leden van het stembureau tellen de stemmen in de collegekamer onder toezien oog van de griffier.

Mevrouw Engelsma (GL) brengt als voorzitter van het stembureau verslag uit. Zij geeft aan dat de raad unaniem instemt met de benoeming van de drie kandidaten.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen met 23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen.

| | |
|----------------|---|
| Besluit | De raad besluit: De volgende leden zijn benoemd als lid van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt alsmede het proces-verbaal opstelt van het centraal stembureau inzake de gemeenteraadsverkiezingen 2022: <ul style="list-style-type: none">- de heer Raymond den Burger;- de heer Tom Erkens;- de heer Peter Kraak. |
|----------------|---|

Actie

8A Motie vreemd aan de orde - Blijvende herinnering

Mevrouw Mijnhart (D66) dient namens D66 de motie 'Blijvende herinnering' in en licht deze toe. Deze motie vraagt om een gezamenlijk een vorm te vinden om stil te staan bij hetgeen ons is overkomen met de coronapandemie en de gevolgen die dit heeft gehad.

Eerste termijn

De heer Streefkerk (VVD) vindt de motie sympathiek, maar de coronapandemie is nog niet voorbij. Er is nog een grote mate van onzekerheid. Is dit dan nu het moment om na te gaan denken over herdenking en zingeving? Vooralsnog denken we dat het beter is om dit nog even te laten wachten en dan samen met inwoners een manier te bedenken wat de beste vorm is van herdenken.

Mevrouw Van Bentem (GB) sluit zich aan bij VVD. De pandemie is nog niet voorbij. Nu hebben mensen vooral behoefte aan perspectief en saamhorigheid. Scholen, kerken en andere maatschappelijke organisaties geven hier ook zelf vorm aan.

Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat dit zo'n motie is die je op je moet laten inwerken. Iedereen is het eens met de overwegingen, maar wat houdt de oproep om samen te herdenken in? Waar hebben mensen nu behoefte aan? Mensen willen erkenning, maar mensen zijn ook op zoek naar tastbare herkenning. Men wil een overheid die naast je gaat staan en daarop gaat inzetten. We hebben geklapt voor de mensen in de zorg, maar zorgmedewerkers hebben het verder niet gemerkt in hun portemonnee.

Mevrouw Gerritsen- van Lent (CDA) snapt de goede bedoeling van de motie maar vindt dat de motie in een negatieve spiraal blijft hangen. We moeten juist inzetten op positieve zaken en samen nieuwe positieve herinneringen maken. We moeten kijken naar manieren om mensen die geraakt zijn door de coronacrisis te stimuleren. Zet bijvoorbeeld in op initiatieven 'koop lokaal'. Bovendien vinden we deze motie te vroeg.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat we ons moeten blijven inzetten voor de gevolgen. Daarnaast moeten we lessen trekken uit deze pandemie. Het is wel een mooi initiatief om samen stil te staan en te herdenken, maar op een later moment.

Mevrouw Mijnhart (D66) geeft aan dat D66 met deze motie beoogde om het belangrijke thema 'gevolgen van corona' op de agenda te zetten en hierover te praten in de raad.

We moeten een gezamenlijke grond vinden om weer door te gaan. Gelet op de reacties in de raad, trekt D66 de motie terug.

| | |
|----------------|---------------------------------|
| Besluit | D66 heeft de motie ingetrokken. |
|----------------|---------------------------------|

Actie

-

9 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:40 uur.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

Amendementen en moties



Raad 23 februari 2022

Amendement aangenomen met 17 stemmen voor (PvdA VVD D66 CDA GL) en 6 stemmen tegen (GB).

Amendement betreffende het Bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022'

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 23 februari 2022, behandelend het Bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022'

Constaterende dat,

1. middels het raadsvoorstel binnen de bestemming 'Gemengd-13' het mogelijk wordt de in het complex aanwezige sportschool - welke functioneert op basis van een tijdelijke omgevingsvergunning d.d. 6 november 2019 - een permanente status te geven;
2. in de Regels art. 3.1 'Gemengd-13' een maximaal bruto vloeroppervlakte wordt voorgesteld van 450 m²;
3. de sportschool, in afwijking op de gebruiksregels binnen het bouwvlak verder uitgebreid kan worden, middels een omgevingsvergunning (art. 3.6) mits er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein gerealiseerd kan worden,

Overwegende dat,

- op basis van art. 3.6 de sportschool nog verder vergroot kan worden;
- er geen vastgesteld beleid is voor de verdere ontwikkeling van sportscholen in de gemeente;
- in de centrumvisie voor Oosterbeek onderkend is dat de verlevendiging van het dorpscentrum gebaat is bij de vestiging van activiteiten gericht op beleving;
- sportscholen een steeds belangrijker plaats innemen in de vrijetijdsbesteding van onze inwoners en daarmee een goede bijdrage kan leveren aan het verlevendigen van de dorpscentra;
- de initiatiefnemer kenbaar heeft gemaakt dat hij geen behoefte heeft aan verdere vergroting van de nu al aanwezige sportschool,

Besluit;

art. 3.6 te schrappen,

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van



Raad 23 februari 2022

Amendement verworpen met 6 stemmen voor (GB) en 17 stemmen tegen (D66 VVD PvdA CDA GL).

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022

Amendement Nadere onderbouwing weigeringsbesluit BP Hartenseweg.

De raad in vergadering bijeen op 23 februari 2022

gelezen het voorstel inzake *Nadere onderbouwing weigeringsbesluit bestemmingsplan Hartenseweg 7 etc.*

constateert, dat een onderbouwing in voldoende mate aangegeven wordt;

is van mening, dat een tekstuele toevoeging dit kan versterken;

besluit:

onder het kopje **Samengevat** na de eerste zin - De gemeente Renkum voert een consistent beleid voor de beekdalen - de volgende tekst toe te voegen:

We verwijzen onder meer naar de uitspraak van de raad destijds al gedaan bij de behandeling van het bestemmingsplan Buitengebied Correctieve Herziening 2008, dat bij uitzondering slechts de bouw van een stal toegestaan werd.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

GB

Besluitenlijst

Raadsvergadering 23 februari 2022



Motie: Blijvende herinnering

Raad 23 februari 2022

Motie vreemd is ingetrokken door de indieners.

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 23 februari 2022

Constaterende dat:

- De gevolgen van de Covid-19 Pandemie er hard hebben ingehakt, ook in onze gemeente.
- Het voor velen een periode was van verdriet, rouw en zorgen.
- Het voor velen zorgde voor eenzaamheid, zorgen over werk/zaak/onderneming of langdurig niet naar school kunnen.
- De gevolgen van de Pandemie niet gelijk verdeeld zijn over de verschillende groepen inwoners en dit zorgt voor polarisatie in de samenleving.

Overwegende dat:

- Het voor een aanzienlijke groep inwoners (nog?) niet mogelijk is om het oude normaal weer op te pakken door blijvend verlies aan gezondheid door Long-Covid, door gemiste diagnoses, door depressies en door verlies aan bestaanszekerheid.
- We na een periode van polarisatie weer verbinding moeten zoeken met elkaar en naast herdenken we ook weer vooruit moeten kijken
- Het in gezamenlijkheid beleven van een ritueel van herdenken troost biedt en verbindend werkt.
- Een ritueel van blijvende herinnering op veel verschillende manieren kan worden ingevuld en hiervan meerdere voorbeelden zijn in het land, zoals: het planten van bomen, het plaatsen van mijmeringsbankjes, het fietsen of wandelen van speciale routes, of kunstzinnige uitingen in velerlei vormen.

Verzoekt het college en de (nieuwe) raad:

- Om met zoveel als mogelijk betrokkenen, zoals: het onderwijs, de kunst- en cultuursector, de ondernemers en de zorg, een betekenisvolle manier te vinden en te organiseren om de gevolgen van de Covid-19 Pandemie te herdenken vanuit gezamenlijkheid en verbinding met elkaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 Renkum