

Raadsvergadering 20 april 2022

Aanwezig	Voorzitter	mw. A.M.J. Schaap	
	Raadsgriffier	dhr. J. Cornips	
	Raadsleden	dhr. T.H.J. Bartels mw. C.D. van Bentem dhr. F.T.M. Cuppen mw. S.R.E. Engelsma mw. D.L. Firet dhr. B. Harmsen dhr. W. Hoge dhr. O.H. Hollink mw. L.A. Jansen mw. M. Jansen dhr. P.G. Janssen mw. Y.J.E.M. Litjens mw. F. de Martelaere-van den Broeke dhr. N.L. Mergen-Metz dhr. T.N.H. Modderkolk mw. F.J. Mijnhart mw. M.A. Mulder mw. I. van Seters mw. M. Smits-Jansen dhr. O.P. Velthuizen mw. E.L. Vink mw. H.J. Weeda	GemeenteBelangen GemeenteBelangen D66 GroenLinks D66 PvdA VVD VVD GroenLinks GemeenteBelangen GemeenteBelangen GemeenteBelangen CDA GroenLinks GemeenteBelangen D66 PvdA GroenLinks VVD GemeenteBelangen GroenLinks PvdA
	Portefeuillehouders	dhr. J. Maouche mw. M. Mulder mw. H.H.M. Rolink-Velthuis dhr. M.J.P. Sandmann	
Afwezig met kennisgeving	mw. A. Nijeboer		

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Nijeboer (GB).</p> <p>Agenda De heer Cuppen kondigt een motie vreemd aan de orde aan namens D66, CDA en VVD m.b.t. 'Verzekeren buurthuizen en verenigingsgebouwen t.b.v. exposeren door lokale kunstenaars en scholieren'</p> <p>Mededelingen Er zijn geen mededelingen.</p>	
2	Beëdiging en installatie van raadsleden mevrouw M. Smits-Jansen en de heer O.P. Velthuizen.
<p>Mevrouw Smits (VVD) en de heer Velthuizen (GB) worden geïnstalleerd als raadsleden. Mevrouw Smits legt in handen van de voorzitter de 'verklaring en belofte' af. De heer Velthuizen (GB) legt in handen van de voorzitter de eed af.</p>	
Besluit	

Actie	-
3	Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 28 en 30 maart 2022.
Besluit	De besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 28 maart en 30 maart 2022 zijn vastgesteld.
Actie	-
4	Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 5 t/m 12-2022.
Besluit	De lijsten van ingekomen stukken week 5 t/m 12-2022 zijn vastgesteld.
Actie	-
5	Vragenuurtje.
<p>Mevrouw Firet (D66) stelt vragen over de vluchtelingenopvang in de gemeente Renkum:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel vluchtelingen vangen we nu op? - Handelen we conform de afspraken die we met regio gemeenten hebben gemaakt? - Wordt er actief verkend op welke locaties er op korte termijn uitbreiding plaats kan vinden? - Op basis waarvan vindt de verkenning plaats? <p>Burgemeester Schaap beantwoordt de vragen.</p> <p>De heer Mergen (GL) stelt vragen over camping Quadenoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is er onmiddellijk begonnen met controleren wat er mag en wat niet mag? Is/wordt er al gehandhaafd op zaken die niet mogen? En welke mores hanteert de gemeente als het gaat om activiteiten en festiviteiten in Natura2000 gebied? - Ten aanzien van de recreatiezonering en de camping – of beter: de drie campings – op Quadenoord, heeft de Provincie Gelderland uiteindelijk besloten deze niet mee te nemen in de recreatiezonering. Volgens ons volgt hieruit dat het bestemmingsplan blijft gelden. - Het afgelopen jaar heeft handhaving plaatsgevonden v.w.b. de permanente bewoning in het achterste deel van de camping en het restaurant. Dit laatste wordt nu gepositioneerd als kantine van de camping. Nu hebben we in onze gemeente ervaringen met kantines. Voor de goede orde: Een kantine is gedefinieerd als een eetgelegenheid voor veel medewerkers, in dit geval campinggasten. Formeel zonder winstoogmerk. <p>Wethouder Sandmann beantwoordt de vragen.</p> <p>De heer Velthuisen (GB) vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de handhaving van de situatie bij het schuurtje op de Hartenseweg?</p> <p><i>Toezegging wethouder Sandmann:</i> De vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Mevrouw Weeda (PvdA) vraagt wat de stand van zaken is van de uitvoering van de motie ‘Offensief tegen energiearmoede’ en specifiek het functioneren van het energieloket en de energie coaches. Er zijn signalen dat de mensen waar het in de motie om gaat nog niet voldoende bereikt worden. Wethouder Maouche beantwoordt de vraag.</p>	
Besluit	
Toezeegging	De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken van de handhaving van de situatie van het schuurtje aan de Hartenseweg.

6	Benoeming en eed/belofte commissieleden.
<p>Voorgesteld besluit:</p> <p>Op voordracht van de gemeenteraadsfracties de volgende niet-raadsleden tot commissieleden te benoemen: Maartje van den Berg (GroenLinks); John Frijlink (CDA); Tys Hallema (CDA); Frans Kappen (VVD); Peter Kraak (D66); Eric Miedema (GroenLinks); Martijn Mudde (PvdA); Rozemarijn van Spaendonck (D66); Jan Streefkerk (VVD).</p> <p>De voorzitter wijst namens de raad mevrouw Firet (D66), de heer Harmsen (PvdA) en mevrouw Jansen (GB) aan als commissie onderzoek geloofsbrieven. Mevrouw Jansen (GB) geeft aan dat de commissie kennis heeft genomen van de geloofsbrieven van alle kandidaten en dat er geen belemmeringen zijn geconstateerd om hen te benoemen als commissielid.</p> <p>De voorzitter wijst namens de raad mevrouw Firet (D66), de heer Harmsen (PvdA) en mevrouw Jansen (GB) als leden van het stembureau aan.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering om 20:25 uur en heropent de vergadering om 20:29 uur.</p> <p>De heer Harmsen (PvdA) maakt de uitslag bekend: alle zijn benoemd met 22 stemmen vóór en 0 stemmen tegen.</p> <p>De heer Kappen (VVD) en de heer Hallema (CDA) leggen de eed af in handen van de voorzitter.</p> <p>De heer Miedema (GL), de heer Kraak (D66), de heer Frijlink (CDA), mevrouw van Spaendonck (D66) en de heer Mudde (PvdA) leggen de verklaring en belofte af in handen van de voorzitter.</p> <p>De heer Streefkerk (VVD) en mevrouw Van den Berg (GL) zijn verhinderd en zullen in een volgende raadsvergadering de eed, of de verklaring en belofte afleggen.</p>	
Besluit	-
Actie	
7	Voortgang raadspectief.
<p>De heer Klein geeft als formateur een toelichting op de voortgang van het raadspectief. Het voorliggende Concept-Raadspectief is gebaseerd op de inbreng die is opgehaald bij de raadsfracties tijdens de openbare bijeenkomst van 12 april jl. Voorgesteld wordt om het concept-Raadspectief opiniërend te bespreken aan de hand van drie vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kunt u zich vinden in de onderwerpen zoals benoemd in het concept-raadspectief? 2. Wat is er voor nodig om dit raadspectief een perspectief van de hele raad te maken? 3. Heeft u suggesties voor de procesaanpak, de begeleiding en hoe te komen tot een jaarlijkse evaluatie? <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>Sprekers in de eerste termijn: de heer Bartels (GB), de heer Cuppen (D66), mevrouw Vink (GL), mevrouw De Martelaere (CDA), mevrouw Mulder (PvdA) en de heer Hoge (VVD).</p> <p>De heer Bartels (GB) geeft o.a. aan dat dit een document is van de hele raad en niet alleen van de formerende partijen. Doel is om de raad meer regie te geven. De thema's zijn niet definitief. Het is belangrijk om te waken dat wijzigingen raadsbreed gedragen worden. We moeten bekijken welk jaarlijks moment het meest geschikt is om de lijst van onderwerpen te prioriteren.</p> <p>Wat GB betreft zouden de thema's 'Zeggenschap inwoners bij dorpsgericht werken' en 'Bestuurskracht van Renkum' prioriteit moeten krijgen.</p> <p>De heer Cuppen (D66) geeft o.a. aan dat het Collegeperspectief en het Raadspectief twee communicerende vaten zijn. Raadsbreed is best lastig als we kijken naar de verhoudingen in deze raad. D66 ziet een spanning tussen het voornemen om te komen tot een raadsbreed gedragen en het omgaan met minderheidstandpunten. Is raadsbreed hetzelfde als unaniem?</p> <p>D66 kan zich vinden in de vier punten zoals die zijn benoemd in het concept-raadspectief. Complimenten hiervoor. Maar dat neemt niet weg dat de selectie van deze onderwerpen niet tot stand</p>	

is gekomen met de hele raad. D66 ziet dit document als een voornemen, een agenda. Belangrijk is dat we eerst kennis kunnen nemen van het collegeperspectief voordat we hier verder mee kunnen gaan. Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat GroenLinks volop inzet op het herstellen van het vertrouwen van inwoners in de politiek en het verdiepen van onze democratie. Het versterken van de democratie zit ook in deze opzet. We nemen als raad het voortouw. Het is een soort RTA 2.0.

Het is een raadsagenda, we nemen nog inhoudelijk besluit, maar laten werkgroepen, bestaande uit raadsleden en ambtenaren, besluiten voorbereiden. De werkgroepen bereiden een soort menukaart voor, leggen deze voor aan de raad en de raad maakt een keuze. GL stelt ook voor om een begeleidingsgroep in het leven te roepen. We hopen dat de raad het snel eens kan worden over het proces dan kunnen we het over de inhoud gaan hebben.

Mevrouw De Martelaere (CDA) heeft zorgen of er overlap zit in het Collegeperspectief en het raadspectief en wat dit betekent voor als we er met z'n allen iets van moeten vinden. Het is al een uitdaging om op deze vier thema's tot consensus te komen over de achterliggende beelden en ideeën. CDA doet beroep op de integriteit van de formerende partijen: zorg ervoor dat in het collegeperspectief niet de thema's worden opgenomen die ook worden opgenomen in het raadspectief. We kunnen ons vinden in de vier liggende thema's en het is prima dat niet alle standpunten van CDA zijn overgenomen, want daar kan CDA de komende jaren nog werk van maken. Het is een goede zaak als ook raadsleden die geen deel uitmaken van de formerende partijen werken aan het raadspectief en dat we een agenda opstellen die passend is bij de hectiek waar we nu in zitten. Niet de bedoeling vertragen, maar wel de zorgvuldigheid bewaken. Een jaarlijks evaluatiemoment is ook nodig om de ambities aan te laten sluiten bij financiële ontwikkelingen.

Mevrouw Mulder (PvdA) is blij met het voorliggende raadspectief. Het doet recht aan de afspraken over het versterken van de bestuurscultuur. Het is een versterking van de kaderstellende rol van de raad. Bij het enthousiasme horen ook zorgen. Hoe meer ambities we onszelf stellen, hoe groter de werklast van raadsleden wordt. Daarom niet stapelen maar kiezen tussen ambities.

Belangrijk is dat we het als raad echt samen gaan doen. De werkgroepen bereiden de besluitvorming in de raad voor. Het is aan de raad om daar een keuze in te maken en deze keuze zou los moeten staan van de vraag of een partij wel of geen deel uitmaakt van het college. Om overlap te voorkomen, wilden we eerst het raadspectief bespreken. PvdA is voorstander van een jaarlijks evaluatiemoment.

De heer Hoge (VVD) staat niet negatief ten opzichte van raadspectief, maar verschil tussen RTA-aanpak is niet helemaal duidelijk. De vier onderwerpen geven richting, maar voor VVD is het essentieel om eerst het Raadspectief te kunnen beoordelen in samenhang met het collegeperspectief. Als het raadspectief te mager is, dan zou dat kunnen betekenen dat we het niet ondersteunen.

Mevrouw Vink geeft aan dat de RTA-groepen niet altijd een duidelijk resultaat opleverden. Nu geven we als raad een duidelijke opdracht door de werkgroepen een startnotitie op te laten leveren: een beslisdocument op basis waarvan de raad een besluit kan nemen.

Mevrouw Mulder (PvdA) vult aan dat in plaats van een startnotitie die door het college wordt voorbereid, gaat een werkgroep van raadsleden en ambtenaren aan het werk met de startnotitie. Dit gaat niet ten koste van het instrumentarium van de raad, het is eerder een plus.

De heer Hoge (VVD) het is belangrijk om te kunnen zien hoe concreet het Collegeperspectief is, er moet geen overlap zijn, maar je moet wel snel kunnen handelen om problemen aan te pakken.

De heer Bartels (GB) geeft aan dat op bepaalde onderdelen er een overlap kan zijn met collegeperspectief. Dat ligt ook aan prioritering van onderwerpen. Soms kun je niet zo lang wachten om bepaalde problemen op te pakken. Het is een samenspel. Als raad meer naar ons toe trekken en niet altijd afwachten, van waar komt het college nu mee. Het gaat ook om het aannemen van een andere houding.

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat de inwoners van ons een visie verwachten, niet een lijstje met vier onderwerpen. Het voelt alsof we een boek gaan schrijven terwijl je niet weet welke kant het verhaal opgaat.

Mevrouw Mulder (PvdA) geeft aan dat we met 23 raadsleden zitten die allemaal hun stem kunnen

laten horen over elke stap die de gemeente zet. Als u vindt dat het Collegeperspectief onvoldoende ambitie heeft ten opzichte van de punten die u belangrijk vindt heeft u een heel instrumentarium om het college te laten bewegen in de door u gewenste richting.

De heer Cuppen (D66) geeft aan dat we best bereid zijn om hier met zijn allen mee aan de slag te gaan, maar het is belangrijk dat er eerst een Collegeperspectief op tafel komt. We kunnen niet praten over het Raadsperspectief als we niet weten wat er in de andere hoofdstukken staat.

De heer Bartels (GB) geeft aan dat het streven is om zowel het College- als het raadsperspectief te agenderen voor 18 mei. Het zijn twee autonome stukken die goed naast elkaar kunnen liggen.

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat VVD ook welwillend is om mee te werken, maar eerst kennis wil nemen van het collegeperspectief. We willen beide stukken niet tegelijk, maar volgordelijk bespreken. Mevrouw De Martelaere (CDA) is voor het raadsperspectief en de onderwerpen die daarin staan beschreven. Het CDA wil samenwerken op basis van het raadsperspectief en de mogelijkheid hebben om te schieten op het Collegeperspectief.

Wouter Hoge (VVD) kan zich vinden in de volgordelijkheid en stelt voor om het Collegeperspectief eerst vast te stellen en vervolgens pas het Raadsperspectief.

Afronding

De heer Klein geeft aan blij te zijn met deze opiniërende bespreking. Hij stelt voor om alle fracties uit te nodigen om mee te denken over de vormgeving van het raadsperspectief. De fracties worden via de griffie hiervoor uitgenodigd.

De heer Hoge (VVD) en de heer Cuppen (D66) benadrukken het belang van volgtijdelijkheid.

Besluit	
Actie	
7a	Motie vreemd D66 CDA 'Verzekeren buurthuizen en verenigingsgebouwen t.b.v. exposeren door lokale kunstenaars en scholieren'.

Mevrouw Engelsma (GL) heeft de vergadering verlaten.

De heer Cuppen (D66) dient namens D66, CDA en VVD de motie vreemd aan de orde in en licht deze toe (zie bijlage).

Eerste termijn

Sprekers in de eerste termijn: de heer Janssen (GB), mevrouw Weeda (PvdA), mevrouw Jansen (GL), de heer Cuppen (D66), de heer Velthuizen (GB), de heer Hoge (VVD), mevrouw De Martelaere (CDA).

In de eerste termijn worden o.a. de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- Het is een sympathieke motie;
- Vraag is in hoeverre deze motie tegemoet komt aan de wensen van de kunstenaars, buurthuizen etc. of iets wat is bedacht in het gemeentehuis.
- Er zitten verschillende technische haken en ogen aan de motie.
- Waarom deze motie op dit moment en bijvoorbeeld niet in mei als het college er is?
- Er zijn signalen van kunstenaars dat zij het lastig vinden om locaties te vinden om hun kunstwerken te exposeren. Buurthuizen of scholen zouden dat best willen doen, maar ze lopen tegen praktische bezwaren, want er hangt dan kunst in hun gebouwen terwijl ze daar niet voor verzekerd zijn.
- Het verzekeren is heel duur omdat het heel lastig is om de taxatiewaarde vast te stellen van kunstwerken.
- Het is belangrijk om dit nu op te pakken. Als we wachten totdat het nieuwe college het oppakt, zijn we zo weer een jaar later.

Raadsvergadering 20 april 2022

Wethouder Rolink adviseert om de motie aan te houden en voor te leggen aan het nieuwe college.

Op verzoek van de heer Cuppen (D66) schorst de voorzitter de vergadering om 21:55 uur en heropent de vergadering om 22:02 uur.

De heer Cuppen (D66) geeft drie punten aan:

- Dit is een lakmoes proef voor de komende periode. Het is een kans om het met elkaar te doen
- We willen het college niet voor de voeten lopen.
- We willen de motie wel in stemming brengen.

Stemverklaring GB

GB stemt tegen deze motie omdat er inhoudelijk nog te veel open einden inzitten.

Stemverklaring GL

GL stemt voor de motie, maar wil wel een licht ambtelijk onderzoek met weinig ambtelijke capaciteit.

Stemverklaring PvdA

Het is een sympathieke motie, maar PvdA stemt tegen de motie omdat uit de discussie van zojuist blijkt dat het een ingewikkelde materie is.

Besluitvorming

De motie wordt aangenomen met 11 stemmen vóór (GL, VVD, D66, CDA) en 10 stemmen tegen (GB, PvdA).

Besluit	De motie 'Verzekeren buurthuizen en verenigingsgebouwen t.b.v. exposeren door lokale kunstenaars en scholieren' is aangenomen.
----------------	--

Actie	
--------------	--

8	Sluiting
----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 22:15 uur en nodigt iedereen uit voor de borrel die plaatsvindt in de Trouwzaal.

Amendementen en moties



Motie 'Verzekeren buurthuizen en verenigingsgebouwen t.b.v. exposeren door lokale kunstenaars en scholieren'

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 20 april 2022,

Constateerende dat:

- Renkum zich presenteert en profileert als kunstenaarsgemeente;
- het vooral voor lokale en startende kunstenaars niet makkelijk is om werk tentoon te stellen voor publiek en potentiële kopers omdat er maar weinig tentoonstellingsruimten zijn waar zij hun werk gedurende langere tijd kunnen presenteren;
- buurthuizen en verenigingsgebouwen in de Renkumse dorpen laagdrempelige plekken zijn waar veel inwoners regelmatig komen en waar kunst die is gemaakt door lokale en startende kunstenaars maar ook door leerlingen van scholen makkelijk geëxposeerd zou kunnen worden;
- de buurthuizen en verenigingsgebouwen in het kader van kunst- en cultuureducatie voor scholen makkelijk te bereiken zijn;
- het voor buurthuizen en verenigingsgebouwen vrijwel niet mogelijk is om kunst langdurig te exposeren vanwege de verzekeringskosten die dat met zich meebrengt;
- de gemeente de VNG Vrijwilligersverzekering heeft afgesloten waarmee alle vrijwilligers in de gemeente Renkum automatisch zijn verzekerd voor schade bij ongevallen, schade aan persoonlijke eigendommen, aansprakelijkheid voor rechtspersonen, bestuurdersaansprakelijkheid, verkeersaansprakelijkheid en rechtsbijstand;
- de VNG Vrijwilligersverzekering diefstal en beschadiging van kunstvoorwerpen die in een buurthuis of verenigingsgebouw worden tentoongesteld niet dekt.

Overwegende dat:

- de gemeente relatief goedkoop een (aanvullende) collectieve verzekering zou kunnen afsluiten voor alle buurthuizen en verenigingsgebouwen in de Renkumse dorpen;
- de gemeente Renkum zonder dat het veel energie en geld kost op die manier de titel 'kunstenaarsgemeente' op een eenvoudige manier concreter kan maken door in samenwerking en in overleg met de buurthuizen en verenigingen meer expositieruimte te creëren;

Verzoekt het college:

- uit te zoeken wat de kosten zijn van een (aanvullende) collectieve verzekering tegen diefstal en beschadiging die buurthuizen en verenigingen in staat stelt

Raadsvergadering 20 april 2022

langdurig kunst te exposeren die is gemaakt door lokale en startende kunstenaars of door leerlingen van scholen;

- aan te geven of en hoe die verzekering door de gemeente kan worden afgesloten voor alle buurthuizen en verenigingsgebouwen in de Renkumse dorpen;
- de raad hierover voor 1 september 2022 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties:

D66 Renkum

CDA

VVD