



## Gemeente Renkum

## Voorstel aan de raad

Verantwoordelijk team  
Team Beleid Ruimtelijk Domein

Nummer

Kenmerk  
151829

Raad d.d.  
31-10-2022

Paragraaf begroting  
2

Portefeuillehouder  
C.D. (Daniëlle) van Bentem

Steller  
A. (Arjen) Ruiter

Datum  
27 oktober 2022

Onderwerp  
**Tussenuitspraak Raad van State inzake  
bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021'**

### Geadviseerd besluit

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Raad van State d.d. 12-10-2022 (202108045/1/R4), inzake het beroep over uw besluit het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' niet vast te stellen;
2. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen nogmaals nader te laten onderbouwen voor besluitvorming in de raadsvergadering van 21 december 2022, en hiervoor de griffie opdracht te laten verstrekken aan een externe deskundige om dit te onderbouwen.

### Toelichting op beslispunten

Op 26 mei 2021 heeft uw raad het collegevoorstel om het bestemmingsplan Hartenseweg 7 en het daarbij horende beeldkwaliteitsplan vast te stellen behandeld. Uw raad heeft toen op grond van de beraadslagingen besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Met uw besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen, blijft het huidige bestemmingsplan onverkort van kracht. Dit is ook het doel van het raadsbesluit geweest. Zie het bijgevoegde raadsvoorstel.

Op 23 februari 2022 heeft u het besluit van 26 mei 2021 nader gemotiveerd. Zie het bijgevoegde raadsvoorstel.

Tegen uw besluit het bestemmingsplan, voor de realisatie van een woning op de plek van een agrarisch bedrijfsgebouw, niet vast te stellen en daarmee ook tegen het nadere motivering is beroep ingesteld door de initiatiefnemer van het bestemmingsplan.

Op 12 oktober 2022 heeft de Raad van State een zogenaamde 'tussenuitspraak' gedaan in het beroep (zie de bijlage).

# Voorstel aan de raad

De Raad van State geeft daarbij (samengevat) het volgende aan:

- 1- De Raad van State constateert dat het (primaire) besluit van 26 mei 2021 (de weigering het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' vast te stellen) niet gemotiveerd is. Dus het beroep is op dat punt gegrond zodat het besluit van 26 mei 2021 moet worden vernietigd (punt 7 uit de uitspraak);
- 2- De Raad van State constateert ook dat de gemeenteraad dat besluit op 23 februari 2022 nader heeft gemotiveerd (punt 8 uit de uitspraak).
- 3- De Raad van State gaat vervolgens beoordelen of de rechtsgevolgen van het (primaire) besluit van 26 mei 2021 op basis van die nadere motivering in stand kan blijven (punt 9 en verder van de uitspraak).
- 4- De Raad van State constateert bij de punten 13.3, 15.3 17.2, 19.2 en 21.1 dat de gemeenteraad met de nadere motivering van 23 februari 2022 zijn besluit van 26 mei 2021 ook niet deugdelijk heeft gemotiveerd. De Raad van State ziet daarom geen aanleiding om de rechtsgevolgen van het besluit van 26 mei 2021 in stand te laten. Dat betekent in feite dat het beroep gegrond is en het besluit van de gemeenteraad (de weigering het bestemmingsplan vast te stellen) vernietigd zou moeten worden (punt 24 van de uitspraak).
- 5- De Raad van State besluit vervolgens om de 'bestuurlijke lus' toe te passen zodat de gemeenteraad binnen 12 weken na de uitspraak het geconstateerde motiveringsgebrek kan herstellen (punt 25-27 van de uitspraak). (Dus u dient uiterlijk 3 januari 2023 een nieuw besluit te nemen).
- 6- Na die 12 weken en met een eventuele nadere motivering zal de Raad van State daarna uitspraak doen in hoofdzaak (definitieve uitspraak).

## Met andere woorden:

Als de gemeente (uw raad) niet een nieuwe nadere motivering vaststelt binnen die 12 weken (dus voor 3 januari 2023) of het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' alsnog vaststelt zal de Raad van State na die 12 weken een definitieve uitspraak doen en besluiten het beroep gegrond te verklaren en het weigeringsbesluit van de gemeenteraad van 26 mei 2021 te vernietigen.

De enige mogelijkheid om voor 3 januari 2023 een nieuwe nadere motivering vast te stellen is in de raadsvergadering van 21 december 2022.

Voor die tijd dient dus die nieuwe nadere motivering opgesteld te worden waarover u dan op 21 december 2022 kunt besluiten.

Voorgesteld wordt om extern advies in te (laten) winnen door de griffie om dit nader te onderbouwen, rekening houdend met de uitspraak van de Raad van State.

Dit om de volgende redenen:

- het nogmaals vaststellen van een (nieuwe) nadere motivering is in de lijn met uw standpunten en besluiten van 26 mei 2021 en die van 23 februari 2023;
- het besluit van 23 februari 2023 met de nadere motivering is opgesteld door en na inwinning van extern advies (in opdracht van de griffie).

## Beoogd effect

Met het nu voorliggende besluit worden de eerder genomen weigeringsargumenten voor de raadsvergadering van 21 december 2022 nader geduid. Mogelijk kan dit leiden tot het alsnog in standhouden van uw weigeringsbesluit van 26 mei 2021.

## Kader

- Artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het mogelijk om een al genomen besluit in te trekken, te wijzigen of te vervangen. Eventueel al ingediende beroepen richten zich daarbij automatisch tegen het 6:19-besluit.

## Argumenten

De Raad van State heeft in haar tussenuitspraak van 12 oktober 2022 het volgende aangegeven:

---

### *Conclusie*

24. *Gelet op wat hiervoor onder 13.3, 15.3, 17.2, 19.2 en 21.1 is overwogen, is de Afdeling van oordeel dat de raad met de nadere motivering van 23 februari 2022 zijn besluit van 26 mei 2021 ook niet deugdelijk heeft gemotiveerd. De Afdeling ziet daarom geen aanleiding om de rechtsgevolgen van het besluit van 26 mei 2021 met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb in stand te laten.*

### *Bestuurlijke lus*

25. *Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.*
26. *Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 12 weken na verzending van deze uitspraak alsnog:*
- *met inachtneming van wat onder 13.3, 15.3, 17.2, 19.2 en 21.1 is overwogen, alsnog het besluit van 26 mei 2021 te voorzien van een toereikende motivering, dan wel in plaats daarvan een ander besluit te nemen;*
  - *de Afdeling en de andere partij en de uitkomst mede te delen en een gewijzigd of nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.*
- 

Het opstellen van een nieuwe nadere motivering van uw besluit van 6 mei 2021 is in de lijn met uw besluiten van 26 mei 2021 en van 23 februari 2022.

Als u, nadat een externe adviseur een nieuwe nadere en specifieke motivering heeft opgesteld, de nieuwe nadere motivering op 21 december 2022 vaststelt dan zal die motivering betrokken worden bij de definitieve uitspraak van de Raad van State.

Op 23 februari 2022 heeft u uw besluit van 26 mei 2021 nader gemotiveerd op basis van de volgende beleidsstukken:

1. Huidige bestemmingsplan
2. Landschapsbasisplan (LBP) 2017
3. Strategische visie 2040
4. Ruimtelijke visie 2025
5. Omgevingsvisie Renkum 2040

De eerste vier beleidsstukken waren van kracht ten tijde van uw weigeringsbesluit van 26 mei 2021. De Omgevingsvisie Renkum 2040 was van kracht op het moment van het nadere motiveringsbesluit van 23 februari 2022.

De Raad van State is van mening dat de gegeven nadere motivering voor alle beleidstukken niet concreet genoeg is / niet specifiek genoeg aangeeft waarom het bestemmingsplan niet mogelijk is voor die locatie.

De Raad van State geeft aan dat de gemeente niet goed gemotiveerd heeft waarom de nieuwe woning met aanleg van natuur nadeliger is dan de huidige schuur (met dezelfde omvang) met bouwrechten en toegestaan agrarische (mede) gebruik aldaar.

De nog op te stellen nieuwe nadere motivering zal dus voor elk van die beleidstukken nog specifiekere motivering moeten aangeven waarom die beleidstukken zich verzetten tegen de ontwikkeling die voorzien is in het bestemmingsplan.

## Kanttekeningen

Het is in beginsel niet mogelijk om niet eerdere vastgestelde argumenten / onderwerpen / beleidsstukken te gebruiken als nieuwe nadere motivering. De nieuwe nadere motivering dient in principe gezocht te worden binnen reeds eerder (in de nadere motivering van 23 februari 2022) genoemde beleidsdocumenten.

## Draagvlak

Niet van toepassing.

## Aanpak/Uitvoering

Met uw besluit kan door de griffie opdracht gegeven worden aan een externe adviseur om een nieuwe nadere motivering op te stellen en aan u voor de vergadering van 21 december 2022 ter besluitvorming voor te leggen.

## Communicatie

Na uw besluit om de nadere onderbouwing van het weigeringsbesluit vast te stellen ontvangt de indiener van het beroep en de derde belanghebbende in het beroep hiervan bericht. Ook wordt het definitieve besluit voor 4 januari 2023 doorgestuurd naar de Raad van State.

## Financiële consequenties

De kosten voor het inwinnen van het juridisch advies komen ten laste van het raadsbudget, meer specifiek de kostenpost inhuur derden. Het raadsbudget is hiervoor niet toereikend. De kosten worden verantwoord bij de jaarrekening.

## Juridische consequenties

Artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het mogelijk om een al genomen besluit in te trekken, te wijzigen of te vervangen. Eventueel al ingediende beroepen richten zich daarbij automatisch tegen het 6:19-besluit. Er is dus geen verlies van rechtsbescherming voor (eventuele) appellanten. De Raad van State heeft via deze tussenuitspraak de gemeente deze mogelijkheid gegeven. De nadere besluitvorming zal betrokken worden in het lopende beroep en dus in de definitieve uitspraak van de Raad van State.

## WMO-aspecten

Niet van toepassing.

## Gezondheid

Niet van toepassing.

## Duurzaamheid

Niet van toepassing.

## Effect op vermindering regeldruk

Niet van toepassing.

## Alternatieven

- 1- Het besluit van 26 mei 2021 om het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7' niet vast te stellen niet nader te onderbouwen en dus de definitieve uitspraak van de Raad van State af te wachten. Die definitieve uitspraak zal dan zijn dat uw besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen wordt vernietigd. Dat betekent dat u daarna opnieuw moet besluiten over het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021'. Het nadeel hiervan is dat u tegen die tijd opnieuw moet besluiten over het vaststellen van het bestemmingsplan. Het lijkt er op dat u dan het bestemmingsplan moet vaststellen. Het

# Voorstel aan de raad

voordeel hiervan is dat u uw nieuwe besluitvorming over het bestemmingsplan uitstelt en u meer tijd heeft om na te denken over wat dan te doen / besluiten over het bestemmingsplan. Wellicht is er dan in de tussentijd nieuw rijks- of provinciaal beleid van kracht die nog nieuwe argumenten biedt om het bestemmingsplan niet alsnog vast te stellen. Maar dat is nu nog niet duidelijk. Een mogelijk (politiek) voordeel kan ook zijn dat u met de definitieve uitspraak van de Raad van State in de hand ook kunt aangeven dat u niet anders kan dan het alsnog vaststellen van het bestemmingsplan voor Hartenseweg 7.

## **Bijlagen:**

- Raadsvoorstel 26 mei 2021 inzake 'bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021'';
- Raadsvoorstel 23 februari 2022; inzake 'Nadere onderbouwing weigeringsbesluit bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitplan 'Hartenseweg 7'';
- Tussenuitspraak Raad van State, d.d. 12 oktober 2022 (zaak 202108045/1/R4).