

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	De heer J. Cornips
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer N.L. Mergen GroenLinks De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk Fractie Streefkerk De heer O.P. Velthuizen GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	-
---------------------------------	---

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 15.00 uur.	
<b>Vaststellen van de agenda</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Omdat de accountantscontrole op de jaarrekening nog niet is afgerond, stelt de voorzitter voor om de jaarstukken wel inhoudelijk te behandelen, maar dat de besluitvorming hieromtrent plaatsvindt in een extra raadsvergadering op 14 juli.</li><li>- De raadscommissie heeft voorgesteld om bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nico Bovenweg van de agenda te voeren. De raad stemt hier unaniem mee in.</li><li>- Agendapunt 17,18,19,20 zijn sterstukken</li><li>- Er zijn 3 moties vreemd aan de orde aangekondigd:<ul style="list-style-type: none"><li>- Motie 'Zienswijze Onderzoeksvraag Moviera' (aangekondigd door GB, PRD en CDA)</li><li>- Motie Gebiedsvisie brede stroomgebied Renkumse beken (aangekondigd door GL, PRD, D66, GB en VVD).</li><li>- Motie 'Beschermd gemeentelijk dorpsgezicht' (aangekondigd door PRD)</li></ul></li></ul>	
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

<b>2</b>	<b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 26 mei 2021.</b>
Opmerkingen over de besluitenlijst die bij de griffie zijn binnengekomen, zijn verwerkt in de besluitenlijst.	
<b>Besluit</b>	De besluitenlijst van de raadsvergadering van 26 mei 2021 wordt vastgesteld.
<b>Actie</b>	-
<b>3</b>	<b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 15 t/m 19 2021.</b>
Er zijn geen opmerkingen of vragen bij de griffie binnengekomen over de ingekomen stukken.	
<b>Besluit</b>	De lijst ingekomen stukken aan de raad week 15 t/m 19 2021 wordt vastgesteld.
<b>Actie</b>	-
<b>4</b>	<b>Burgerspreekrecht perspectiefbrief en voorjaarsnota</b>
Er zijn geen insprekers.	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	-
<b>5</b>	<b>Vragenuurtje.</b>
<p>Mevrouw Nijeboer (PRD) stelt vragen over sportvereniging Wodanseck in Wolfheze. De heer Bartels (PRD) stelt vragen over de rechtmatigheid van de afhandeling van een subsidieaanvraag. De vragen zijn toegevoegd aan de vergaderstukken in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>Wethouder Mulder beantwoordt de vragen over de Wodanseck. Wethouder Sandmann beantwoordt de vragen over de afhandeling van de subsidieaanvraag.</p> <p><i>Toezegging Mulder</i> De raad wordt geïnformeerd over het verloop van het mediation proces met sportvereniging Wodanseck.</p> <p>De heer Den Burger (VVD) wijst op een artikel in de Gelderlander waarin de lijsttrekker van CDA uitspraken doet over onrechtmatige subsidieverstrekking. Hij vraagt of de fractieleden van CDA achter deze uitspraken staan. De heer Geerdes (CDA) geeft aan zich persoonlijk niet te herkennen in deze uitspraken en dit eerst wil bespreken met de lijsttrekker alvorens hier op te reageren. De heer Den Burger (VVD) stelt voor dat CDA komt met een rectificatie wanneer blijkt dat de uitspraken onjuist zijn. Indien de uitspraken wel juist blijken te zijn moet hiervan melding worden gemaakt bij de burgemeester.</p>	
<b>Besluit</b>	-
<b>Toezeggingen</b>	De raad wordt geïnformeerd over het verloop van het mediation proces met sportvereniging Wodanseck.
<b>6</b>	<b>Jaarstukken 2020.</b>
<p><b>Voorgesteld besluit:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>De Jaarstukken 2020 vaststellen;</li><li><ol style="list-style-type: none"><li>Het instellen van een nieuwe bestemmingsreserve Integratie/ participatie nieuwkomers en;</li><li>€ 318.000 van het resultaat 2020 te bestemmen voor een storting in de reserve Integratie/ participatie (resultaatbestemming);</li></ol></li><li><ol style="list-style-type: none"><li>Het instellen van een nieuwe bestemmingsreserve Projecten en;</li><li>€ 204.000 van het resultaat 2020 te bestemmen voor een storting in de reserve Projecten (resultaatbestemming);</li></ol></li></ol>	

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

4. € 62.000 van het resultaat te bestemmen voor 1A Ontwikkelbudget Renkum voor Elkaar (€ 34.000), 1B Culturele educatie (€ 18.000) en 2L Theaterfestival Gelders Arcadië (€ 10.000) conform het hoofdstuk Resultaatbestemming- en besteding.
5. Gebruikmaken van de hardheidsclausule voor Tozo 1 door in te stemmen met de bijgevoegde bestuursverklaring.

In afwachting op de afronding van de accountantscontrole, wordt de jaarrekening wel behandeld maar, maar wordt nog geen besluit genomen.

### *Eerste termijn*

Sprekers in de eerste termijn: de heer Erkens (PvdA), de heer Velthuizen (GB), mevrouw Mijnhart (D66), mevrouw Gerritsen-Van Lent (CDA),

De heer Erkens (PvdA) geeft aan het resultaat is beïnvloed door incidentele gevolgen van corona, daardoor is het verstandig om een deel van het resultaat achter de hand te houden in reserves of voorzieningen. Het is nog te vroeg om een deel van het positieve resultaat terug te laten vloeien naar inwoners. PvdA kan voorlopig instemmen met het voorgestelde besluit, in afwachting op de accountantscontrole en het advies van de rekeningcommissie.

De heer Velthuizen (GB) vraagt o.a. waarom het college ervoor heeft gekozen om het bestemmingsresultaat niet terug te laten vloeien naar inwoners en de algemene reserve. GB vindt dat de raad zich moet houden aan de afspraken die hierover zijn gemaakt. Voor de raadsvergadering van 14 juli zal GB mogelijk hierover een amendement indienen. Ook wijst hij erop dat de investering in de sportparken niet overeenkomt met een eerder raadsbesluit om geen nieuwe investeringen meer te doen in de sportparken.

Mevrouw Mijnhart (D66) wijst erop dat de jaarrekening weliswaar een positief resultaat laten zien, maar dat verschillende taakstellingen en ambities niet zijn behaald, o.a. als gevolg van corona. D66 heeft zorgen over het niet behalen van verschillende doelstellingen, o.a. op het gebied van toegankelijkheid en verkeersveiligheid. In afwachting van de accountantscontrole kan D66 voorlopig instemmen met het voorgestelde besluit.

Mevrouw Gerritsen-Van Lent (CDA) spreekt haar waardering uit voor de stappen die zijn gemaakt in de bedrijfsvoering en vraagt o.a. of de dalende solvabiliteit gevolgen heeft voor het financieel toezicht van de provincie. CDA vindt dat het positieve resultaat naar de reserves moet, maar ook moet terugvloeien naar inwoners.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat er ondanks een positief rekeningresultaat geen geld over is in deze gemeente en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Mijnhart.

De heer Modderkolk (PRD) geeft aan dat het college niet heeft gerapporteerd over alle afwijkingen ten opzichte van de begrotingen en vraagt hoe hard de afspraken zijn die het college met de raad maakt. Hij wijst op de afspraak dat de raad tussentijds geïnformeerd zou worden over afwijkingen groter dan € 100.000.

De heer Hoge (VVD) geeft aan dat VVD voorlopig kan instemmen met de jaarrekening.

De heer Streefkerk geeft aan dat hij ook van mening is dat een gedeelte van het bestemmingsresultaat moet terugvloeien naar de inwoners.

Wethouder Mulder beantwoordt de vragen. Zij geeft o.a. aan dat:

- De onderhoudskosten voor de sportparken zijn binnen het budget vastgesteld en er geen nieuwe investeringen zijn gedaan. Door de aanhoudende droogte waren er extra beheerkosten die binnen het budget zijn uitgevoerd.
- Door corona zijn verschillende taken niet uitgevoerd, met de bestemmingsreserves.
- Solvabiliteit is geen reden voor de toezichthouder om de begroting anders te beoordelen.
- De raad is geïnformeerd over afwijkingen waar het college op de hoogte van was. Afwijkingen in het sociaal domein worden pas inzichtelijk als de boeken zijn gesloten. De raad wordt geïnformeerd over afwijkingen op het moment dat ze zichtbaar zijn.

### *Tweede termijn*

De heer Velthuizen (GB) geeft aan dat er wel degelijk nieuwe projecten worden betaald vanuit de bestemmingsreserves, zoals het ontwikkelbudget voor Renkum voor Elkaar. Dit is niet conform de

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

afpraak om overschotten te laten terugvloeien naar de inwoners.

De heer Eerkens (PvdA) vindt dat we ons niet rijk moeten rekenen en goed moeten nadenken over de besteding van de middelen.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat we op dit moment geen geld hebben om de gestelde doelen te verwezenlijken en dat we de meevallers van vorig jaar goed kunnen gebruiken voor zaken die op de plank zijn blijven liggen.

De heer Bartels (PRD) heeft ook twijfels over bepaalde zaken maar wil eerst de resultaten van de septembercirculaire afwachten en een nieuwe afweging wordt gemaakt bij het vaststellen van de begroting.

Mevrouw Mijnhart (D66) benadrukt dat het in het belang is van inwoners om ook doelstellingen voor hen te bereiken, o.a. op het gebied van cultuur.

De heer Velthuisen (GB) geeft aan dat het ook een doel kan zijn om geld in de algemene reserve te storten en wijst er nogmaals op dat we ons aan onze eigen afspraken moeten houden. Hij vraagt een schriftelijke onderbouwing voor het bestemmen van de verschillende bestemmingsreserves.

### *Toezegging wethouder Mulder*

De raad krijgt voorafgaand aan de vergadering van 14 juli een onderbouwing van de bestemmingsreserves met betrekking tot het bestemmingsresultaat.

De besluitvorming over de jaarstukken wordt uitgesteld tot de extra raadsvergadering van 14 juli 2021.

### **Besluit**

### **Toezeggingen**

De raad krijgt voorafgaand aan de vergadering van 14 juli een onderbouwing van de bestemmingsreserves met betrekking tot het bestemmingsresultaat.

### **7**

### **Voorjaarsnota 2021 en Perspectiefbrief 2021-2025**

#### **Voorgesteld besluit Voorjaarsnota 2021**

Vaststellen van de Voorjaarsnota 2021. Daarbij vragen wij u:

1. goedkeuring voor het bijstellen van de budgetten voor bestaand beleid voor de Begroting 2021 en de structurele doorwerking hiervan voor de meerjarenraming 2022-2025;
  - a. onder voorbehoud van de vaststelling van resultaatbestemming bij de Jaarstukken 2020;
2. kennis te nemen van de inzet van de stelpost onvoorzien;
3. kennis te nemen van de effecten van de Coronacrisis;
4. kennis te nemen van de voortgang inzake de invulling van bijstellingen en ombuigingen;
5. het beschikbaar stellen van de kredieten zoals voorgesteld in het onderdeel investeringskredieten;
6. kennis te nemen van de voortgangsrapportage inzake investeringen in 2021.

De voorjaarsnota en de perspectiefbrief worden gezamenlijk behandeld. De besluitvorming over beide onderwerpen vindt separaat plaats.

De heer Velthuisen (GB) doet een ordevoorstel om na afloop van de algemene beschouwingen de raad de gelegenheid te geven om verduidelijkende vragen stellen.

Het ordevoorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor (GB, PRD, CDA, PvdA, FS, VVD, dhr. Kraak en dhr. Cuppen (D66)) en 6 stemmen tegen (GL, mevrouw Mijnhart (D66) en mevrouw Bondt (D66))

### *Eerste termijn*

Door middel van het lot wordt de volgorde van de algemene beschouwingen bepaald.

Sprekers in de eerste termijn: de heer Erkens (PvdA), de heer Hoge (VVD), mevrouw Van Bentem (GB), de heer Geerdes (CDA), de heer Bartels (PRD), de heer Streefkerk (FS), mevrouw Bondt (D66), mevrouw Vink (GL)

De algemene beschouwingen zijn toegevoegd aan de vergaderstukken in het raadsinformatiesysteem.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

De heer Geerdes (CDA) dient de motie 'Grondopbrengsten in beeld' in namens CDA en GB.  
Mevrouw Bondt (D66) dient de motie 'Toegankelijkheid de norm' in namens D66 en GL.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.03 uur en heropent de vergadering om 17:23 uur.

Wethouders Mulder, Sandmann, Maouche en Rolink en burgemeester Schaap reageren vanuit hun portefeuilles op de algemene beschouwingen en beantwoorden vragen.

Wethouder Sandmann adviseert de motie over grond niet over te nemen. De gemeente is momenteel bezig met het opzetten van een grondbedrijfsfunctie. Hij adviseert om de capaciteit te besteden aan het oppakken van projecten in plaats van het doen van een onderzoek.

Wethouder Maouche geeft aan dat het college de motie mbt toegankelijkheid kan overnemen. Het gaat niet alleen om fysieke toegankelijkheid, maar ook om toegankelijkheid tot zaken als subsidies etc. Het college en organisatie zullen zich volledig inzetten om deze motie goed uit te voeren, maar er zal altijd een weging van belangen moeten plaatsvinden. Bij de weging van deze belangen zal toegankelijkheid een grotere prioriteit krijgen.

### *Toezegging wethouder Rolink*

In de communicatie richting inwoners wordt extra aandacht besteed aan 'the right to challenge'.

### *Tweede termijn*

De heer Geerdes (CDA) wijst erop dat 40% van de Gelderse gemeenten wel financieel gezond zijn en vraagt of het voeren van actief grondbeleid daar een rol in kan spelen. Hebben we een visie over de inzet van actief grondbeleid als instrument. Kan dit een knop zijn om aan te draaien?

Wat is de follow up van de acties richting rijk om de bezuinigingen te stoppen?

Mevrouw Vink (GL) geeft o.a. aan dat er zorgen zijn over het sociale aspect in de ontwikkeling van jongeren. GL zal de motie over grondbeleid niet steunen. Er zijn zorgen over de dekking van de kosten voor het taalonderwijs.

De heer Bartels (PRD) geeft o.a. aan dat de PRD eerder heeft aan gegeven geen behoefte te hebben aan actief grondbeleid. PRD geeft de voorkeur aan tactisch grondbeleid en dat gebeurt op dit moment al. PRD zal de motie niet steunen. Hij spreekt de hoop uit dat bij de begroting geld kan worden vrijgemaakt voor het ondersteunen van inwonersinitiatieven.

Mevrouw Nijenboer (PRD) vult aan dat de motie over toegankelijkheid in feite al bestaand beleid is. De inhoud van de motie zou niet nodig moeten zijn, maar de wethouder heeft gezegd deze over te nemen en zij vraagt hoe het college deze motie zal uitvoeren.

Mevrouw Mijnhart (D66) wijst op een studie van het CPB waarin wordt gewezen op de verslechterde positie van mensen met een beperking en dat het goed is om hier altijd aandacht voor te hebben.

De heer Janssen (GB) vraagt waarom de adviesraden niet in deze motie worden genoemd.

Mevrouw Bondt geeft aan dat in de adviesraden geen ervaringsdeskundige zit.

De heer Velthuisen vraagt hoe het belang dat de raad hecht aan onderwijs zich verhoudt tot de bezuinigingen op de bibliotheek.

De heer Erkens (PvdA) stelt voor om dit soort posten integraal te bekijken.

De heer Hoge (VVD) wijst erop dat er financiële consequenties kleven aan het voeren van actief grondbeleid en de VVD zal de motie van het CDA niet steunen. Mede gelet op de antwoorden van de wethouder, zal VVD de motie mbt toegankelijkheid wel steunen.

Mevrouw Bondt (D66) stelt voor om een raadsontmoeting te organiseren over de aanbesteding van taalonderwijs met o.a. vluchtelingenwerk.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat D66 de motie van het CDA niet zal steunen gelet op de antwoorden van de wethouder.

Mevrouw Van Bentem geeft aan dat in de voorjaarsnota opnieuw €96.000 wordt gereserveerd voor het versterken van de organisatie, hoe verhoudt zich dat tot de uitspraak dat de taakstelling is behaald. Recreatie en toerisme is een punt van zorg. Waarom niet faciliteren in plaats van handhaven? Zij stelt

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

voor om deze de discussie te voeren over de lange termijnvisie.

De heer Streefkerk (FS) zal de motie mbt grondbeleid niet steunen.

De heer Erkens (PvdA) geeft o.a. aan dat de PvdA een aantal ambities van de PRD deelt. PvdA positief is over het burgerinitiatief van GB en wil daar aan samenwerken. PvdA zal de motie grondbeleid niet steunen gezien de antwoorden van het college.

### *Toezegging burgemeester Schaap*

De raad wordt vóór de behandeling van de begroting geïnformeerd over de aanbesteding van het taalonderwijs.

De burgemeester schorst de vergadering om 18:26 uur en heropent de vergadering om 20:00 uur.

Wethouder Mulder beantwoordt vanuit haar portefeuille de nog onbeantwoorde vragen.

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat de PRD zal instemmen met het voorstel, maar tot een definitief oordeel komt bij de behandeling van de begroting.

### *Besluitvorming voorjaarsnota*

Het voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen)

<b>Besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. goedkeuring te verlenen voor het bijstellen van de budgetten voor bestaand beleid voor de Begroting 2021 en de structurele doorwerking hiervan voor de meerjarenraming 2022-2025, onder voorbehoud van de vaststelling van resultaatbestemming bij de Jaarstukken 2020;</li><li>2. kennis te nemen van de inzet van de stelpost onvoorzien;</li><li>3. kennis te nemen van de effecten van de Coronacrisis;</li><li>4. kennis te nemen van de voortgang inzake de invulling van bijstellingen en ombuigingen;</li><li>5. het beschikbaar stellen van de kredieten zoals voorgesteld in het onderdeel investeringskredieten;</li><li>6. kennis te nemen van de voortgangsrapportage inzake investeringen in 2021.</li></ol>
<b>Toezeggingen</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- De raad wordt vóór de behandeling van de begroting geïnformeerd over de aanbesteding van het taalonderwijs.</li><li>- In de communicatie richting inwoners wordt extra aandacht besteed aan 'the right to challenge'.</li></ul>
<b>8</b>	<b>Perspectiefbrief 2021-2025.</b>

### **Voorgesteld besluit Perspectiefbrief 2021-2025**

De volgende uitgangspunten te hanteren voor de Begroting 2022:

1. We maken een sluitende begroting voor 2022 (tenzij de effecten van de Meicirculaire en duidelijkheid over de onzekerheden die zijn genoemd in deze perspectiefbrief dat echt onmogelijk maken).
2. We gaan uit van het budget dat het Rijk meegeeft voor de nieuwe taken. We accepteren de beperkingen die dat met zich meebrengt.
3. Tekorten in 2022 lossen we op door werkzaamheden waar mogelijk te prioriteren en te faseren/vertragen en door scherpe keuzes te maken in onze bedrijfsvoering.
4. We hebben niet de intentie om voorstellen voor te leggen die (structureel) ingrijpen op het bestaande voorzieningenniveau of onze belastingen verder verhogen

Wethouder Sandmann beantwoordt een aantal onbeantwoorde vragen.

De heer Geerdes (CDA) trekt de motie 'Grondopbrengsten in beeld' in.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

<i>Besluitvorming</i> Het voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen)	
De motie 'Toegankelijkheid de norm' unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).	
<b>Besluit</b>	De volgende uitgangspunten te hanteren voor de Begroting 2022: 1. We maken een sluitende begroting voor 2022 (tenzij de effecten van de Meicirculaire en duidelijkheid over de onzekerheden die zijn genoemd in deze perspectiefbrief dat echt onmogelijk maken). 2. We gaan uit van het budget dat het Rijk meegeeft voor de nieuwe taken. We accepteren de beperkingen die dat met zich meebrengt. 3. Tekorten in 2022 lossen we op door werkzaamheden waar mogelijk te prioriteren en te faseren/ vertragen en door scherpe keuzes te maken in onze bedrijfsvoering. 4. We hebben niet de intentie om voorstellen voor te leggen die (structureel) ingrijpen op het bestaande voorzieningenniveau of onze belastingen verder verhogen
<b>Motie</b>	<b>De raad draagt het college op:</b> - Dat bij alle projecten waarbij de gemeente als opdrachtgever en/of subsidieverstrekker fungeert, een goede toegankelijkheid voor iedereen wordt nagestreefd; - Er voor te zorgen dat minder valide inwoners en/of belangenorganisaties worden betrokken bij de uitvoering van toegankelijkheid voor een ieder.
<b>Actie</b>	
<b>9</b>	<b>Installatie kinderburgemeester.</b>
In handen van de burgemeester wordt Aline Huijgen geïnstalleerd als de nieuwe kinderburgemeester geïnstalleerd. De gemeenteraad neemt afscheid van Julot Hulsebos.	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>10</b>	<b>Vaststellen bestemmingsplan 'Nico Bovenweg 44, 2021' &amp; beeldkwaliteitplan 'Nico Bovenweg'.</b>
Dit onderwerp is van de agenda gevoerd.	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>11</b>	<b>Vaststellen wijziging bodemkwaliteitskaart.</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> Vaststellen van: 1. De wijziging bodemkwaliteitskaart Renkum. 2. De regionale bodemkwaliteitskaart PFAS.	
<i>Eerste termijn</i> Sprekers in de eerste termijn: de heer den Burger (VVD), de heer Erkens (PvdA) De heer Den Burger (VVD) geeft aan dat de vragen die zijn gesteld in de raadscommissie adequaat zijn beantwoord. Hij vraagt een toelichting op de raadsbrief. De heer Erkens (PvdA), mevrouw Engelsma (GL), mevrouw Nijeboer (PRD), de heer Janssen (GB) en de heer Geerdes (CDA) geven aan dat ze kunnen instemmen met het voorstel. Mevrouw Engelsma (GL) geeft hierbij aan het te waarderen dat wethouder streeft naar de situatie om dit instrument ook in te zetten voor het terugdringen van invasieve exoten.  Wethouder Maouche geeft o.a. aan dat ingrepen in de bodem niet alleen betrekking hebben op situaties waarvoor een omgevingsvergunning nodig is, maar ook om bijvoorbeeld het aanleggen van	



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

kabels.

De heer Den Burger (VVD) vraagt hier ook bekendheid te geven in de publieke communicatie hieromtrent

*Toezegging Maouche*

Op de website wordt gezorgd voor adequate communicatie mbt de bodemkwaliteitskaart.

*Besluitvorming*

Voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

<b>Besluit</b>	Vaststellen van: 1. De wijziging bodemkwaliteitskaart Renkum. 2. De regionale bodemkwaliteitskaart PFAS.
<b>Toezegging</b>	Op de website wordt gezorgd voor adequate communicatie mbt de bodemkwaliteitskaart.
<b>12</b>	<b>Vestigen Wet voorkeursrecht gemeenten, artikel 5, voor Veentjesbrug 3-3a Heelsum.</b>

## **Voorgesteld besluit**

1. Vestigen van een aanwijzing in de zin van artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) op het perceel Veentjesbrug 3-3a te Heelsum, kadastraal bekend Doorwerth, sectie B, nummers 521 (groot 130 m<sup>2</sup>), 524 (groot 13 m<sup>2</sup>), 588 (groot 1927 m<sup>2</sup>), 589 (groot 93 m<sup>2</sup>) conform bijgevoegd besluit en kaart;
2. Het onder punt 1 genoemde besluit mede te delen aan de eigenaren van de percelen en het besluit bekend te maken;
3. De locatie Veentjesbrug 3-3a in de op te stellen Omgevingsvisie op te nemen als herontwikkelingsgebied naar bedrijvigheid in een hogere milieucategorie.

*Eerste termijn*

De heer Janssen (GB) geeft aan dat GB kan instemmen met het besluit

Mevrouw Gerritsen-Van Lent (CDA) kan instemmen met het voorstel en maakt de kanttekening dat dit besluit mogelijk voor onrust kan zorgen. Het besluit is nog geen schot voor de boeg voor de besluitvorming over Veentjesbrug.

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat PRD ook akkoord gaat met het voorstel en vraagt of er een termijn zit.

Wethouder Maouche geeft aan dat er een termijn aan het voorkeursrecht zit en dat dit verlengd kan worden.

*Besluitvorming*

Het voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

<b>Besluit</b>	1. Vestigen van een aanwijzing in de zin van artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) op het perceel Veentjesbrug 3-3a te Heelsum, kadastraal bekend Doorwerth, sectie B, nummers 521 (groot 130 m <sup>2</sup> ), 524 (groot 13 m <sup>2</sup> ), 588 (groot 1927 m <sup>2</sup> ), 589 (groot 93 m <sup>2</sup> ) conform bijgevoegd besluit en kaart; 2. Het onder punt 1 genoemde besluit mede te delen aan de eigenaren van de percelen en het besluit bekend te maken; 3. De locatie Veentjesbrug 3-3a in de op te stellen Omgevingsvisie op te nemen als herontwikkelingsgebied naar bedrijvigheid in een hogere milieucategorie.
----------------	--



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

<b>Actie</b>	
<b>13</b>	<b>Jaarstukken 2020 en begroting 2022 / Meerjarenraming 2023-2025 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA).</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Geen zienswijze indienen tegen de jaarstukken 2020 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem</li><li>2. Bijgevoegde zienswijze indienen tegen de ontwerpbegroting 2022/meerjarenraming 2023-2025 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem.</li></ol> <p>Naar aanleiding van de behandeling in de raadscommissie is er een aangepaste zienswijze verstuurd naar de raad. Het raadsvoorstel heeft betrekking op deze gewijzigde zienswijze.</p> <p><i>Eerste termijn</i> De heer de Boer (VVD) geeft aan dat alle opmerkingen die zijn gemaakt in de raadscommissie zijn meegenomen in de aangepaste zienswijze.</p> <p><i>Besluitvorming</i> Het voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).</p>	
<b>Besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Geen zienswijze indienen tegen de jaarstukken 2020 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem</li><li>2. Bijgevoegde zienswijze indienen tegen de ontwerpbegroting 2022/meerjarenraming 2023-2025 van de Omgevingsdienst Regio Arnhem.</li></ol>
<b>Actie</b>	
<b>14</b>	<b>Zienswijze begroting 2022 De Connectie.</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennis te nemen van de 1<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2021 en ontwerp-Meerjarenprogrammabegroting 2022-2025 van De Connectie.</li><li>2. In te stemmen met de zienswijze op de concept 1<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2021 en de ontwerp-Meerjarenprogrammabegroting 2022-2025 van De Connectie zoals geformuleerd in bijgaande concept zienswijze.</li><li>3. Het College verzoeken ervoor zorg te dragen dat de raad voorstellen tot een passend financieel kader voor de bedrijfsvoering en het ontwikkelperspectief kan betrekken bij de integrale afweging in de Perspectiefnota 2022 t.b.v. de Begroting 2023.</li></ol> <p>Naar aanleiding van de behandeling in de raadscommissie is een alternatieve zienswijze opgesteld.</p> <p><i>Eerste termijn</i> De heer Erkens (PvdA) geeft o.a. aan dat de problemen bij de Connectie groot zijn en PvdA heeft zorgen over wat dit betekent voor de begroting. De aanpassing van de zienswijze neemt deze zorgen niet weg. De zienswijze is op onderdelen onduidelijkheid en verwoordt onvoldoende de wensen van de raad. Hij stelt voor om de zienswijze tekstueel aan te passen. De heer Velthuisen (GB) geeft aan dat de in de raadscommissie geuite zorgen nog steeds niet zijn weggenomen. De kosten en investeringen blijven stijgen en het is nog steeds niet duidelijk hoe we dit gaan oplossen. Er bestaat onduidelijkheid over o.a. de visie van de wethouder, de stip op de horizon, het ontwikkelperspectief en de inspanningen van de wethouder. De heer Velthuisen dient namens GB en CDA een amendement in om beslispunten 2 en 3 uit het raadsvoorstel te schrappen en deze tijdens de vergadercyclus van september 2021 opnieuw te behandelen. Mevrouw Gerristen-Van Lent (CDA) geeft aan dat nog een hoop vragen zijn onbeantwoord, o.a. over de bestuursopdracht. In afwachting van de aanvullende informatie is het wellicht verstandiger om de</p>	

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

besluitvorming over de zienswijze uit te stellen tot september.

De heer Modderkolk (PRD) geeft o.a. aan dat de zienswijze geen urgentie uitstraalt en vraagt het college om de zienswijze aan te passen. De gemeente is mede eigenaar van de Connectie en het gevoel van eigenschap lijkt te ontbreken. PRD wil voor de begroting van oktober zicht hebben op de bestuursopdracht.

De heer de Boer (VVD) geeft aan dat de vragen in de raadscommissie zijn beantwoord en VVD gaat akkoord met de aangepaste zienswijze.

De heer Streefkerk (FS) geeft aan dat de zorgen blijven staan ondanks aanpassing van de zienswijze. Als raad hebben we relatief weinig invloed en moeten we toch de vraag stellen wat het oplevert. We moeten de ontwikkelingen bij de connectie scherp in de gaten houden.

Mevrouw Mijnhart (D66) wijst er o.a. op dat het belangrijk is dat de raad goed betrokken blijft en de raad om de paar maanden te blijven informeren.

De voorzitter schorst de vergadering om 20:44 en heropent de vergadering om 20:59 uur.

Wethouder Rolink reageert op de inbreng en beantwoordt de vragen van de sprekers in de eerste termijn. Zij geeft o.a. aan dat de zienswijze kan worden aangevuld met de opmerking dat de raad mogelijk met een aanvullende zienswijze komt nadat hij kennis heeft kunnen nemen van de bestuursopdracht.

### *Toezegging wethouder Rolink*

De raad wordt ieder kwartaal geïnformeerd over de ontwikkelingen bij de Connectie.

### *Tweede termijn*

De heer Erkens (PvdA) stelt voor om de zienswijze op onderdelen aan te passen en de raad de mogelijkheid te geven aanvullende opmerkingen te maken op het moment dat de raad kennis heeft kunnen nemen van de bestuursopdracht.

De heer Bartels, de heer De Boer (VVD) en de heer Streefkerk (FS) kunnen dit voorstel steunen.

De heer Velthuisen (GB) geeft aan dat het vertrouwen in de wijze waarop de gemeente wordt vertegenwoordigd in het bestuur er niet groter op is geworden en vraagt een schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering om 20:21 uur en heropent de vergadering om 21:23 uur.

De heer Velthuisen trekt het amendement van GB in. GB stemt in met het ordevoorstel.

### *Ordevoorstel*

De voorzitter stelt voor om de besluitvorming op te schorten tot de extra ingelaste vergadering van op 14 juli. De heer Erkens zal een aangepaste zienswijze delen met de raad die op 14 juli kan worden vastgesteld.

De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

De tweede termijn wordt afgesloten en de besluitvorming wordt opgeschort tot de extra raadsvergadering van 14 juli.

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	De heer Erkens past de zienswijze aan en stuurt deze voorafgaand aan de vergadering naar de raad.
<b>Toezegging</b>	De raad wordt ieder kwartaal geïnformeerd over de ontwikkelingen bij de Connectie.
<b>15</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: Begroting 2022 en Regionale agenda 2022.</b>

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

De heer De Boer neemt de voorzittershamer over.

## **Voorgesteld besluit:**

1. Een zienswijze naar voren te brengen op (concept) Begroting 2022 Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen bij het algemeen bestuur van de regio.
2. In te stemmen met de voorgestelde reactie op de Concept-Regionale agenda 2022.
3. De intentie uit te spreken om deel te nemen aan de vijf regionale opgaven, mits we de middelen hebben om aan de gevraagde inwonerbijdrage te voldoen.

## *Eerste termijn*

De heer Den Burger (VVD) geeft aan dat in de raadscommissie is gebleken dat het voor de fracties geen vanzelfsprekendheid is dat de bijdrage aan een opgave afhankelijk is van het aantal deelnemers en bijdragen van derden. De heer den Burger dient een amendement namens VVD, PvdA, GB, GL, Fractie Streefkerk en PRD.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat in de commissie is gevraagd om een prioritering uit te spreken over welke opgaven we mee doen. Voor GL is deelname aan de opgaven 'Groene groeiregio' en 'Verbonden regio' minder urgent. GL kan instemmen met het amendement.

De heer Velthuis (GB) wijst erop dat GB de intentie heeft om mee te doen met de vijf opgaven, maar dat dit nog geen definitief standpunt is.

Mevrouw Gerritsen- Van Lent (CDA) geeft aan het amendement te steunen.

Burgemeester Schaap ziet de opmerkingen als een steun in de rug en kan het amendement onderschrijven.

## *Besluitvorming*

Het amendement wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

<b>Besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Een geamendeerde zienswijze naar voren te brengen op (concept) Begroting 2022 Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen bij het algemeen bestuur van de regio.</li><li>2. In te stemmen met de voorgestelde reactie op de Concept-Regionale agenda 2022.</li><li>3. De intentie uit te spreken om deel te nemen aan de vijf regionale opgaven, mits we de middelen hebben om aan de gevraagde inwonerbijdrage te voldoen.</li></ol>
<b>Actie</b>	
<b>16</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: Informatieprotocol en Richtlijnen toetreding en uittreding.</b>

## **Voorgesteld besluit**

1. Een reactie naar voren te brengen bij het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen op het Informatieprotocol Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen.
2. Geen reactie naar voren te brengen bij het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen op de Richtlijnen voor toetreding Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen en de Richtlijnen voor uittreding Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen.

Naar aanleiding van de behandeling in de commissie is een aangepaste reactie op Informatieprotocol, Richtlijnen voor toetreding en uittreding, en Bestuursakkoord naar de raad gestuurd. Deze is toegevoegd aan de vergaderstukken.

## *Eerste termijn*

De heer den Burger (VVD) geeft aan dat de reactie op het informatieprotocol geen officiële zienswijze

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

is en vraagt om de reactie op het informatieprotocol te delen met de andere deelnemende gemeenten.	
<i>Besluitvorming</i> Het voorstel wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).	
<b>Besluit</b>	3. Een reactie naar voren te brengen bij het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen op het Informatieprotocol Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen. 4. Geen reactie naar voren te brengen bij het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen op de Richtlijnen voor toetreding Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen en de Richtlijnen voor uittreding Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen.
<b>Actie</b>	De griffie stuurt de reactie naar de deelnemende gemeenten.
<b>17*</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: Bestuursakkoord Groene Metropoolregio - Provincie Gelderland - The Economic Board.</b>
Dit voorstel is als sterstuk aangenomen.	
<b>Besluit</b>	Geen reactie naar voren te brengen bij het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen op het Bestuursakkoord Groene Metropoolregio - Provincie Gelderland - The Economic Board.
<b>Actie</b>	
<b>18*</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: gewijzigde gemeenschappelijke regeling.</b>
Dit voorstel is als sterstuk aangenomen.	
<b>Besluit</b>	Het college toestemming te verlenen om het Besluit tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen vast te stellen.
<b>Actie</b>	
<b>19*</b>	<b>Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: Werkrelatie raad en college inzake informatievoorziening.</b>
Dit voorstel is als sterstuk aangenomen.	
<b>Besluit</b>	De volgende 'Werkafspraken inzake de GMR 2021' vast te stellen: 1. In het geval er geen formele zienswijzeprocedure is vastgelegd met betrekking tot voorstellen vanuit de Groene Metropoolregio (GMR) wordt de raad in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. Het college legt hiervoor een voorstel aan de raad voor; 2. De griffie brengt besluitvorming van de raad aangaande de GMR ter kennis van de griffies van de overige deelnemende gemeenten van de GMR, alsmede van de griffie van de Regioagendacommissie; 3. Het college en/of de desbetreffende portefeuillehouder informeert de raad over alle van belang te achten ontwikkelingen binnen de GMR, welke Renkumse belangen raken of van invloed zijn op het gemeentelijk beleid, gebruikmakend van de actieve informatieplicht; 4. De afvaardiging van de raad in de Regioagendacommissie (RAC) draagt, naast de taken vastgelegd in het Reglement van Orde van de RAC, zorg voor de informatieoverdracht tussen de raad en de RAC, alsmede voor het beschikbaar stellen van de notulen van de RAC aan de raad; 5. De afvaardiging van de raad in de RAC is niet verantwoordelijk voor de informatieoverdracht over en weer tussen de raad en de GMR – deze taak behoort primair toe aan het college en de desbetreffende portefeuillehouder, alsmede het Algemeen Bestuur (AB) van de GMR.
<b>Actie</b>	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

<b>20*</b>	<b>Plan van aanpak Omgevingsplan Renkum.</b>
Dit voorstel is als sterstuk aangenomen.	
<b>Besluit</b>	Het 'Plan van aanpak Omgevingsplan' om te komen tot een omgevingsplan voor de gemeente Renkum vast te stellen.
<b>Actie</b>	
<b>21</b>	<b>Motie vreemd aan de orde 'Zienswijze Onderzoeksvraag Moviera'</b>
<i>Eerste termijn</i> De heer Janssen (GB) dient de motie 'zienswijze onderzoeksvraag Moviera' in. Intentie is om de vaart in het onderzoek te houden en duidelijkheid te krijgen over de vraag waar het college op zoek naar is. Dit schept ook duidelijkheid voor de inwoners. De heer Geerdes (CDA) geeft aan dat CDA mede indiener is van de motie. Aanleiding is de onduidelijkheid over waar precies onderzoek naar wordt gedaan. De heer Mergen (GL) snapt de intentie van de motie, maar vindt deze motie prematuur. De heer Erkens (PvdA) wijst erop dat de wethouder een toelichting heeft gegeven en de toezegging heeft gedaan om de raad te informeren over de scope van het onderzoek. PvdA steunt de motie niet. De heer Bartels (PRD) geeft aan dat de motie is bedoeld om te voorkomen dat achteraf wordt geconstateerd dat er bepaalde vragen nog onbeantwoord zijn. De heer Cuppen (D66) geeft aan de motie niet te ondersteunen. De heer Den Burger (VVD) vraagt om een toelichting. De heer Streefkerk (FS) vindt dat er duidelijkheid moet komen over de onderzoeksvraag en steunt de motie.  Wethouder Sandmann geeft aan dat hij in de raadscommissie heeft toegezegd om de raad te informeren over de scope en planning van het onderzoek. Zodra dit duidelijk is wordt de raad geïnformeerd. Een wensen en bedenkingenprocedure zal tot vertraging leiden.  <i>Tweede termijn</i> De heer Janssen (GB) geeft aan dat de motie is bedoeld als hulp aan het college. De heer Geerdes (CDA) vraagt of het college openstaat voor suggesties van onderzoeksvragen van de raad.  Wethouder Sandmann geeft aan dat de onderzoeksvraag is gedeeld in de raadsbrief. Deze wordt uitgewerkt met de hulp van een extern bureau. Het college hoopt dat de gestelde vragen tijdig beantwoord kunnen worden, zodat het voorstel in september aan de raad kan worden voorgelegd. De wethouder staat open voor suggesties vanuit de raad.  <i>Besluitvorming</i> Motie 'Zienswijze onderzoeksvraag Moviera' wordt verworpen met 9 stemmen vóór (GB, CDA, PRD en FS) en 14 stemmen tegen (PvdA, D66, VVD, GL)	
<b>Besluit</b>	
<b>22</b>	<b>Motie vreemd aan de orde - Gebiedsvisie brede stroomgebied Renkumse beken</b>
<i>Eerste termijn</i> Mevrouw Vink (GL) dient de motie in namens GL, D66, PRD, VVD en GB en geeft een toelichting op de motie en vraagt de griffie om de motie toe te sturen naar de provincie. De heer Cuppen (D66) geeft aan dat D66 mede indiener is van de motie en dat het nadrukkelijk de bedoeling is om het samen met inwoners op te pakken. De heer Geerdes (CDA) ondersteunt de motie maar is geen mede indiener. De gemeente staat aan de	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

lat samen met de andere overheidspartners. Dat vraagt alertheid om plannen die worden gedragen in de samenleving te koppelen aan je eigen visie.

De heer Den burger (VVD) hecht eraan dat de visie maatschappelijk gedragen wordt en integraal wordt afgewogen in relatie tot andere ruimtelijke opgaven.

De heer Janssen (GB) vindt het goed om inbreng op te halen en een en ander af te wegen.

De heer Bartels (PRD) is content met de inhoud van de motie. PRD is voorstander van de functie van de DNL.

Wethouder Maouche geeft aan dat er hier een mooie samenwerking is aan het ontstaan. Hij ziet deze motie als steun in de rug.

## *Besluitvorming*

De Motie Gebiedsvisie brede stroomgebied Renkumse beken wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

<b>Besluit</b>	<b>De raad verzoekt het college</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Aangehaakt te zijn en blijven bij de ontwikkeling van een gebiedsvisie door Stichting Renkums Beekdal en de samenwerkende organisaties op het brede stroomgebied van de Renkumse beken;</li><li>- Ervoor te waken dat de inwoners van Renkum vanuit een brede invalshoek (natuur- en landschapswaarden, recreatief medegebruik, overige ruimtelijke functies) actief worden betrokken bij het opstellen van de gebiedsvisie;</li><li>- De samenwerkende organisaties te vragen om concrete kansen, ontwikkelmogelijkheden en aanbevelingen te noemen voor het versterken van de natuurwaarden en de corridorfunctie van de Renkumse Poort;</li><li>- Deze input, in samenhang met de visies van Wageningen en Ede en in overleg met de Provincie, in relatie tot andere ruimtelijke opgaven, te gebruiken bij het opstellen/actualiseren van de Omgevingsvisie en de concrete uitwerking in het Omgevingsplan en in die vorm ter vaststelling voor te leggen aan de raad;</li></ul>
----------------	---

<b>23</b>	<b>Motie vreemd aan de orde - Beschermd gemeentelijk Dorpsgezicht</b>
-----------	---

## *Eerste termijn*

De heer Bartels (PRD) dient de motie Beschermd gemeentelijk Dorpsgezicht 'in. Hij geeft een toelichting op de motie en leest het dictum voor.

Woorvoeders van de andere fracties geven aan dat ze deze motie ondersteunen.

De heer Den Burger (VVD) geeft aan deze versie van de motie te kunnen ondersteunen.

Wethouder Rolink geeft aan dat het college de motie kan ondersteunen.

## *Besluitvorming*

De motie Beschermd gemeentelijk Dorpsgezicht wordt unaniem aangenomen (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen).

<b>Besluit</b>	<b>De raad verzoekt het college</b> <p>In de fase van het opstellen van het omgevingsplan te onderzoeken of het instrument van Beschermd Dorpsgezicht kan bijdragen aan de kwaliteit van het omgevingsplan.</p>
----------------	---

<b>24</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 22.12 uur.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

## Amendementen en moties



### Grondopbrengsten in beeld

#### Motie betreffende agendapunt 8 - Perspectiefbrief 2021-2025

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 30 juni 2021, behandelend de Perspectiefbrief 2021

**Constateerend dat:**

- Het grondbeleid van de gemeente Renkum gedomineerd wordt door passief grondbeleid, maar dat desondanks de komende jaren potentiële grondopbrengsten gegenereerd kunnen worden;

**Overwegend dat:**

- met actiever grondbeleid (ruimtelijke) doelstellingen van de gemeente mogelijk sneller behaald kunnen worden, waaronder de grote resterende woningbouwopgave, met kans op een positief financieel resultaat;
- onze gemeente positieve financiële resultaten hard nog heeft;
- vooralsnog onduidelijk is wat bij benadering het opbrengstpotentieel is van grond(beleid) in onze gemeente en in hoeverre grondbeleid een rol van wezenlijke rol van betekenis kan spelen bij het meerjarig sluitend krijgen van de begroting in de volgende raadsperiode;

**Draagt het college op :**

- Uiterlijk in maart 2022 in beeld te hebben gebracht wat het opbrengstpotentieel kan zijn van het gemeentelijke grondbeleid voor de volgende raadsperiode, al dan niet uitgedacht in scenario's.

**De fracties van:**

CDA                      Gemeentebelangen



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021



## Motie betreffende agendapunt 8 - Perspectiefbrief 2021-2025

De raad bijeen in vergadering 30 juni 2021

### Constaterende dat:

- uit een studie (juni 2021) van het Sociaal Cultureel Planbureau blijkt dat ondanks 5 jaar VN-verdrag voor mensen met een handicap van gelijkwaardige toegang tot het publieke leven nog geen sprake is;
- Plannen voor verandering in de openbare ruimte in onze gemeente niet standaard getoetst worden op toegankelijkheid;
- -Ervaringsdeskundigen te weinig worden geraadpleegd zodat zij e.a. kunnen toetsen.

### Overwegende dat:

- ook mensen met een beperking recht hebben op een toegankelijke samenleving en dat eigenlijk vanzelfsprekend zou moeten zijn;
- van hen wordt verwacht dat zij genoeg zelfredzaam zijn en kunnen bijdragen aan de samenleving en indien dit niet mogelijk is, een duidelijk signaal afgeven kan worden om aanpassingen hiervoor te doen;
- het participeren alleen kan als de samenleving dit ook voor hen mogelijk maakt;
- bij de inzet van ervaringsdeskundigen zij ook daadwerkelijk weten welke problemen mensen met een handicap tegenkomen en hoe zij die het beste kunnen oplossen en dit tevens bijdraagt aan een inclusieve samenleving en participatie;
- het achteraf oplossen van toegankelijkheid meer kosten met zich meebrengt;
- er voorbeelden zijn waarin dit vermeden had kunnen worden;
- het besluit van het College van het breder toegankelijk maken van de Pumptrack in Renkum alsmede het voorstel van 'rollende toegang' van het Renkums Beekdal inspirerende voorbeelden zijn van wat wel aansluit bij een inclusieve samenleving.

### Draagt het college op:

- Dat bij alle projecten waarbij de gemeente als opdrachtgever en/of subsidieverstrekker fungeert, een goede toegankelijkheid voor iedereen wordt nagestreefd;
- Er voor te zorgen dat minder valide inwoners en/of belangenorganisaties worden betrokken bij de uitvoering van toegankelijkheid voor een ieder.

De fracties van:

D66

GL

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021



## Amendement Agendapunt 14 Bedrijfsvoering organisatie De Connectie

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 30 juni 2021, behandelend concept Meerjarenprogramma begroting,

Constaterende dat:

- De bestuursopdracht nog niet is gedeeld met de gemeenteraad.
- De uitkomsten van het Berenschot onderzoek/Benchmark in september 2021 gedeeld worden met de gemeenteraad

Overwegende dat:

- De gemeente Rheden deze stukken ook pas in de raadsvergadering van september behandelt, omdat ze in afwachting zijn van de bovengenoemde stukken.

Besluit:

De beslispunten 2 en 3 uit het raadsvoorstel te schrappen en deze tijdens de vergadercyclus van september 2021 opnieuw te behandelen.

De fracties van:

GemeenteBelangen                      CDA

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021



Gemeente  
Belangen



Fractie  
Streefkerk



## Amendement betreffende de zienswijze van de gemeente Renkum op de Begroting 2022 en de Regionale Agenda 2022 van de Groene Metropoolregio

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 30 juni 2021, behandelend 'Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen: de Begroting 2022 en de Regionale Agenda 2022',

Constateernde dat,

1. de begroting een meerjarenperspectief ontbeert, omdat er nog geen helderheid gegeven kan worden over bijdragen van derden aan de vijf geformuleerde regionale opgaven en nog niet vaststaat hoeveel en welke gemeenten zullen deelnemen aan deze vijf regionale opgaven;
2. aangegeven wordt dat besluitvorming over deelname aan regionale opgaven in de tweede helft van 2021 dient plaats te vinden;
3. aangegeven wordt dat, als minder gemeenten meedoen met een regionale opgave en/of bijdragen van derden achter blijven bij nog niet aangeduide verwachtingen, de bijdrage van de wel deelnemende gemeente verhoogd dient te worden omdat het bestuur van de Groene Metropoolregio niet wil tornen aan de gestelde ambities,

Overwegende dat,

- het voor de vaststelling van de gemeentelijke begroting 2022 noodzakelijk is dat, bij deelname van de gemeente aan regionale opgaven, helder is welke bijdrage dat voor de gemeente betekent;
- het daarom noodzakelijk is dat de hoogte van eventuele bijdragen van de gemeente aan regionale opgaven uiterlijk 15 oktober bekend moeten zijn;

Besluit de zienswijze als volgt te wijzigen:

### 1. De zinssnede:

*Een inhoudelijke herijking van de opgaven om zo de kosten te beperken is – gelet op de uitdagingen waar we als regio voor staan en het mogelijke effect op het kunnen aantrekken van subsidies/ bijdragen van derden – minder wenselijk. De nadruk zou dus moeten liggen op het aantrekken van bijdragen van externe partijen, zodat de inwonerbijdrage van de gemeenten minder kan worden.  
te vervangen door:*

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 30 juni 2021

Een inhoudelijke herijking van de opgaven om zo de kosten te beperken is – gelet op de uitdagingen waar we als regio voor staan en het mogelijke effect op het kunnen aantrekken van subsidies/ bijdragen van derden – minder wenselijk, **maar kan onvermijdelijk zijn**. De nadruk zou dus moeten liggen op het aantrekken van bijdragen van externe partijen, zodat de inwonerbijdrage van de gemeenten minder kan worden. **Renkum hanteert het standpunt dat, als gevolg van een mogelijk kleiner aantal deelnemende gemeenten dan het maximaal te bereiken aantal van 18, waarop de kostenramingen nu nog zijn gebaseerd en/ of achterblijven van subsidies of bijdragen van derden, in eerste instantie de opgaven opnieuw bezien dienen te worden.**

### 2. De zinssnede:

Het spoedig duidelijkheid krijgen over de externe bijdragen aan de opgaven en wat dit betekent voor onze bijdrage, helpt ons in het maken van de beslissing over het wel of niet deelnemen aan één of meerdere opgaven. We willen u dan ook vragen het meerjarenperspectief als nog zo spoedig mogelijk inzichtelijk te maken, bij voorkeur bij het aanbieden van de definitieve Regionale agenda 2022 aan de regiogemeenten in de tweede helft van dit jaar.

te vervangen door:

Het spoedig duidelijkheid krijgen over de externe bijdragen aan de opgaven en wat dit betekent voor onze bijdrage, helpt ons in het maken van de beslissing over het wel of niet deelnemen aan één of meerdere opgaven. We willen u dan ook vragen het meerjarenperspectief als nog zo spoedig mogelijk inzichtelijk te maken **uiterlijk** bij het aanbieden van de definitieve Regionale agenda 2022 aan de regiogemeenten **uiterlijk 15 oktober dit jaar**.

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van:  
VVD

PvdA

Gemeente  
Belangen

GroenLinks

Fractie  
Streefkerk

PRD

CDA

D66

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021



## Motie Vreemd Zienswijze Onderzoeksvraag Moviera

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 30 juni 2021,

### Constateerende dat:

- Het college in een raadsbrief van 10 juni 2021 aangeeft dat er onduidelijkheid is ontstaan over de tijdlijn in het proces van het Moviera-terrein;
- De raadscommissie van 15 juni 2021 (conform het verzoek van het college) het advies heeft gegeven de behandeling van het bestemmingsplan op te schorten tot er duidelijkheid is over de tijdlijn.
- De raad nog geen aanvullende informatie over het onderzoek heeft ontvangen en portefeuillehouder (informeel) op 23 juni 2021 heeft aangegeven dat er nog wordt gewerkt aan het vinden van een geschikte partij die het onderzoek gaat doen.

### Overwegende dat:

- Het college bij eerdere beantwoording van (raads)vragen mogelijk onjuiste informatie met de raad heeft gedeeld;
- De raad over volledige en correcte informatie moet kunnen beschikken om tot een betrouwbare besluitvorming te komen;
- Het door het college op 10 juni 2021 aangekondigde onderzoek de onduidelijkheid moet wegnemen zodat besluitvorming niet verder wordt vertraagd.

### Draagt het college op:

- De raad uiterlijk 31 juli 2021 op de hoogte te stellen van de onderzoeksvragen en de raad vervolgens minimaal 7 dagen in de gelegenheid te stellen om schriftelijk wensen en bedenkingen te geven op de onderzoeksvragen vóórdat ze worden gebruikt in het (extern uitgevoerd) onderzoek;
- De raad op de hoogte te stellen van de uiteindelijk geformuleerde onderzoeksvragen;
- De raad te informeren over de planning en voortgang van het onderzoek en van de (uitgestelde) besluitvorming over het bestemmingsplan Nico Bovenweg 44, Oosterbeek.

De fracties van:

GemeenteBelangen      CDA      PRD

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 juni 2021

## Motie Gebiedsvisie brede stroomgebied Renkumse beken

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 30 juni 2021,

### Constaterende dat

- In 2013 het project Renkums Beekdal, waarbij industrieterrein Beukenlaan teruggegeven is aan de natuur teneinde een ecologische verbinding met de Veluwe tot stand te brengen, tot afronding is gekomen;
- De Renkumse beken waar het beekdal naar vernoemd is beginnen in gemeente Ede en eindigen in gemeente Wageningen;
- Stichting Renkums Beekdal samen met 6 andere organisaties en in overleg met de drie gemeenten en Provincie Gelderland werkt aan een gebiedsvisie voor het brede stroomgebied van de Renkumse beken;
- De Provincie aan een ecopassage onder de N225 werkt om de uiterwaarden en het Renkums Beekdal met elkaar te verbinden;

### Overwegende dat

- De ecologische corridor 'Renkumse Poort' niet alleen beschermd, maar ook versterkt en verbeterd moet worden;
- Daarvoor een gebiedsvisie nodig is met concrete ontwikkelmogelijkheden om de natuurwaarden en de corridorfunctie te verbeteren;
- De gemeente Renkum weinig capaciteit en middelen heeft om die visie zelf op te stellen;
- Een visie die ontwikkeld wordt vanuit de samenleving voor extra draagvlak zorgt;
- Een gemeentegrens overstijgende visie voor een meer integrale insteek zorgt;
- Natuurversterking bekeken moet worden in relatie tot andere ruimtelijke opgaven zoals woningbouw en energietransitie;

### Verzoekt het college

- Aangehaakt te zijn en blijven bij de ontwikkeling van een gebiedsvisie door Stichting Renkums Beekdal en de samenwerkende organisaties op het brede stroomgebied van de Renkumse beken;
- Ervoor te waken dat de inwoners van Renkum vanuit een brede invalshoek (natuur- en landschapswaarden, recreatief medegebruik, overige ruimtelijke functies) actief worden betrokken bij het opstellen van de gebiedsvisie;
- De samenwerkende organisaties te vragen om concrete kansen, ontwikkelmogelijkheden en aanbevelingen te noemen voor het versterken van de natuurwaarden en de corridorfunctie van de Renkumse Poort;
- Deze input, in samenhang met de visies van Wageningen en Ede en in overleg met de Provincie, in relatie tot andere ruimtelijke opgaven, te gebruiken bij het opstellen/actualiseren van de Omgevingsvisie en de concrete uitwerking in het Omgevingsplan en in die vorm ter vaststelling voor te leggen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks

Fractie PRD

Fractie D66

Fractie GemeenteBelangen

Fractie VVD

Fractie PvdA





### Motie Beschermd Gemeentelijk Dorpsgezicht

De raad van de gemeente Renkum bijeen op 30 juni 2021

constaterende, dat

- het college op 19 augustus 2019 aan de raad een “Memo kerkgebouwen in de gemeente Renkum” verstrekte waarin aangegeven werd wat haar inzet is als het gaat om de toekomst van kerkgebouwen in onze gemeente en waar mogelijk het college kerkgebouwen wil behouden als ze een beschermde status hebben;
- voornoemde memo hoewel niet formeel door de raad werd bekrachtigd derhalve toch aangenomen mag worden, dat de raad de visie van het college overnam en dat de betreffende stukken deel uitmaken van het vigerende beleid van het gemeentebestuur;
- conform de Erfgoedverordening 2013 van de gemeente Renkum ingaande 11 april 2013 het college de mogelijkheid heeft een dorpsgezicht als beschermd aan te wijzen, zoals verwoord in Hfd. 2 Art. 3.3;

is van mening, dat

- bijvoorbeeld het ensemble kerkgebouw, met het eromheen liggende park, de pastorie en voorplein van de katholieke kerk te Renkum, zijnde een gemeentelijk monument, in aanmerking zou kunnen komen voor een dergelijke aanwijzing;
- mogelijk meerdere locaties in de gemeente Renkum als Beschermd Gemeentelijk Dorpsgezicht in aanmerking zouden kunnen komen;

verzoekt het college:

in de fase van het opstellen van het omgevingsplan te onderzoeken of het instrument Beschermd gemeentelijk dorpsgezicht kan bijdragen aan de kwaliteit van het omgevingsplan,

en gaat over tot de orde van de dag.

PRD