

# Ver slag legging

Raadsvergadering 26 mei 2021

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	De heer J. Cornips
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer N.L. Mergen GroenLinks De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk Fractie Streefkerk De heer O.P. Velthuizen GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	-
---------------------------------	---

Deze besluitenlijst geeft een verslag van de raadsvergadering op hoofdlijnen. De raadsvergadering kan worden bekeken en worden nageluisterd op [www.raad.renkum.nl](http://www.raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle raadsleden en de kijkers via de website van harte welkom.</p> <p>In de vergaderingen van 11 en 12 mei heeft de raadscommissie geadviseerd om de volgende onderwerpen als sterstuk te behandelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Agendapunt 8: RES 1.0;</li><li>- Agendapunt 9: Jaarverslag 2020 GO Arnhem-Nijmegen;</li><li>- Agendapunt 10: Zienswijze ontwerp-begroting VGGM 2022;</li><li>- Agendapunt 11: zienswijze begroting 2022 MGR SD CG;</li><li>- Agendapunt 12: Zienswijze begroting BVO-DRAN 2022.</li></ul> <p>De fractie van GemeenteBelangen heeft laten weten dat zij agendapunt 9 toch als bespreekstuk willen behandelen.</p> <p>Er zijn drie moties vreemd aan de orde aangekondigd:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Motie 'Kaders voor functiewijziging en de uitvoering van integraal ruimtelijk beleid', aangekondigd door de heer Geerdes (CDA)</li></ul>	

# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

- Motie ' Natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen', aangekondigd door Cuppen (D66)
- Motie 'Renkum ontmoet 2.0', aangekondigd door Oswald Velthuisen (GB)

### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### **2 Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 28 april 2021.**

Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.

**Besluit** De besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 april wordt vastgesteld.

**Actie** -

### **3 Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 11 t/m 14 - 2021.**

Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.

**Besluit** De lijst ingekomen stukken voor de raad week 11 t/m 14 -2021 wordt vastgesteld.

**Actie** -

### **4 Vragenuurtje.**

Er zijn aanmeldingen voor het vragenuurtje van de heer Velthuisen (GB) en de heer Bartels (PRD).

De heer Velthuisen geeft aan dat hij zijn vragen over de aankoop van grasmaaiers aan wethouder Rolink schriftelijk zal stellen.

De heer Bartels (PRD) vraagt aan wethouder Rolink of zij de raad kan informeren over hoe in samenwerking met het Huis van Renkum uitvoering gegeven wordt aan wat de Expeditie Nieuwe Gezichten voor de gemeente kan betekenen.

Wethouder Rolink zegt dit toe.

**Besluit**

**Toezegging** Wethouder Rolink informeert de raad over de wijze waarop expeditie Nieuwe gezichten wordt opgepakt met het Huis van Renkum.

### **5 Uitbreiding activiteiten terrein GroeneWaarden, afgeven (ontwerp) 'verklaring van geen bedenkingen' t.b.v. omgevingsvergunning milieu.**

*Voorgesteld besluit:*

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfsactiviteiten door Hooijer B.V. op het perceel Fonteinallee 14 in Doorwerth (GroeneWaarden);
2. te besluiten dat deze verklaring een definitieve verklaring is wanneer gedurende de zienswijze termijn geen zienswijzen worden ingediend tegen de ontwerpverklaring.
3. in het vervolgproces contact te zoeken met de Provincie voor het realiseren van een door Hooijer, omwonenden en college gewenste afslag aan te leggen aan de N225.

*Eerste termijn*

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat GL op dit moment kan instemmen met het voorstel, maar dat het definitieve standpunt pas wordt ingenomen na afweging van eventuele zienswijzen.

Mevrouw Nijeboer geeft aan dat PRD op dit moment akkoord gaat met het voorstel.

De heer Geerdes (CDA) geeft o.a. aan dat er inmiddels twee reacties zijn binnengekomen en vraagt of deze worden aangemerkt als formele zienswijzen. Betekent dit voorstel dat de raad akkoord gaat met de verkeerssituatie indien er geen zienswijzen worden ingediend. Wat betekent dit voor de onderhandelingspositie richting provincie om bij te dragen aan een verkeerskundige oplossing als de gemeente in feite die verkeerssituatie al goed heeft gekeurd?

De Kraak (D66) ziet de spagaat: enerzijds ervaren inwoners verkeersoverlast, anderzijds draagt dit voorstel bij aan de groei mogelijkheden voor een lokaal bedrijf met een voorbeeldfunctie als het gaat om klimaatneutraal ondernemen. D66 steunt het voorstel en roept de wethouder op zich in te spannen om samen met de provincie te komen tot een verkeerskundige oplossing.

Mevrouw Van Bentem (GB) heeft het gevoel dat met dit besluit de gemeente de regie uit handen neemt. De toename van de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid is onzeker. De toezegging van de wethouder om een

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021

lobby te starten bij de provincie is een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting. Daarom is GB vooralsnog 'tegen'. Het lijkt op een politiek spel om de raad buitenspel te zetten.

De heer Erkens (PvdA) sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van CDA. Hij vraagt om een reactie van het college op de brief van de bewonersvereniging die het terugdringen van verkeerstoename als voorwaarde noemt.

De heer Streefkerk (FS) gaat akkoord met de voorlopige verklaring, maar maakt zich wel zorgen over de verkeerssituatie, met name voor het fietsverkeer van o.a. scholieren. Hij vraagt nogmaals de toezegging van de wethouder om alles op alles te zetten om te komen met afspraken met de provincie.

De heer De Boer (VVD) vraagt wat zijn de gevolgen zijn als er wel zienswijzen worden ingediend, hoe wordt de raad dan meegenomen in de besluitvorming? Hij vraagt een toezegging van de wethouder om zich vol in te zetten op afspraken met de provincie.

Wethouder Sandmann reageert op de inbreng en beantwoordt de vragen. Hij geeft o.a. aan:

- De binnengekomen reacties worden aangemerkt als zienswijzen.
- De verklaring van geen bedenkingen heeft betrekking op planologische besluitvorming en niet op de omgevingsvergunning. De vergunning is al afgegeven, en getoetst aan het bestemmingsplan.
- Beslispunt 3 is inderdaad een inspanningsverplichting. De wethouder zegt nogmaals toe om er stevig mee aan de slag te gaan richting provincie en stelt voor om samen met de fracties hierin op te trekken.
- De wethouder benadrukt de meerwaarde van dit groene bedrijf voor deze gemeente en de gemeente wil meewerken aan een legitieme vraag van dit bedrijf om groei mogelijk te maken.
- De huidige vergunning van verkeersvergunning is het aantal verkeersbewegingen ongelimiteerd. Met deze vergunning komt er een maximum op van 45 verkeersbewegingen. In maart waren er alleen al 45 verkeersbewegingen. Dit zijn niet alleen verkeersbewegingen van Hooijer.
- Als er zienswijzen worden ingediend dan komen we hier op terug.

## *Tweede termijn*

Mevrouw van Bentem (GB) uit haar zorgen over de toekomstige verkeersveiligheid, temeer omdat het aantal verkeersbewegingen in maart niet alleen betrekking hadden op Hooijer. Omwonenden hebben wel degelijk hun zorgen geuit over het grote aantal verkeersbewegingen.

De heer Kraak (D66) geeft aan dat D66 zich in zal zetten op het verwerven van steun in Provinciale Staten voor een ontsluiting op de N225.

De heer De Boer (VVD) sluit zich hierbij aan.

## *Besluitvorming*

Het voorstel wordt aangenomen met 20 stemmen vóór (GL, D66, PRD, PvdA, VVD, CDA, FS) en 3 stemmen (GB) tegen.

<b>Besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfsactiviteiten door Hooijer B.V. op het perceel Fonteinallee 14 in Doorwerth (GroeneWaarden);</li><li>2. te besluiten dat deze verklaring een definitieve verklaring is wanneer gedurende de zienswijze termijn geen zienswijzen worden ingediend tegen de ontwerpverklaring.</li><li>3. in het vervolgproces contact te zoeken met de Provincie voor het realiseren van een door Hooijer, omwonenden en college gewenste afslag aan te leggen aan de N225.</li></ol>
<b>Actie</b>	
<b>6</b>	<b>Bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7'.</b>

## *Geadviseerd besluit*

1. In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' gewijzigd vast te stellen;
3. Het beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7' gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

## *Eerste termijn*

De heer Den burger (VVD) heeft dit een voorbeeldig bestemmingsplan genoemd, maar is niet blind voor de

zienwijzen en gevoelens van inwoners en andere partijen. Uitgegaan wordt van het advies dat dit plan een positief effect heeft op de natuurontwikkeling. Er zijn signalen van omwonenden die onrechtvaardig behandeld zouden zijn. Hij vraagt waar deze signalen vandaan komen? VVD pleit voor een gelijkwaardige behandeling van diverse belanghebbenden. We moeten weg van het beeld dat de een inwoner anders wordt behandeld dan de andere inwoner. Het bestemmingsplan is in zich zelf een goed bestemmingsplan. VVD roept het college op om voorzichtig te zijn met de omgeving!

De heer Streefkerk (FS) geeft o.a. aan dat ieder plan op zich zelf moet worden bekeken. Dit plan past binnen de vigerende kaders en de initiatiefnemer doet er alles aan om te komen tot een goede inpassing met naturomgeving. In huidige bestemmingsplan is meer ruimte voor belasting op flora en fauna dan de bebouwing kan veroorzaken. De heer Streefkerk kan instemmen met het voorstel aangezien het bijdraagt aan een verbetering van de omgeving.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat PvdA positief staat tegenover bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. De plannen zijn goed onderbouwd, een duurzaam plan die rekening houdt met de omgeving. De heer Erkens noemt verschillende argumenten pro en contra. PvdA heeft het plan van alle kanten afgewogen. Het is niet alleen een ruimte afweging, maar er is ook rekening gehouden met bezwaren etc. Op basis van de integrale afweging van alle voors en tegens heeft PvdA besloten vóór het bestemmingsplan te stemmen.

De heer Janssen (GB) geeft o.a. aan dat GB vanuit verschillende perspectieven naar het plan heeft bekeken en met name naar de impact op de natuur en omwonenden. Gekeken is naar de impact op het geheel, rentmeesterschap; voorspelbare overheid en rechtvaardigheid. Het gaat niet alleen om een ruimtelijke afweging, maar ook om te luisteren naar de meningen en gevoelens van betrokkenen in de omgeving.

GB vindt het onbegrijpelijk dat het college juist op deze locatie een stuk natuur om te vormen tot de bestemming wonen en tuin. Dit is een selectieve dwaling. Als de gemeente zou inzetten op handhaving van passende bestemming van de schuur, dan was het niet nodig om door middel van een bouwplan de natuurwaarden te versterken. Met dit plan is het vertrouwen in de overheid bij een aantal inwoners gedaald.

Met dit bestemmingsplan worden andere ontwikkelingen aan de Hartenseweg onmogelijk gemaakt. GB zal tegen het bestemmingsplan stemmen.

De heer Cuppen (D66) geeft aan dat D66 in dubio is over dit bestemmingsplan dat wonen mogelijk maakt in een belangrijk natuurgebied. Dit vraagt een uiterst zorgvuldige afweging van belangen. De vraag is: leidt dit plan tot een verbetering van de huidige situatie, inclusief de natuurwaarden. Het antwoord op dit vraag is wat betreft D66 ja, omdat de mogelijkheden voor agrarisch medegebruik zal verdwijnen. D66 heeft biodiversiteit, natuur en landschap hoog in het vaandel. Dit is een relatief kleine ontwikkeling die je in perspectief moet zien.

De heer Geerdes (CDA) geeft o.a. aan dat dit plan de kern raakt van de keuze: moet de gemeente ontwikkelingen woningen mogelijk maken, of bescherming bieden aan natuurgebieden. Beide opgaven gaat CDA aan het hart. Het gebrek aan een ruimtelijk kader maakt dat de discussie zich weer richt op een postzegelplan met vóór en tegenstanders. Discussie spitst zich weer toe op een postzegeplan. Vandaar dat de Rekenkamercommissie (Rkc) heeft aangegeven dat we regie en visie missen. Inhoudelijk is CDA van mening dat voor dit soort gebieden de bestemming wonen en natuur samen moeten kunnen gaan. We moeten niet op voorhand gebieden afschrijven voor woningbouw die, onder voorwaarden, hiervoor mogelijkheden bieden.

Maar CDA wil toewerken naar een situatie waarin de gemeente kaders stelt die zowel woningbouw als natuurbescherming mogelijk maken. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om binnen de provinciale kaders de balans te bewaken tussen wonen en natuur. Voor dit gebied zijn we er nog niet in geslaagd.

Voor dit gebied gaat het in de kern om een natuurbestemming en geen woonbestemming. Door het ontbreken van integrale kaders worden kansen gemist. Op perceelniveau heeft de initiatiefnemer goed rentmeesterschap getoond, maar dat is voor het Beekdal als geheel onvoldoende. Daarom stemt CDA tegen het voorstel.

De heer Bartels (PRD) geeft o.a. dat dit voorstel niet getuigt van integraal beleid en de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur aantast. De gemeente heeft de situatie in de schuur niet gehandhaafd, dan wel gedoogd.

Het plan is in strijd met de principes van dorpsgericht werken en te luisteren naar de wensen van inwoners. Integraal beleid betekent dat in afweging van alle relevante beleidsvelden en beleidskaders rekening wordt gehouden en dat gebeurt in dit plan onvoldoende. Op 5 september 2018 liet de gemeente aan initiatiefnemer weten liever geen woning ter plekke te willen hebben. Als belangrijkste argument kwam naar voren, dat de gemeente geen tweedelijns woningen in buitengebieden wil. Verwezen werd niet alleen naar de precedentwerking, maar ook naar het gelijkheidsbeginsel.

Het voorstel is strijdig met de Ruimtelijke Visie 2025, omdat de locatie binnen de Veluwewaaier valt. De gemeente streeft naar verder herstel en ontwikkeling van de zogenoemde Renkumse Poort als robuuste ecologische verbindingzone. Het open karakter van de agrarische enclave zou niet aangetast worden en dat gebeurt met uw voorstel wel. Het voorstel past ook niet in het door de raad destijds vastgestelde Landschapsbasisplan 2017. Conform de Omgevingsverordening Gelderland van december 2018 ligt deze locatie binnen de

zogenoemde “groene ontwikkelingszone” valt. Alleen als er geen reëel alternatief voor de beoogde woning denkbaar is zou je hier in die zin nog over kunnen praten. Daarvan is hier geen sprake. Sowieso wordt niet aangetoond waarom nu juist daar een woning moet komen. Eerder heeft het college ook aangegeven dat het niet wenselijk dat er op deze locatie woningen komen. De beoogde woning ligt precies in de flessenhals van de ecologische verbindingzone. Door de aanwezige bebouwing is het beekdal hier op zijn smalst. Het beleid zou juist moeten zijn deze hals te verbreden door op zijn minst de schuur weg te halen en de historische muur aanzienlijk te verkleinen. PRD stemt daarom tegen het voorstel.

Mevrouw Vink (GL) vindt het een vreemde gedachtegang om in ruil voor het weghalen van agrarisch medegebruik een stuk bestemming Wonen toe te voegen. GL vraagt zich af of het in het algemeen belang is dat de bewoning van deze enclave in Natura2000 geïntensiveerd wordt. Het college argumenteert dat nergens staat opgeschreven dat de huidige woningen plaats moeten maken voor natuur. Maar dat is niet hetzelfde als ‘Er mogen dus wel woningen bij komen’. Uit de informatieronde blijkt duidelijk dat alleen om financiële redenen de huizen niet zijn meegenomen in de transformatie van het Renkums Beekdal.

Het landschapsbeleidsplan ‘Verbindend Landschap’ zegt over dit gebied: We willen de barrièrewerking verkleinen om de biodiversiteit te bevorderen. Het huidige bestemmingsplan zegt *“Er mogen geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, waarvan op voorhand duidelijk is dat deze op bezwaren stuiten door effecten op beschermde natuurgebieden.”* Die effecten zijn wel onderzocht op het perceel zelf, maar niet op de Natura2000 die 30 meter verderop begint. Hetzelfde bestemmingsplan geeft echter aan dat de wet bepaalt dat projecten en andere handelingen in en nabij beschermde gebieden dienen te worden getoetst op (mogelijke) negatieve effecten op deze waarden.” Er is alleen naar de stikstofdepositie gekeken en het effect daarvan op N2000. Er is niet gekeken naar verstoring van flora en fauna door licht en geluid. In een andere casus (Wageningen, 2006) oordeelde de Raad van State dat er geen akkoord voor woningbouw gegeven kon worden zonder onderzoek naar de gevolgen voor het op 35 meter afstand liggende Natura2000-gebied. Als je hier al meer woningen zou willen toestaan, dan is eerst zo’n onderzoek nodig. Juist vanwege de ligging en de grotere belangen van de verbonden natuurgebieden.

GroenLinks vindt dat nieuwe bouwontwikkelingen in de flessenhals van deze corridor niet passen in het staande beleid van de gemeente en Provincie.

GroenLinks ziet dat er een precedentwerking uitgaat van het voorstel waar we vandaag over stemmen, blijkens de eerdere gedane aanvragen en nog lopende aanvragen. Met een verstrekte vergunning voor Hartenseweg 7 ziet hun zaak er juridisch veel rooskleuriger uit. Wij kijken daarom niet alleen naar dit huis op dit perceel, maar integraal, naar intensivering van bouw en bewoning in deze enclave, op het smalste punt van de Renkumse Poort. Kortom: GroenLinks kan niet instemmen met deze bestemmingsplanwijziging, omdat;

- 1 het niet in lijn is met eerdere afwijzingen
- 2 het niet duidelijk is wat de effecten op Natura2000 zijn
- 3 wij een precedentwerking zien die wij onwenselijk vinden
- 4 omdat we vinden dat deze ontwikkeling niet past in de visie van de gemeente en provincie voor deze omgeving, zoals vastgelegd in vigerend beleid.

De wethouder reageert op de inbreng van de sprekers in de eerste termijn.

Hij heeft er begrip voor dat omwonenden dit plan als spannend ervaren. De gemeente maakt echter een ruimtelijke afweging, gehoord hebbend de gevoelens, meningen etc. die leven bij omwonenden. Toekomstige initiatieven in de toekomst worden altijd op hun waarde beoordeeld. Bij dit soort locaties is de belangrijkste overweging: heeft het plan toegevoegde waarde voor de natuur? Ook in de toekomst zal de gemeente per geval ruimtelijke afwegingen moeten maken, ongeacht de hoeveelheid ruimtelijke kaders. Met dit plan zet de gemeente juist een stip aan de horizon voor toekomstige ruimtelijke afwegingen.

In de media is op verschillende momenten het beeld gecreëerd dat gemeente van een natuurgebied een woongebied wil maken. De wethouder mist hierin de nuance.

Het geschetste beeld dat het college het gebruik van de schuur heeft toegestaan, dan wel gedoogd is onjuist. Als gemeente kun je niet iedere schuur regelmatig controleren.

### *Tweede termijn*

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat de inbreng van de fracties blijkt geeft van een zorgvuldige afweging van verschillende belangen. Hij herkent zich niet in het beeld dat GB neerzet over een onbetrouwbare overheid.

De heer Janssen (GB) geeft aan dat dit beeld van ene onbetrouwbare overheid specifiek betrekking heeft op deze casus alleen. We moeten emoties van inwoners serieus nemen.

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat hij het standpunt van D66 niet in lijn is met hun motto dat zij de ‘groenste partij’ van Renkum zijn.

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021

## *Besluitvorming*

Het voorstel wordt verworpen met 11 stemmen vóór (VVD, FS, PvdA, D66) en 12 stemmen tegen (GL, PRD, GB, CDA).

De heer Den Burger (VVD) wijst erop dat het afwijzen van een bestemmingsplan om een goede onderbouwing vraagt.

Mevrouw Vink (GL) stelt voor dat de tegenstemmende partijen hun argumenten doorgeven aan de griffie, de griffie stelt hiervoor een verslag op. De samenvatting wordt ter vaststelling aan de raad voorgelegd in de volgende raadsvergadering.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat het nog niet duidelijk is hoe de aanvrager hierop gaat reageren en stelt voor eerst juridisch advies in te winnen.

De voorzitter stelt voor eerst een ruimtelijke onderbouwing van de raad te laten vaststellen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21:50 uur en heropent de vergadering om 21:58 uur.

<b>Besluit</b>	Het voorstel is verworpen.
<b>Actie</b>	
<b>7</b>	<b>Instellen Groenberaad.</b>

## *Geadviseerd besluit:*

- 1 Vaststellen van de 'Verordening Groenberaad gemeente Renkum'
- 2 De financiële consequenties van de invoering en uitvoering van het Groenberaad via de behandeling van de Perspectiefbrief nader af te wegen bij de behandeling van de begroting 2022 en bijbehorende meerjarenraming.

## *Eerste termijn*

De heer Den Burger (VVD) dient twee amendementen in namens VVD, GroenLinks, D66 en Fractie Streefkerk. Hij geeft een toelichting op de amendementen en leest het dictum van het amendement 2 voor.

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat dit voorstel een investering vraag van € 22.000 en daarom kan D66 het oorspronkelijke voorstel niet steunen. Andere fracties en de voorzitter hebben beargumenteerd dat een deskundig groenberaad kostenbesparend kan zijn. Met deze amendementen kan D66 instemmen.

Zij vraagt nogmaals van de wethouder dan de kosten niet ten kosten gaan van de reeds geplande projecten.

De heer Velthuizen (GB) geeft aan dat ook met de voorgestelde amendementen er nog steeds sprake is van een financiële investering vraag van €5.500 waar we geen dekking voor hebben. Dit is niet in lijn met de afspraak om geen nieuw geld aanwenden en geen nieuwe initiatieven doen voor de volgende begroting.

GB zet ook vraagtekens bij de aanname dat een groenberaad zal leiden tot minder zienswijzen en bezwaren bij RO-projecten. De heer Velthuizen geeft aan dat de stichting Vijf Dorpen in het groen de expertise in huis heeft en vraagt zich af waarom hier dan geen gebruik van wordt gemaakt. Ook vraagt hij of er wel de benodigde ambtelijke capaciteit beschikbaar is en of dit niet ten koste gaat van andere werkzaamheden.

De heer Mergen (GL) geeft aan dat GL blij is dat er eindelijk een groenberaad komt en hij is ervan overtuigd dat de investering in een groenberaad zich gaat terugverdienen.

De heer Den Burger (VVD) geeft aan dat met dit amendement juist geen aanwending van nieuw geld nodig is. Met een kleinere omvang van het groenberaad kunnen de kosten worden teruggedraaid. Wat hem betreft kan het groenberaad direct aan de slag.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat PvdA nog steeds moeite heeft met het voorstel en niet overtuigd van deze wijze van financiering. De financiering blijft ondoorzichtig en het is onduidelijk of er in de toekomst nog voldoende geld overblijft om het groenberaad in de toekomst te bekostigen.

De heer Streefkerk (FS) wijst op verschillende voordelen van het groenberaad. Hij verwacht o.a. dat een groenberaad o.a. een bijdrage kan leveren aan het overbruggen van tegenstellingen tussen inwoners en initiatiefnemers. Hij geeft aan dat de amendementen leiden tot een aantal verbeteringen.

Mevrouw Gerritsen-Van Lent (CDA) geeft aan dat het proces niet correct is verlopen. We hebben als raad besloten geen nieuw geld uit te geven. CDA is niet tegen het groenberaad maar dit voorstel komt nu te vroeg. Het CDA vraagt zich of een groenberaad, bestaande uit mensen uit de eigen gemeente wel echt onafhankelijk kan opereren. Het CDA zal de amendementen en het voorstel niet steunen.

Mevrouw Nijeboer (PRD) geeft aan dat PRD geen mede indiener is van de amendementen, PRD wil instemmen met het groenberaad, maar wel met een sterke restrictie voor de wethouder om het functioneren en de

# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

meerwaarde van het groenberaad na een jaar te evalueren.

Wethouder Maouche reageert op de inbreng en de vragen.

Hij geeft o.a. aan dat geamendeerde voorstel € 17,500 kost en dit bedrag wordt gedekt uit het landschapsbasisplan. Dit moet dienen als een buffer om te bewijzen dat deze manier van financieren duurzaam is. Het is de bedoeling dat de initiatiefnemer betaalt voor de uren die het groenberaad nodig heeft om een advies uit te brengen naar aanleiding van een ingediend plan.

De wethouder is het oneens met de suggestie dat een groenberaad niet onafhankelijk zou kunnen opereren en verwijst hierbij naar de onafhankelijke positie van de adviesraad sociaal domein. Organisaties als Vijf Dorpen in 't Groen hebben een waardevolle functie, maar hebben een andere rol dan het groenberaad. Als Vijf Dorpen in 't Groen aan de voorkant van een traject onafhankelijk advies geeft aan de gemeente, zou dat de mogelijkheden van ene eventuele rechtsgang in een latere fase kunnen belemmeren. Vijf Dorpen in 't Groen is in de eerste plaats een vereniging die de belangen van zijn leden vertegenwoordigt. De wethouder kan het voorstel om het groenberaad te evalueren van harte ondersteunen. Hij stelt voor om na twee jaar het groenberaad te evalueren. De wethouder bevestigt nogmaals dat de aanvragen die op dit moment zijn aangevraagd vanuit het landschapsbasisplan kunnen daadwerkelijk doorgang vinden.

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat het amendement nog vragen oproept met name over de financiële consequenties. Hij doet een orde voorstel om besluitvorming over het voorstel uit te stellen zodat het college eerst inzichtelijk kan maken wat de consequenties zijn.

Het ordevoorstel van wordt verworpen met 5 stemmen (PvdA, GB) vóór 18 stemmen tegen (GL, D66, VVD, CDA, FS, PRD)

### *Tweede termijn*

De heer Velthuizen (GB) wijst erop dat de dekking van € 17.500 uit het landschapsbasisplan wel degelijk tot gevolg kan hebben dat er in de toekomst minder projecten kunnen worden bekostigd. Hij wil de verschillende partijen nogmaals aankijken en aanspreken op de afspraken die zijn gemaakt bij de begroting.

De heer Mergen (GL) geeft aan dat het groenberaad ook weer direct geld oplevert en dat dit geld ook weer kan terugvloeiën naar het landschapsbasisplan.

### *Besluitvorming*

Amendement 1 wordt aangenomen met 18 stemmen vóór (GL, D66, VVD, CDA, FS, PRD) en 5 stemmen tegen (PvdA en GB).

Amendement 2 wordt aangenomen met 18 stemmen voor (GL, D66, VVD, CDA, FS, PRD) en 5 tegen (PvdA, GB)

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 16 stemmen vóór (GL, D66, VVD, PRD) en 7 stemmen tegen (PvdA, GB, CDA)

### **Besluit**

#### **De raad besluit**

Het Reglement van Orde van het Groenberaad gemeente Renkum als volgt te wijzigen:

1. art. 2.2 Het Groenberaad draagt bij, naast het eerstverantwoordelijke college, aan het actief betrekken en raadplegen van inwoners, grondeigenaren en initiatiefnemers.
2. art. 2.3 Het college zoekt steeds samen met het Groenberaad naar de meest passend ..... te betrekken.
3. art. 2.6 Het Groenberaad draagt met zijn adviezen bij aan
  - a. het bevorderen van de biodiversiteit;
  - b. de klimaatadaptatie;
  - c. de kwaliteit van de ruimtelijke inrichting en beheer;
  - d. de betrokkenheid van inwoners.
4. art. 2.7 Om de adviestaak goed te kunnen uitvoeren:
  - a. is het Groenberaad alert op ontwikkelingen en knelpunten in het ruimtelijk domein;
  - b. stemt het Groenberaad zo mogelijk adviezen af met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
  - c. onderhoudt het Groenberaad contact met relevante (belangen)organisatie, de Woon Advies Commissie, de Jongerenraad en de Adviesraad Sociaal Domein van de gemeente.

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021

	<p>5. art. 3.1 De leden van het Groenberaad zijn inwoners met kennis en ervaring op de gebieden als dendrologie, botanie, bodemkunde, ecologie, hydrologie en klimaatontwikkeling, netwerken binnen het ruimtelijk domein en deze vakgebieden;</p> <p>6. art. 3.2 Het Groenberaad bestaat uit maximaal 5 leden, waarin begrepen de voorzitter;</p> <p>7. art. 3.3 De leden van het Groenberaad verrichten hun werkzaamheden zonder last;</p> <p>8. art. 3.4 Werving en selectie worden gedaan door het college;</p> <p>9. art. 3.5 De raad benoemt op voordracht van het college de leden van het Groenberaad in eerste instantie voor twee jaar, met een stilzwijgende verlenging van twee jaar. Ze kunnen eenmaal voor de duur van vier jaar worden herbenoemd;</p> <p>10. art. 3.7 t.m 3.12 worden henummerd tot 3.6 t/m 3.11</p> <p>11. art. 4 verval;</p> <p>12. art. 5.1 De werving en selectie van een voorzitter wordt gedaan door het college.</p> <p>13. art. 5.2 De raad benoemt de voorzitter voor een periode van in eerste instantie twee jaar, met een stilzwijgende verlenging van twee jaar. De voorzitter kan eenmaal voor de duur van vier jaar worden herbenoemd;</p> <p>14. art. 5.4 De voorzitter is niet-stemhebbend lid van het Groenberaad. Alleen bij het staken van stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem;</p> <p>15. art. 5.7 Bij ontstentenis van ..... in dat geval waargenomen door de ambtelijk secretaris;</p> <p>16. art.10.3 t/m 10.5 vervallen;</p> <p>art. 10.3 Jaarlijks brengt het Groenberaad voor 1 mei verslag uit aan het college van de activiteiten en bevindingen over het voorafgaande jaar. Het verslag wordt ter kennis gebracht van de gemeenteraad,</p>
	<p><b>De raad besluit:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. het Groenberaad gemeente Renkum in te stellen voor een tijdsduur van 2 jaar tot het zomerreces 2023;</li><li>2. de 'Verordening Groenberaad gemeente Renkum' geamendeerd vast te stellen;</li><li>3. de kosten van het Groenberaad te bestrijden door middel van doorberekening aan projecten, gemeentelijk of van derden;</li><li>4. bij onvoldoende dekking op basis van de onder 3. genoemde doorberekening de overige dekking tot laste te brengen van het budget van het Landschapsbasisplan. Eventuele overschotten worden ten gunste van het budget van het Landschapsbasisplan gebracht,</li></ol>
<b>Actie</b>	
<b>8*</b>	<b>RES 1.0.</b>
Dit onderwerp is geagendeerd als sterstuk en wordt zonder stemming aangenomen.	
<b>Besluit</b>	Vaststellen van het bod RES 1.0 regio Arnhem Nijmegen
<b>Actie</b>	
<b>9</b>	<b>Jaarverslag 2020 GO Regio Arnhem-Nijmegen.</b>
<p><i>Omdat bij dit onderwerp burgemeester Schaap ook bestuurlijk portefeuillehouder is, neemt de heer De Boer als plaatsvervangend voorzitter de voorzittershamer over.</i></p> <p><b>Geadviseerd besluit:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Een zienswijze naar voren te brengen op de Jaarrekening 2020 bij het algemeen bestuur van het Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen City Region.</li><li>2. Het bedrag dat terugvloeit naar Renkum van het overschot van de begrotingen van het Gemeenschappelijk Orgaan en The Economic Board te reserveren voor deelname aan de regionale opgaven in 2022.</li></ol> <p><b>Eerste termijn</b> De heer Velthuis (GB) dient een amendement in namens GB, PvdA, PRD, GL en VVD.</p>	



# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

Hij vraagt om een antwoord op de in de raadscommissie gestelde vraag om een toelichting te krijgen op de lobbyactiviteiten van het mobiliteitsfonds.

De heer Modderkolk (PRD) geeft aan dat het bestuur van de regio uiteindelijk besluit, maar de strekking van dit amendement is dat de portefeuillehouder een vurig pleidooi zal houden bij het bestuur om het geld terug te krijgen.

Mevrouw Mijnhart (D66) geeft aan dat met het aannemen van dit amendement nog niet betekent dat we het geld ook terugkrijgen en wijst op het belang van een goede relatie met de bureaus.

Wethouder Mulder beantwoordt de vraag van GB over lobby activiteiten. Door bureau Brussel wordt gelobbyd ten aanzien van onze spoorwegen voor de tweede ronde van het nationale groeifonds. Het mobiliteitsfonds wordt niet alleen ingezet voor lobby activiteiten, maar ook voor onderzoeken naar bijvoorbeeld snelfietsroutes. Dit soort onderzoeken leiden dikwijls tot financiële bijdragen van de provincie.

Burgemeester Schaap reageert op het amendement. We zijn één van de 18 deelnemers en zij zal als verantwoordelijk bestuurder zich hard maken om het bedrag naar rato terug te laten storten naar de gemeenten. Zij zal ervoor zorgen dat de zienswijze wordt verwerkt.

### Besluitvorming

Het amendement wordt unaniem aangenomen (23 stemmen voor en 0 stemmen tegen)

<b>Besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- De laatste alinea van de brief met de zienswijze aan het Bestuur GO Arnhem Nijmegen City Region als volgt te veranderen: "De gemeenteraad van Renkum heeft besloten per 1 januari 2021 de deelname aan The Economic Board te beëindigen en wenst derhalve het deel naar ratio van het overgehouden bedrag van € 211.525,- terug te ontvangen"</li><li>- Alle terug te ontvangen bedragen in de vrije algemene reserve te storten.</li></ul>
----------------	---

### Actie

#### **10\*** **Zienswijze ontwerpbegroting VGGM 2022.**

Dit onderwerp is als sterstuk geagendeerd en bij dezen aangenomen.

<b>Besluit</b>	Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de conceptbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheid- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM).
----------------	--

### Actie

#### **11\*** **Zienswijze begroting 2022 MGR SD CG.**

Dit onderwerp is als sterstuk geagendeerd en bij dezen aangenomen

<b>Besluit</b>	Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de gewijzigde begroting 2021, en de geïntegreerde ontwerpbegroting 2022/MJB 2022-2025 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Centraal Gelderland (MGR)
----------------	--

### Actie

#### **12\*** **Zienswijze begroting BVO-DRAN 2022.**

Dit onderwerp is als sterstuk geagendeerd en bij dezen aangenomen.

<b>Besluit</b>	Geen gebruik te maken van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting/ MJB 2022-2025 van de BVO DRAN, inclusief de gewijzigde begroting 2021.
----------------	--

### Actie

#### **13** **Motie vreemd aan de orde- 'Kaders voor functiewijziging en de uitvoering van integraal ruimtelijk beleid' (aangekondigd door Coen Geerdes)**

### Eerste termijn

De heer Geerdes (CDA) dient namens CDA, GB en D66 de motie in en licht deze toe.

Mevrouw Engelsma (GL) ziet hier een mogelijkheid om Renkumse natuur te versterken en kan instemmen met de motie.

Mevrouw Nijeboer (PRD) steunt deze motie van harte.

De heer Cuppen geeft aan dat bestuurlijke kaders leiden tot voorspelbaarheid en duidelijkheid. De omgevingsvisie

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021

is een instrument voor het maken van integrale afwegingen. Ook deze motie stimuleert integrale afweging. De Erkens (PvdA) vindt de motie interessant maar geeft aan dat de formulering van de opdracht aan het college ruimte laat voor verschillende interpretaties en vraagt of het college hiermee uit de voeten kan.

De heer Den Burger (VVD) heeft een aantal vragen aan de heer Geerdes. De motie legt eenzijdig de nadruk op bestemmingswijzigingen naar wonen en bedrijvigheid en hij vraagt om dit breder te trekken. Hij wijst erop dat fondsvorming ook een belemmerend effect kan hebben.

Wethouder Sandmann geeft aan dat het college al grotendeels hiermee bezig is in de omgevingsvisie. Hij proeft een discrepantie tussen college en raad over hoeveel scherpte kaders kunnen en moeten bieden. De wethouder geeft een winstwaarschuwing over de concreetheid die dit soort kaders kunnen opleveren en de mogelijke effecten van de fondswerving. Het college interpreteert de motie als een opdracht om dit op te nemen in een hoofdstuk van de omgevingsvisie. Dat past binnen de huidige capaciteit.

## *Tweede termijn*

De heer Mergen (GL) stelt voor om het dictum aan te passen, door het woordje 'zoals' toe te voegen bij de verwijzing naar bestemmingswijzigingen (wonen en bedrijvigheid).

De heer Den Burger (VVD) geeft aan dat de motie nog vragen oproept en maakt zich zorgen over de fondsvorming. Dit kan belemmeringen oproepen voor nieuw te bouwen sociale woningbouw. Omdat hier geen duidelijkheid over is, stemt VVD tegen deze motie.

## *Besluitvorming*

De motie 'Kaders voor functiewijziging en de uitvoering van integraal ruimtelijk beleid' wordt aangenomen met 18 stemmen vóór (CDA, GL, PRD, D66, PvdA) voor en 5 stemmen tegen (FS en VVD).

<b>Besluit:</b>	<b>De raad draagt het college op:</b>  In het nog nader uit te werken hoofdstuk van de Omgevingsvisie (H5) criteria en richtingen op te nemen, al dan niet uit te werken in programma's en ander instrumentarium, onder welke voorwaarden bestemmingswijzigingen (zoals naar wonen en bedrijvigheid) denkbaar zijn en daarbij aandacht te besteden aan fondsvorming omwille van landschap- en natuurversterking.
<b>Actie</b>	
<b>14</b>	<b>Motie vreemd aan de orde - Natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen'</b>

## *Eerste termijn*

De heer Cuppen (D66) dient namens D66, GroenLinks en CDA de motie in en licht deze toe,

De heer Erkens (PvdA) geeft aan dat PvdA moeite heeft met deze motie. Een duidelijke definitie van het begrip natuur- en landschapsinclusiviteit ontbreekt, waardoor de motie onvoldoende richting geeft aan het uit te voeren onderzoek. PvdA maakt zich zorgen over eventuele extra kosten die deze motie met zich meebrengt en de gevolgen die dit kan hebben voor het realiseren van betaalbare woningen.

De heer Bartels (PRD) geeft aan dat PRD deze motie op dit moment te vroeg vindt en dat dit zou moeten worden meegenomen in omgevingsvisie.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat het juist nu belangrijk is om aan te geven wat moet worden meegenomen in de omgevingsvisie.

De heer Geerdes (CDA) geeft aan dat CDA mogelijkheden ziet om onder voorwaarden woningbouw in natuur mogelijk te maken. Hij wijst op het belang van een goede balans tussen wonen en natuur.

GB sluit aan bij PRD en PvdA en zal tegen stemmen

De heer Den Burger (VVD) geeft o.a. aan dat landelijke regelgeving steeds zwaarder wordt en vertrouwt erop dat landelijke regelgeving toereikend is.

De heer Streefkerk (FS) geeft aan dat de motie toekomstige woningbouw ernstig onder druk kan zetten, met name als het gaat om het realiseren van betaalbare woningen.

Wethouder Sandmann reageert op de motie. Hij geeft aan dat het college geen mogelijkheid ziet om de in de motie genoemde termijnen te voldoen om de raad te informeren over het resultaat van het onderzoek. Als de raad een onderzoek wil dan stelt hij voor zelf met een definitie te komen. De wethouder verwacht overigens dat het onderzoek zal laten zien dat natuur- en landschapsinclusief bouwen tot meer kosten zal leiden.

## *Tweede termijn*

# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat aangesloten kan worden bij de definitie die wordt gebruikt in de publicatie van 'Zorg voor landschap; naar een landschapsinclusief omgevingsbeleid' van het Planbureau.  
De heer Cuppen (D66) geeft aan dat, gelet op de antwoorden van de wethouder, beslispunten 4 en 5 uit het dictum kunnen worden geschrapt. Hij stelt voor de gewijzigde motie in stemming te brengen.

### *Besluitvorming*

Motie wordt verworpen met 10 stemmen vóór (D66, CDA en GL) en 13 stemmen tegen (PvdA, GB, FS, PRD, VVD)

<b>Besluit:</b>	De motie Natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen' wordt verworpen.
-----------------	---

<b>15</b>	<b>Motie vreemd aan de orde - Renkum Ontmoet 2.0</b>
-----------	--

De heer Velthuizen geeft aan dat deze motie een zorgvuldige behandeling verdient. Gelet op de tijd trekt hij de motie voor deze vergadering in. GB zal de motie bij de volgende vergadering weer indienen. Hij vraagt de wethouder om kennis te nemen van de strekking van de motie en deze alvast ter harte te nemen.

<b>Besluit</b>	-
----------------	---

<b>16</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 23.29 uur.

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021

Amendementen en moties



**Fractie  
Streefkerk**



**Amendement 1 betreffende het  
Groenberaad gemeente Renkum**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 26 mei 2021, behandelend het in te stellen ' Groenberaad gemeente Renkum',

Constateernde dat,

1. de raad op 27 mei 2020 een motie heeft aangenomen waarin het college opgedragen de mogelijkheid van het oprichten van een Groenberaad, inclusief een daaraan verbonden rol van een dergelijk beraad voor de totstandkoming van de Omgevingsvisie;
2. in de bestaande Commissie Ruimtelijke Kwaliteit deskundigheid aanwezig is op het gebied van landschapsinrichting en landschapsarchitectuur;
3. ten behoeve van een op te richten Groenberaad een reglement van orde is opgesteld;
4. in dit reglement het betrekken en actief betrekken van inwoners, werkgroepen, verenigingen, initiatieven en/of vertegenwoordigers bij het Groenberaad neergelegd wordt;
5. er in het reglement van orde sprake is van het benoemen van een secretaris en een penningmeester, naast een ambtelijk secretaris;

Overwegende dat,

- middels het Groenberaad de gemeente voor de doelen, zoals verwoord in de motie van 27 mei 2020, het noodzakelijk geacht wordt onafhankelijke, lokaal aanwezige deskundigheid op het gebied van ecologie, landschapsinrichting en natuurwaarden advies te kunnen verkrijgen;
- het college de eerst verantwoordelijke is voor participatie en daarin bijgestaan kan worden door deskundigen en/of externe adviseurs;
- dat in het ontwerp reglement onzekerheid opgeroepen wordt over voldoende onafhankelijkheid van de te benoemen leden door te streven naar vertegenwoordiging per dorp binnen de gemeente;
- daardoor een onnodig grote commissie omvang ontstaat;
- dat de gewenste deskundigheid van de leden abusievelijk niet genoemd is in het ontwerp;
- dat er in het reglement wel een verbinding wordt gelegd met de Adviescommissie Sociaal Domein en de Jongerenraad, maar ten onrechte niet met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Woon Advies Commissie;
- met het benoemen van een penningmeester en ook sprake moet zijn van een te beheren budget en dit als ongewenst gezien wordt omdat de financiële verantwoording toebehoort aan het college;
- gelet op de taakomschrijving van de ambtelijk secretaris het benoemen van een secretaris niet bijdraagt aan een beter functioneren van een in te stellen Groenberaad;
- er geen evaluatiemogelijkheid is vastgelegd in het Reglement op het functioneren en het behalen van beoogde doelstellingen,

Besluit het Reglement van Orde van het Groenberaad gemeente Renkum als volgt te wijzigen:

1. art. 2.2 Het Groenberaad draagt bij, naast het eerstverantwoordelijke college, aan het actief betrekken en raadplegen van inwoners, grondeigenaren en initiatiefnemers.
2. art. 2.3 Het college zoekt steeds samen met het Groenberaad naar de meest passend ..... te betrekken.
3. art. 2.6 Het Groenberaad draagt met zijn adviezen bij aan
  - a. het bevorderen van de biodiversiteit;
  - b. de klimaatadaptatie;

# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

- c. de kwaliteit van de ruimtelijke inrichting en beheer;
- d. de betrokkenheid van inwoners.
- 4. art. 2.7 Om de adviestaak goed te kunnen uitvoeren:
  - a. is het Groenberaad alert op ontwikkelingen en knelpunten in het ruimtelijk domein;
  - b. stemt het Groenberaad zo mogelijk adviezen af met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
  - c. onderhoudt het Groenberaad contact met relevante (belangen)organisatie, de Woon Advies Commissie, de Jongerenraad en de Adviesraad Sociaal Domein van de gemeente.
- 5. art. 3.1 De leden van het Groenberaad zijn inwoners met kennis en ervaring op de gebieden als dendrologie, botanie, bodemkunde, ecologie, hydrologie en klimaatontwikkeling, netwerken binnen het ruimtelijk domein en deze vakgebieden;
- 6. art. 3.2 Het Groenberaad bestaat uit maximaal 5 leden, waarin begrepen de voorzitter;
- 7. art. 3.3 De leden van het Groenberaad verrichten hun werkzaamheden zonder last;
- 8. art. 3.4 Werving en selectie worden gedaan door het college;
- 9. art. 3.5 De raad benoemt op voordracht van het college de leden van het Groenberaad in eerste instantie voor twee jaar, met een stilzwijgende verlenging van twee jaar. Ze kunnen eenmaal voor de duur van vier jaar worden herbenoemd;
- 10. art. 3.7 t/m 3.12 worden hernummerd tot 3.6 t/m 3.11
- 11. art. 4 verval;
- 12. art. 5.1 De werving en selectie van een voorzitter wordt gedaan door het college.
- 13. art. 5.2 De raad benoemt de voorzitter voor een periode van in eerste instantie twee jaar, met een stilzwijgende verlenging van twee jaar. De voorzitter kan eenmaal voor de duur van vier jaar worden herbenoemd;
- 14. art. 5.4 De voorzitter is niet-stemhebbend lid van het Groenberaad. Alleen bij het staken van stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem;
- 15. art. 5.7 Bij ontstentenis van ..... in dat geval waargenomen door de ambtelijk secretaris;
- 16. art.10.3 t/m 10.5 vervallen;
- 17. art. 10.3 Jaarlijks brengt het Groenberaad voor 1 mei verslag uit aan het college van de activiteiten en bevindingen over het voorafgaande jaar. Het verslag wordt ter kennis gebracht van de gemeenteraad,

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD

Fractie Streefkerk

GroenLinks

D66

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021



**Fractie  
Streefkerk**



**Amendement 2 betreffende het  
Groenberaad gemeente Renkum**

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 26 mei 2021, behandelend het in te stellen ' Groenberaad gemeente Renkum',

Constateernde dat,

1. de raad op 27 mei 2020 een motie heeft aangenomen waarin het college opgedragen de mogelijkheid van het oprichten van een Groenberaad, inclusief een daaraan verbonden rol van een dergelijk beraad voor de totstandkoming van de Omgevingsvisie;
2. in de bestaande Commissie Ruimtelijke Kwaliteit deskundigheid aanwezig is op het gebied van landschapsinrichting en landschapsarchitectuur;
3. dat raad bij de vaststelling van de begroting 2021 heeft vastgesteld dat er geen budgettaire ruimte is voor nieuw beleid,

Overwegende dat,

- de kostenraming behorend bij het raadsvoorstel gebaseerd is op een in te stellen Groenberaad bestaande uit 8 leden en een onafhankelijk voorzitter, met een geraamd aantal vergadering van circa 8 per jaar;
- dat er geen rekening is gehouden met mogelijke toerekening van kosten aan specifieke projecten;
- dat een onafhankelijke en deskundige commissie kleiner kan zijn dan door het college voorgesteld om tot een voldoende afgewogen advies, gevraagd of ongevraagd, aan het college te kunnen komen;
- de Adviescommissie Sociaal Domein als voorbeeld heeft gediend bij dit voorstel, waar meer een parallel lijkt te bestaan met rol en positie van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
- het wenselijk is om op redelijke termijn te bezien of een in te stellen Groenberaad voldoet aan de verwachtingen, zoals verwoord in de motie van 27 mei 2020;
- de raad in vergadering bijeen op 26 mei 2021 het voorlegde reglement van orde van het Groenberaad heeft geamendeerd,

Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

1. het Groenberaad gemeente Renkum in te stellen voor een tijdsduur van 2 jaar tot het zomerreces 2023;
2. de 'Verordening Groenberaad gemeente Renkum' geamendeerd vast te stellen;
3. de kosten van het Groenberaad te bestrijden door middel van doorberekening aan projecten, gemeentelijk of van derden;
4. bij onvoldoende dekking op basis van de onder 3. genoemde doorberekening de overige dekking tot laste te brengen van het budget van het Landschapsbasisplan. Eventuele overschotten worden ten gunste van het budget van het Landschapsbasisplan gebracht,

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD

Fractie Streefkerk

GroenLinks

D66

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021



Gemeente  
Belangen



PRD

GROEN  
LINKS  
RENKUM



## Amendement Jaarverslag 2020 GO Regio Arnhem-Nijmegen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 mei 2021, behandelend Jaarverslag Regio Arnhem/Nijmegen

Constateerende dat:

- Het college niet voornemens is in de zienswijze op te nemen dat de gemeente Renkum naar ratio het deel van de €211.525 niet-bestede inwonersbijdrage terug te vragen voor de gemeente Renkum.
- De gemeenteraad in meerderheid besloten heeft om per 01-01-2021 te stoppen met de The Economic Board.
- De gemeente Renkum fors heeft moeten bezuinigen om de begroting voor 2021 sluitend te kunnen krijgen en dit een flinke lastenverzwaring voor onze inwoners was.
- Het college al het geld dat terugvloeit van de begrotingen van de GO en The Economic Board wil reserveren voor deelname aan de regionale opgave in 2022.

Overwegende dat:

- The Economic Board het overschot wil gebruiken om de bedrijf continuïteit voor de nieuwe aankomende 5 jaar te waarborgen.
- Erop geen enkele wijze duidelijk in het antwoord van het college naar voren is gekomen, welke programma's er in 2020 niet zijn uitgevoerd maar enkel gesproken wordt over de continuïteitsreserve en bestemmingsreserve.
- We bij de begrotingsbehandeling hebben afgesproken dat alle vrijgevallen gelden gestort zouden worden in de algemene vrij reserve zodat deze weer boven de € 4 miljoen komt.

Besluit:

- De laatste alinea van de brief met de zienswijze aan het Bestuur GO Arnhem Nijmegen City Region als volgt te veranderen: "De gemeenteraad van Renkum heeft besloten per 1 januari 2021 de deelname aan The Economic Board te beëindigen en wenst derhalve het deel naar ratio van het overgehouden bedrag van € 211.525,- terug te ontvangen"
- Alle terug te ontvangen bedragen in de vrije algemene reserve te storten.

De fracties van:

GemeenteBelangen PVDA Renkum PRD GroenLinks Renkum VVD



### **Motie: Kaders voor functiewijziging en de uitvoering van integraal ruimtelijk beleid**

**De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 26 mei 2021**

#### **Constateerend dat:**

- Bij veel ruimtelijke initiatieven waarvoor een bestemmingswijziging nodig is in onze gemeente geredeneerd wordt vanuit de bestaande rechten (bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden waar het initiatief betrekking op heeft);
- Bij bestemmingsplan Hartenseweg bijvoorbeeld is gekeken naar de (gerealiseerde) bouw mogelijkheden binnen het perceel (schuur), waarna de woning (die de schuur 'vervangt') daarbinnen is geprojecteerd;
- Een dergelijke benadering binnen de ruimtelijke ordeningspraktijk niet ongebruikelijk is, maar dat bij de toepassing van deze benadering vele 'smaken' denkbaar zijn en dat daaraan ook voorwaarden verbonden kunnen worden;
- Concrete kaders hiervoor in onze gemeente ontbreken, wat ook door de portefeuillehouder in de commissievergadering is bevestigd;
- In veel gemeenten in den lande regelingen beschikbaar zijn (rood voor groen, rood voor rood, kwaliteitsmenu's etc.) waarbij verschillende ruimtelijke doelstellingen aan elkaar worden verbonden en waarvoor - aanvullend, vaak ook bovenop ruimtelijk noodzakelijke landschappelijke inpassing - ook fondsen worden gevormd.

#### **Overwegende dat:**

- Bij medewerking aan ruimtelijke initiatieven binnen onze gemeente, kansen worden gemist om meerdere beleidsdoelstellingen te verwezenlijken (bijvoorbeeld wonen én natuurversterking);
- Het toekennen van (woon)bestemmingen cq bouw mogelijkheden daartoe in het verleden en heden in voorkomende gevallen 'ruimhartig' kan worden genoemd, gelet op de kwetsbare, natuurrijke en landschappelijk waardevolle gebieden waarbinnen deze plaatsvinden;
- Bouwtitels in verdergaande mate afhankelijk gesteld zouden kunnen worden aan versterkingen van het landschap, het versterken van natuur, of het doen van een geldelijke (fonds)bijdrage daartoe voor landschap- en natuurontwikkeling elders;
- Het niet hebben van dergelijke kaders en een visie daarop weliswaar 'flexibiliteit' op projectniveau biedt, maar afbreuk doet aan kansen voor integraal beleid en de realisatie van verschillende beleidsdoelstelling, waaronder het behoud en versterken van natuurlijke waarden en het realiseren van woningbouw;
- Het niet hebben van kaders bovendien niet bijdraagt aan een voorspelbare overheid binnen het ruimtelijk domein en ook niet aan een gelijke behandeling van vergelijkbare gevallen, ongeacht de initiatiefnemer;
- Door duidelijkheid vooraf ontwikkelingen juist op een verantwoorde wijze op gang kunnen worden gebracht (en het veronderstelde verlies van flexibiliteit daaraan ondergeschikt kan worden geacht);

#### **Draagt het college op:**

- In het nog nader uit te werken hoofdstuk van de Omgevingsvisie (H5) criteria en richtingen op te nemen, al dan niet uit te werken in programma's en ander instrumentarium, onder welke voorwaarden bestemmingswijzigingen (naar wonen en bedrijvigheid) denkbaar zijn en daarbij aandacht te besteden aan fondsvorming omwille van landschap- en natuurversterking.





## Motie ' Natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen'

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 mei 2021,

### Constaterende dat:

- de druk op de woningmarkt en daarmee de behoefte om duurzame en betaalbare woningen te bouwen voor alle doelgroepen ook in de gemeente Renkum groot is;
- het behoud van de voor de gemeente Renkum belangrijke en unieke natuur- en landschapswaarden door ruimtelijke versnippering, medegebruik door andere menselijke activiteiten en de klimaatverandering voortdurend onder druk staat;
- er regelmatig maatschappelijke onrust ontstaat in de Renkumse gemeenschap over (kleinschalige) woningbouwplannen doordat natuur en landschap onder druk staan;
- er raadsbreed is ingestemd met de conclusies uit het rapport 'Ruimte in Participatie' van de Rekenkamercommissie waarin staat vermeld dat de gemeente voor postzegelplannen "geen kaders of spelregels [heeft] opgesteld";
- de gemeente vrij is aanvullende eisen te stellen aan bouwkundige ontwerpen of de esthetische kwaliteit bij nieuwbouw van gebouwen;

### Overwegende dat:

- er de aankomende jaren voldoende betaalbare en duurzame woningen gebouwd moet kunnen worden;
- dit niet ten koste mag gaan van de natuur en biodiversiteit of mag leiden tot aantasting van het landschap;
- de gevolgen van klimaatverandering aangepakt kunnen worden en de biodiversiteit vergroot kan worden door gebouwen en de omgeving waarin die staan zorgvuldiger in te richten;
- woningen die worden gerealiseerd via een natuur- en landschapsinclusief ontwerp- en bouwproces, gebouwd met duurzame materialen, grijswater- en regenwateropvang voor (her-)gebruik, zonder aantasting van natuurwaarden of biodiversiteit en vanuit een zorgvuldige landschappelijke inpassing de positieve voorbeelden zijn van duurzame woningbouw die we nodig hebben in de gemeente Renkum;
- ook in andere gemeenten waaronder Arnhem en Den Haag ontwikkelaars verplicht worden natuur in en rond woningen meer te betrekken bij het ontwerpen van woningbouwplannen om de teruggang van de biodiversiteit tegen te gaan;
- natuurinclusief bouwen en ontwerpen al effect heeft bij relatief simpele en goedkope ingrepen als nestplaatsen voor vogels of vleermuizen, groene daken of -gevels, het aanplanten van (laan)bomen en hagen en het aanleggen van regenwatervijvers daarmee zorgt voor een gezonde, toekomstbestendige leefomgeving voor mens en dier;
- dat er volgens de publicatie van 'Zorg voor landschap; naar een landschapsinclusief omgevingsbeleid' van het Planbureau voor de leefomgeving uit 2019 beleid moet komen voor landschapsinclusie waardoor landschapselementen als sloten, bomen, houtwallen, vochtig grasland (belangrijk voor weidevogels), heideterreinen en landschappelijke structuren en patronen worden behouden.

### Verzoekt het college:

- te onderzoeken of natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen standaard kan worden opgenomen in het Programma van Eisen bij gemeentelijke grondexploitaties;
- te onderzoeken of natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen opgenomen kan worden in de Renkumse bouwverordening;
- natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen op te nemen in de Programma's zoals die in het kader van de Omgevingswet worden opgesteld;

# Verslaglegging

## Raadsvergadering 26 mei 2021

- de raad bij het verlenen van de opdracht te informeren over de te hanteren definitie van natuur- en landschapsinclusief bouwen en ontwerpen;
- de raad in het najaar van 2021 te informeren over de resultaten van het onderzoek.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties:

D66

GroenLinks

CDA

# Verslaglegging

Raadsvergadering 26 mei 2021



## Motie Vreemd Renkum Ontmoet 2.0

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 26 mei 2021,

### Constaterende dat:

- De Ballon op 01-01-2022 haar deuren moet sluiten.
- Stichting Airbornebuurt meer als een jaar geleden het inwonersinitiatief 'Renkum Ontmoet 2.0' aan het college heeft gepresenteerd en ingediend.
- Netwerkorganisatie Renkum voor Elkaar in de raadsontmoeting van 18 mei het maatschappelijke belang van buurt- en dorpshuizen zoals De Ballon, heeft benadrukt.

### Overwegende dat:

- Het College een jaar na indienen nog steeds geen enkele inhoudelijke reactie heeft gegeven op het inwonersinitiatief 'Renkum Ontmoet 2.0';
- Inwonersinitiatief 'Renkum Ontmoet 2.0' afhankelijk is van een ontmoetingsplek als De Ballon;
- Het sluiten of opheffen van een bestaande maatschappelijke ontmoetingsplek door Renkum voor Elkaar sterk wordt afgeraden.

### Draagt het college op:

- De sluiting van buurthuis De Ballon op te schorten tot er een vergelijkbaar alternatief voorhanden is waarbij het denkbaar is, dat de huidige locatie voor De Ballon kan blijven bestaan;
- Vóór 1 juli 2021 een inhoudelijke reactie te geven op het inwonersinitiatief 'Renkum Ontmoet 2.0' zodat het bestuur van stichting Airbornebuurt weet waar ze aan toe zijn;

En gaat over tot de orde van de dag.

GemeenteBelangen      PRD