

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

| | | |
|-----------------|----------------------------|---|
| Aanwezig | Voorzitter | Mevrouw A.M.J. Schaap |
| | Raadsgriffier | De heer J. Cornips |
| | Raadsleden | De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer N.L. Mergen GroenLinks De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk Fractie Streefkerk De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA De heer B.D. Wind CDA |
| | Portefeuillehouders | De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer M.J.P. Sandmann |

| | | |
|---------------------------------|---------------------|------------|
| Afwezig met kennisgeving | Mevrouw L.A. Jansen | GroenLinks |
|---------------------------------|---------------------|------------|

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

| | |
|--|--|
| 1 | Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen |
| De voorzitter constateert dat er een quorum aanwezig is en opent de vergadering om 20.00 uur. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Jansen (GL). De heer Modderkolk (PRD) kan wegens een technisch probleem niet inloggen in de vergadering. | |
| Agenda De heer Bartels (PRPD) kondigt een motie vreemd aan de orde aan. Dit punt wordt toegevoegd aan de vergadering. De volgende onderwerpen zijn als sterstuk geagendeerd: <ul style="list-style-type: none">- Vaststellen bestemmingsplan Lawijckerhof (agendapunt 5)- Verordening Jeugdhulp gemeente Renkum 2021 (agendapunt 9)- Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum (agendapunt 10). De agenda wordt vastgesteld. | |
| 2 | Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 januari 2021. |
| Er zijn bij de griffie geen opmerkingen binnen gekomen over de besluitenlijst | |
| Besluit | De besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 januari 2021 wordt zonder wijzigingen vastgesteld. |
| Actie | - |

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

| | |
|--|---|
| 3 | Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 50-2020 t/m week 3-2021. |
| Besluit | De lijst ingekomen stukken week 50-2020 t/m week 3-2021 wordt vastgesteld. |
| Actie | - |
| 4 | Vragenuurtje |
| <p>De heer Hollink stelt vragen over camping Quadenoord.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Waarom is er tot op heden met deze signalen niets gedaan is (we horen graag als het anders is) en of u van plan bent dit te gaan doen? Daarbij willen we wel opmerken dat de afgelopen maanden 2 wethouders het werk van minimaal 3,6 wethouders gedaan hebben. Vanuit die optiek is er wel begrip, echter een situatie lang gedogen die mogelijk onwenselijk is, leidt in de regel tot een situatie die steeds lastiger op te lossen is.2. Is hier sprake van een bewust gedogen en /of zijn er afspraken gemaakt met de eigenaren, vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan buitengebied?3. Heeft de brandweer ingestemd met de huidige situatie en is er nagedacht over volksgezondheid? <p>Mevrouw Schaap beantwoordt de vragen als portefeuillehouder. De signalen zijn bij de burgemeester bekend. In overleg met de ODRA en de nieuwe beheerder is actie ondernemen. Verschillende bouwsels zijn verwijderd. De gemeente is in gesprek met nieuwe beheerder en de rentmeester van de camping. Indien de gesprekken niet tot het gewenste resultaat leiden, zal er gehandhaafd worden. Uitgangspunt is dat de onveilige en onhygiënische situatie zich niet meer voordoet in de toekomst.</p> <p>De heer Janssen (GB) geeft aan dat GB een aantal zorgen heeft over de verkeersveiligheid op de Wolfhezerweg, bij het inrijden van de bebouwde kom Wolfheze vanaf het A50 viaduct. Is de portefeuillehouder bekend met deze situatie? Is de huidige situatie inderdaad de beoogde eindoplossing (zoals blijkt aan enkele inwoners is medegedeeld)? Is de portefeuillehouder bereid polshoogte te nemen en open te staan voor het verbeteren van de verkeersveiligheid op dat punt in Wolfheze?</p> <p>Wethouder Mulder geeft aan dat de door de heer Janssen genoemde signalen bekend zijn bij de gemeente. Ambtenaren zijn polshoogte gaan nemen bij de genoemde locatie. Geconstateerd is dat de situatie conform het plan is aangelegd, maar de verkeerssituatie niet duidelijk is. Er wordt gekeken naar mogelijkheden om dit te verbeteren. De raad wordt hierover geïnformeerd in de raadscommissie van maart.</p> <p>Mevrouw Nijeboer (PRD) stelt vragen over de communicatie over de verhoging van de toeristenbelasting.</p> <ol style="list-style-type: none">1. In november van het vorige jaar stuurde een van onze inwoners onze fractie, het college en de raad een brief omtrent de verhoging van de toeristenbelasting. Omdat zij geen reactie heeft ontvangen op deze brief heb ik als raadslid de griffie gevraagd of zij die nog kon verwachten. De eerste reactie hierop was "ja natuurlijk". Helaas werd ik afgelopen week gebeld door de griffie met de mededeling dat het college niet van plan was deze brief te beantwoorden. Is het niet het minste wat we kunnen doen om onze inwoners een fatsoenlijk antwoord te sturen als zij de moeite nemen ons een brief te sturen? Kan het college dit alsnog doen voor deze inwoner en in het vervolg altijd alle brieven van inwoners met vragen beantwoorden? Het lijkt ons niet meer dan fatsoenlijk.2. Bij de begrotingsvergadering in 2020 is besloten dat voor bepaalde toeristische overnachtingen de belasting met bijna het dubbele omhoog gaat. Wij hebben begrepen dat de betreffende ondernemers niet goed op de hoogte zijn gebracht van deze verhoging en terwijl zij deze belasting nu al in dit kalenderjaar moeten innen bij hun gasten. Kunt u alsnog deze sector op de hoogte brengen van de wijziging die voor hen geldt? <p>Wethouder Rolink beantwoordt de vragen. De schrijver van de betreffende brief heeft namens de griffie een bericht ontvangen. De brief is naar de raad gestuurd met het advies deze te betrekken bij de besluitvorming over de verordening toeristenbelasting. De wethouder geeft aan niet van de raad begrepen te hebben dat het college deze brief zou moeten beantwoorden en herkent zich niet in het beeld dat zij niet bereid is om brieven van inwoners te beantwoorden. Het was chiquer geweest als de briefschrijver ook bericht had ontvangen van het genomen besluit en de wethouder geeft aan dat zij alsnog contact zal opnemen met de briefschrijver. De wethouder geeft tevens aan dat in de brief naar de ondernemers is aangegeven dat er over dit jaar ene inflatiecorrectie plaatsvindt</p> <p>Mevrouw Bondt (D66) stelt vragen over mogelijkheden voor ondersteuning van middelbare scholen. Het zoveel</p> | |

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

mogelijk naar school kunnen gaan is ontzettend belangrijk voor het welzijn van onze jongeren. Het zal een hele uitdaging zijn om in de veelal te krappe leslokalen alle leerlingen te kunnen ontvangen.

- In hoeverre is het mogelijk om op korte termijn in gesprek te gaan met en ondersteuning te bieden aan het Voortgezet Onderwijs (Doorwerth) ?
- Welke mogelijkheden ziet u om het Voortgezet Onderwijs te ondersteunen in het zoeken naar creatieve oplossingen om voor **alle** leerlingen weer open te kunnen gaan.
- Welke mogelijke locaties van de gemeente kunt u aan het Dorenweerd College aanbieden om het lesgeven met voldoende afstand tot elkaar te kunnen waarborgen? Te denken valt aan gymzalen, gemeentehuis, Concertzaal, etc.
- Wat betreft de eventuele kosten die het inrichten van deze grote ruimtes met zich mee zal brengen nemen we aan dat de school dit voor zijn rekening neemt, daar zij immers ook door het Rijk hiervoor financiële compensatie zal krijgen. Is dit een terechte aanname?

Wethouder Mulder beantwoordt de vragen. De gemeente heeft drie pijlers benoemd voor ondersteuning aan middelbare scholen: 1) laptops, 2) ondersteunen van noodopvang, 3) organiseren van extra ruimte. We hebben een lijstje gemaakt van de extra ruimte die wij als gemeente kunnen aanbieden en de scholen hierover geïnformeerd. In deze schoolsluiting is nauw contact gezocht met Dorenweerd College om extra ruimte te creëren voor eindexamen leerlingen. Er zijn ook contacten met Rijn en IJsselcollege. De scholen worden extra gefinancierd. De financiële verdeling wordt nader uitgewerkt met de scholen.

| | |
|-------------------|--|
| Besluit | |
| Toezegging | Wethouder Mulder informeert de raad over eventuele maatregelen ter verbetering van de verkeerssituatie op de Wolfhezerweg in de raadscommissie van maart 2021. |
| 5 | Vaststellen o.a. bestemmingsplan Lawijckerhof 6 e.o., 2021. |

Voorgesteld besluit:

A. Bestemmingsplan

1. Het bestemmingsplan 'Lawijckerhof 6 e.o., 2021' ongewijzigd vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

B. Beeldkwaliteitplan

Het beeldkwaliteitplan 'Lawijckerhof 6' ongewijzigd vast te stellen.

Dit onderwerp staat geagendeerd als sterstuk.

| | |
|----------------|---|
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. |
| Actie | |
| 6 | Benoeming lid Rekeningcommissie. |

Er zijn geen woordvoerders voor dit agendapunt.

De heer Streefkerk wordt per acclamatie benoemd tot lid van de rekeningcommissie.

| | |
|----------------|--|
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. |
| Actie | |
| 7 | Benoeming en aanwijzing griffiepersoneel. |

Voorgesteld besluit:

1. Instemmen met het eervol ontslag van mw. J.I.M. le Comte als griffier van uw raad;
2. Instemmen met de benoeming van dhr. J. Cornips als griffier van uw raad ingaande op 1 maart 2021;
3. Instemmen met het aanwijzen van mw. J.I.M. le Comte als plaatsvervangend griffier/raadsadviseur.

Mevrouw Van Bentem geeft aan dat de werkgeverscommissie gesprekken heeft gevoerd over het functioneren van de heer Cornips en dit alles heeft geleid tot een positief advies.

De raad stemt per acclamatie in met het voorstel.

De heer Cornips legt in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af.

De raadsleden en wethouders spreken een welkomwoord uit voor de heer Cornips.

Mevrouw van Bentem staat stil bij het afscheid van Joyce le Comte als griffier. Zij dankt namens de raad voor haar ongelofelijk goede ondersteuning en betrokkenheid in de afgelopen 19 jaar.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

| | | |
|--|---|---------------------|
| Mevrouw le Comte spreekt ook een woord van dank uit. Ze heeft met trots en plezier gewerkt voor deze raad. | | |
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. | |
| Actie | | |
| 8 | Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel. | |
| Voorgesteld besluit: De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor de raad ter inzage zijn gelegd inzake het "Voorstel aankoop grond Woonzorg" te bekrachtigen. <i>Eerste termijn</i> Er zijn geen sprekers in de eerste termijn. <i>Besluitvorming</i> Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. | | |
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. | |
| Actie | | |
| 9* | Verordening Jeugdhulp gemeente Renkum 2021. | |
| Voorgesteld besluit: Besluiten tot het vaststellen van de verordening Jeugdhulp gemeente Renkum 2021 onder gelijktijdige intrekking van de verordening jeugdhulp gemeente Renkum 2019. Dit onderwerp staat geagendeerd als sterstuk. | | |
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. | |
| Actie | | |
| 10* | Suppletieaanvraag indienen bij ministerie van BZK voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum. | |
| Voorgesteld besluit: Aanvraag indienen bij ministerie voor BZK voor een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds, voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) uit de Tweede Wereldoorlog voor de volgende projecten (en totaal bedrag): <ul style="list-style-type: none">• spooronderdoorgang Wolfheze;• aanleg glasvezel in gemeente Renkum. | | |
| | Kosten (excl. BTW) | Suppletie |
| Totaal: | € 216.539,17 | € 151.577,42 |
| Dit onderwerp staat als sterstuk geagendeerd. | | |
| Besluit | Het voorstel wordt unaniem aangenomen. | |
| Actie | | |
| 10a | Motie vreemd aan de orde - Een bijzonder dorp niet zonder inclusieve maatregelen op de Wolfhezerweg. | |
| <i>Eerste termijn</i> Mevrouw Nijeboer (PRD) dient Motie 1 - een bijzonder dorp niet zonder inclusieve maatregelen op de Wolfhezerweg in (zie bijlage). Mevrouw Bondt (D66 vindt het een sympathieke motie en vraagt de wethouder eventueel de onmogelijkheden zijn om deze motie niet ter uitvoer te brengen? De heer Streefkerk (Fractie Streefkerk) vindt ook dat de motie sympathiek overkomt, maar vraagt zich af of deze motie op dit moment wel nodig is. Er is een breed participatietraject aan vooraf gegaan en er liggen nog aanpassingen voor en dit hoeft niet in de wielen gereden te worden met een nieuw onderzoek. De derde bullit lijkt te suggereren dat de gemeente in zijn geheel niet voldoet aan het VN verdrag en de heer Streefkerk kan dit niet | | |

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

onderstrepen.

De heer Den Burger (VVD) vult aan dat het VN verdrag alleen in algemene termen over inclusiviteit spreekt en hiervoor geen concrete normen noemt.

De heer Janssen (GB) geeft aan dat het evident is dat er een behoorlijke stoep moet liggen. Voor GB is belangrijk dat iedereen goed over straat kan. De motie komt uit een goed hart. GB vraagt zich af met deze motie wordt gerealiseerd wat wordt beoogd. Waarom moet er een extra stoep aan de westzijde worden aangelegd.

Mevrouw Weeda (PvdA) geeft aan dat er nog een participatietraject loopt en vraagt zich af waarom de motie dan nu op dit moment wordt ingebracht. In de raad is niemand tegen inclusiviteit maar moet wel passen in de afspraken die zijn gemaakt.

Mevrouw Vink (GL) geeft aan dat toegankelijk voor alle doelgroepen moet zijn geborgd, maar dat je ook met verschillende perspectieven naar de inrichting van een straat kunt kijken. Waar is er ruimte voor en waar geven we prioriteit aan? Wat GL betreft gaan voetgangers en bomen vóór auto's.

De heer Geerdes (CDA) vraagt zich af of aanvullende maatregelen niet zullen leiden tot een suboptimale oplossing en of dit niet eerder bekeken had moet worden. Hij vraagt aan de wethouder of hij vindt dat dit project goed is gegaan.

Wethouder Maouche reageert op de motie en geeft antwoord op de vragen van de sprekers in de eerste termijn. Hij heeft begrip voor de motie en het idee daarachter. In de overweging van de motie wordt gesuggereerd dat dat we niet hebben gekeken naar een inclusieve inrichting. Dat is niet waar. Bij dit soort projecten wordt vooraf altijd goed gekeken naar toegankelijkheid. Met partijen, belanghebbenden en omwonenden is een uitgebreid participatietraject doorlopen, daaruit bleek de wens om de karakteristieke bomen in de straat te behouden. De intentie is niet om groepen te vergeten, maar om belangen op een goede manier te wegen. De motie roept op om een aantal alternatieven te bekijken. Het college is bereid om te kijken naar mogelijkheden om de toegankelijkheid van het trottoir te verbeteren, maar deze zijn niet kosteloos.

Wil kijken naar wat de mogelijkheden zijn en komt er op terug.

Tweede termijn

Mevrouw Nijeboer geeft aan dat zij de indruk heeft dat deze situatie niet op zich zelf staat en met deze motie wordt ook beoogd om dit soort situatie in de toekomst te voorkomen.

De heer Streefkerk: de motie die wordt ingediend gaat over de Wolfhezerweg en niet over het beleid in het algemeen.

Mevrouw Weeda (PvdA) vraagt of de toezeggingen van de wethouder geen aanleiding geven om de motie in te trekken.

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat uitgangspunt van het VN verdrag is dat wij als overheid zorg moet dragen voor een inclusieve samenleving. Zij heeft begrip voor de belangenafweging die plaatsvindt door middel van een participatietraject en stelt voor om de belangen van mensen met ene beperking ook expliciet een plaats te geven in dit soort processen.

Mevrouw Vink (GL) vindt het fijn dat de wethouder wil kijken naar wat nog mogelijk is, maar dat de raad ervoor moet waken dat de uitkomsten van een participatietraject niet zomaar van tafel worden geveegd. Zij vraagt of de smalle punten van het trottoir zich ook daadwerkelijk bevinden op een veel gebruikte looproute. Als de wethouder nog gaat kijken naar mogelijke maatregelen en dit leidt tot het weghalen van bomen, stelt zij voor dat hierover eerst het gesprek wordt gevoerd met omwonenden.

Mevrouw Nijeboer (PRD) geeft aan dat het participatietraject drie jaar geleden is geweest en dat mensen ook tot andere inzichten kunnen komen.

Vink: bij een goed participatietraject moeten verschillende belangen goed tegen elkaar worden afgewogen. Moeten niet opeens iets anders doen dan we destijds hebben afgesproken.

De heer Janssen (GB) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Vink en geeft hierbij aan dat een stoep breder voldoende breed moet zijn. Daarvoor moet een oplossing te zijn. De toezegging van de wethouder is voor GB voldoende.

De heer Geerdes (CDA) sluit zich aan bij de bijdrage van mevrouw Vink.

De heer Den Burger (VVD) schrikt van de opmerkingen over het participatietraject. Hij gaat ervan uit dat er in het participatietraject is gecommuniceerd over de consequenties van het handhaven van de bomen. Hij vraagt of de wethouder de motie ontraadt of niet. Ook vraagt hij of er aanvullend budget voor nodig is om maatregelen te nemen, of kan dat uit de voorziening onvoorzien.

Mevrouw Bondt sluit zich aan bij de vragen van de heer den Burger en vraagt of de wethouder bereid is om de mensen om wie het gaat ook te spreken (mensen met een rolstoel).

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

Wethouder Maouche doet de volgende toezeggingen:

- De vraag over de dekking van de kosten wordt schriftelijk beantwoord.
- Er wordt gekeken naar verschillende opties naar mogelijke verbeteringen mogelijk zijn, rekening houden met de kosten;
- Er wordt gekeken naar mogelijkheden om ook in gesprek te gaan met ervaringsdeskundigen over deze situatie.

De heer Den Burger (VVD), mevrouw Weeda (PvdA), de heer Geerdes (CDA) en de heer Janssen (GB) geven aan dat zij, gelet op de toezeggingen van de wethouder, de motie niet zullen steunen. De heer Janssen geeft als tip mee om de adviesraad sociaal domein te betrekken. Mevrouw Bondt (D66) vraagt aan mevrouw Nijeboer of zij misschien de motie wil intrekken, in de la leggen en het vertrouwen aan de wethouder wil geven.

Mevrouw Nijeboer (PRD) trekt de motie in, gelet op de toezeggingen van de wethouder en de standpunten van de fracties. Zij spreekt de hoop uit in een snel optreden van de wethouder.

| | |
|--|---|
| Besluit | De fractie van de PRD trekt de motie in. |
| Actie | |
| Toezegging | Wethouder Maouche doet de volgende toezeggingen: <ul style="list-style-type: none">- De vraag over de dekking van de kosten wordt schriftelijk beantwoord.- Er wordt gekeken naar verschillende opties naar mogelijke verbeteringen mogelijk zijn, rekening houden met de kosten.- Er wordt gekeken naar mogelijkheden om ook in gesprek te gaan met ervaringsdeskundigen over deze situatie. |
| 11 | Sluiting |
| De voorzitter sluit de vergadering om 21:42 uur. | |

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 31 maart 2021,
de griffier, de voorzitter,

J. Cornips

A.M.J. Schaap

Amendementen en moties

Motie Vreemd

Betreft: Een bijzonder dorp niet zonder inclusieve maatregelen op de Wolfhezerweg.

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 24 februari 2021

constaterende, dat:

- de Wolfhezerweg een doorgaande weg is;
- de werkzaamheden aan de Wolfhezerweg in een vergevorderd stadium zijn;
- er beperkt rekening is gehouden in de aanleg met minder validen of anderszins mensen met een beperking zoals blinden en slechtzienden;
- er niet is voldaan aan de CROW normen voor de aanleg van stoepen;
- dit grote gevolgen heeft voor de veiligheid van alle weggebruikers;

Besluitenlijst

Raadsvergadering 24 februari 2021

- de straat smaller is geworden en er tussen bomen en straat ruimte is ontstaan van minstens een meter breed.

overwegende dat:

- een dorp als Wolfheze vanwege de vele instellingen bij uitstek een dorp is waarbij gestreefd moet worden aan de minimale eisen te voldoen verwoord in de CROW normen;
- het een toonbeeld van inclusiviteit zou zijn om alles goed voor de inwoners op orde te hebben;
- veiligheid voor al onze inwoners bovenaan staat;

draagt het college op:

- te onderzoeken of er in dit stadium mogelijkheden zijn om voetgangers met een visuele of fysieke beperking een veilige route te bieden, zoals bijvoorbeeld een extra stoep aan de westzijde van de Wolfhezerweg te leggen
- te onderzoeken wat de kosten zijn van genoemde mogelijkheden
- zich te houden aan de normen van het VN verdrag inzake personen met een handicap

en gaat over tot de orde van de dag.

PRD