


## Technische vragen inzake Begroting 2022 gemeente Renkum

VVD

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<b>Beleidsbegroting</b>
1	VVD		14	Wat is de reden dat Renkum voor Elkaar geen gegevens heeft aangeleverd over het jaar 2020 en zijn deze eventueel nu wel voorhanden?
				<b>Antwoord:</b> De gegevens over 2020 waarover gerapporteerd is, zijn verwerkt. Het betreft hier niet verplichte indicatoren die niet aansluiten bij de wijze waarop over de geleverde prestaties gerapporteerd wordt.
2	VVD	1C	19	De lasten in begroting 2022 (en verder) nemen af terwijl in de Najaarsnota wordt gesproken over een structureel tekort bij de onderhoud sportparken. Wat is de reden van de afname van de lasten?
				<b>Antwoord:</b> Binnen het totale product sport zijn zowel voordelen als nadelen te melden. Per saldo is het voordeel in 2022 ten opzichte van 2021 ca. € 85.000. Het belangrijkste voordeel betreft de sporthal Doorwerth, hiervoor stond in 2021 een post voor achterstallig onderhoud begroot dat incidenteel uit de reserve gebouwen zou worden gedekt. Dit komt in 2022 niet meer voor.
3	VVD		19	De kolommen % personen ouder dan 19 jaar dat voldoet aan de Nederlandse Norm Gezond Bewegen geven geen vergelijking tussen Renkum en NL. Wat zijn de correcte gegevens?
				<b>Antwoord:</b> In 2016 voldeed 67,9% van onze inwoners aan de Nederlandse Norm Gezond Bewegen (NNGB) ten opzichte van 63% landelijk. Er wordt niet meer getoetst aan de Nederlandse Norm Gezond Bewegen. In 2017 heeft de Gezondheidsraad nieuwe beweegrichtlijnen opgesteld. Hierover zijn geen vergelijkingscijfers bekend. De vergelijkingscijfers die bekend zijn hebben we opgenomen in de bijlage van de sport- en bewegisvisie.
4	VVD		22	Wat zijn de doelstellingen van het project 'Verbeteren perspectieven voor inwoners van kwetsbare wijken'?
				<b>Antwoord:</b> -Integrale aanpak en borging -Onderhoud woningen -Aandacht voor de bewoners -Aandacht voor instroom en aanwezigheid van kwetsbaren -Aandacht voor en verbetering de uitstraling en het beheer van de buurt. -Veiligheid
5	VVD		23	De outcome indicatoren Wet Damocles en vermissing personen zeggen niets over effectiviteit van beleid. Zouden deze kunnen vervallen en zo nee, waarom niet?
				<b>Antwoord:</b> Aanpak ondermijning heeft zowel landelijk als lokaal prioriteit. Vaak is bij ondermijning een relatie met drugshandel. De wet Damocles maakt het mogelijk om woningen of voor publiek toegankelijke inrichtingen te

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>sluiten wanneer daar sprake is van drugshandel (13b opiumwet). Dit jaar en komend jaar staan een aantal activiteiten gepland die richten op het verbeteren van signaalgevoeligheid. Het streven is dat dit leidt tot het vinden en vervolgens sluiten van een groter aantal panden dat wordt ingezet voor drugshandel. Vandaar dat deze indicator is opgenomen.</p> <p>De doelstelling vermiste personen zou kunnen vervallen. Het is geen verplichte indicator.</p>
6	VVD		23	<p>Jongeren met een delict voor de rechter: deze vergelijking zegt niets, wat is het aantal per 10.000 inwoners in die categorie? Daarnaast zegt deze outcome niets over effectiviteit omdat het of betekent dat de pakkans groter is, of het OM beter vervolgt of er gewoon minder criminaliteit is, dus kan deze outcome zodanig worden aangepast dat het wel iets zegt (bijvoorbeeld gecorrigeerd voor het relatieve aantal delicten in deze doelgroep)?</p>
				<p><b>Antwoord:</b>  Jongeren met een delict voor de rechter is één van de verplicht gestelde BBV indicatoren. Helaas zijn er echter na 2019 geen cijfers meer over bekend gemaakt door CBS (de bron voor deze indicator op <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">waarstaatjegemeente.nl</a>).</p> <p>Het genoemde aantal is het totale aantal jongeren. In percentages is het 1% (dit is gelijk aan het landelijke percentage (bron: <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">www.waarstaatjegemeente.nl</a>)<sup>1</sup>).</p>  <p>Ik zal in overleg treden met het OM over de vraag naar aanvullende cijfers om het aantal jongeren met een delict voor de rechter in perspectief te kunnen plaatsen. Hier kom ik later op terug.</p>
7	VVD		26	<p>Waarom heeft het aantal uitgegeven Gelrepassen een stijging als doelstelling? Dit kan er ook aan liggen dat de armoede afneemt.</p>
				<p><b>Antwoord:</b>  In 2019 en 2020 is het aantal houders van de GelrePas gedaald. Wanneer dat betekent dat er minder inwoners in armoede leven en/of schulden hebben, dan is dat juist goed. Het doel van de GelrePas is niet om meer pashouders te krijgen. Wel willen we dat inwoners met een laag inkomen en/of schulden, die nog niet de GelrePas gebruiken, dat wel gaan doen.</p>
8	VVD		26	<p>Afname van het aantal inwoners met schulden waarvan het dossier wordt overgedragen aan Kredietbank Nederland. Dit is een rare outcome variabele, en extra</p>

<sup>1</sup> Bekeken op 17-10-2021

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				bijzonder is dat de doelstelling een daling van de afname is. Kunt u dit toelichten en kan deze eventueel verwijderd worden een volgende keer?
				<b>Antwoord:</b> Dat is een terechte opmerking. Wij zullen hier bij het eerstvolgende moment dat deze tabel met beleidsindicatoren en kengetallen weer aan de orde komt kritisch naar kijken.
9	VVD		26	Het aantal mensen met schulden neemt af, het aantal Gelrepassen neemt af, et cetera. Desondanks stijgen de kosten met 50% ten opzichte van 2020, ondanks een verder dalende trend in 2021. Graag een toelichting.
				<b>Antwoord:</b> De kosten binnen het product nemen toe door een uitbreiding van de taken op het gebied van schulddienstverlening. Hiertoe heeft het college de raad in de perspectiefbrief om middelen gevraagd. Dit bedrag van € 84.000 is toegevoegd. Daarnaast worden per 2022 bedrijfslasten ad € 152.000 aan het product toegerekend, zijn er incidentele mutaties uit de VJN en NJN verwerkt en zijn € 77.000 coronamiddelen in 2022 incidenteel toegevoegd.
10	VVD		28	Taakstelling huisvesting behaald: hier verwacht je een ja of nee antwoord, omdat de aantallen niets zeggen. Zou hier geen aparte rij voor opgenomen moeten worden?
				<b>Antwoord:</b> We begrijpen dat dit onduidelijkheid kan oproepen. Ter verduidelijking: de voorgaande jaren is de taakstelling behaald volgens de gegeven cijfers. In 2021 is de taakstelling verdubbeld ten opzichte van voorgaande jaren (45 pers). De huisvesting loopt, definitieve cijfers over 2021 zijn op moment van schrijven nog niet te geven
11	VVD		28	Het aantal statushouders zegt niet zoveel, zou dit niet moeten zijn een percentage van het totaal per outcome variabele?
				<b>Antwoord:</b> Terechte opmerking. We zullen hier bij het eerstvolgende moment dat deze tabel met beleidsindicatoren en kengetallen weer aan de orde komt kritisch naar kijken.
12	VVD	1I	29	Het aantal statushouders lijkt de afgelopen jaren niet te stijgen blijkt uit de outcome getallen. Uitgangspunt is dat we voldoende dekking ontvangen vanuit het rijk voor uitbreiding/nieuwe taken (zie de inleiding begroting). Aan dit uitgangspunt lijkt niet te zijn voldaan omdat de kosten met tonnen per jaar stijgen. Ook staat uitgelegd dat het nog onduidelijk is of er voldoende compensatie komt. Hoe komt het dan dat er tonnen tekort is op deze post?
				<b>Antwoord:</b> De stijging in de kosten hangen nauw samen met de nieuwe wet inburgering die voor gemeentes naast extra (uitvoerings)taken ook een forse uitgavenpost gaat betekenen. Dat betekent dat het Rijk vanaf 2022 de gemeentes obv aantallen normbedragen gaat vooruitbetalen. Aangezien

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>een onderwijstraject meerjarig is ontvangen gemeentes deze normbedragen ook niet ineens maar over 3 jaar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 ontvangst in 2022, 2023 en 2024;</li> <li>- 2023 ontvangst in 2023, 2024 en 2025;</li> <li>- Enzovoort.</li> </ul> <p>Verantwoording over de resultaten vindt jaarlijks achteraf plaats. Gevolg zijn o.a. risico's maar ook kansen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ambities  (taakstelling Rijk gehaald &lt;€ norm?)</li> <li>- Moeilijk te prognosticeren (4 jaar inclusief afwikkeling van ieder kalenderjaar';</li> <li>- Meerdere kalenderjaren die meerjarige tranches bevatten* en bewaking daarop.</li> </ul> <p>*neem 2024; inkomsten 2022 (3<sup>e</sup> gedeelte), inkomsten 2023 (2<sup>e</sup> gedeelte) en 2024 (1<sup>e</sup> gedeelte).</p> <p>Vooralsnog willen we in de voorjaarsnota 2022 het bedrag wat door het Rijk wordt vooruitbetaald in 2022 budgetneutraal opnemen. Dit wel onder de voorwaarde dat de betalingen aan de onderwijsinstellingen niet het gehele normbedrag wordt, omdat de gemeente dat volledige bedrag (boven) ook na 2022 ontvangt.</p>
13	VVD	1J	35	<p>Uitkeringsbestand ontwikkelingen. Ten opzichte van wanneer is bij de outcome variabelen het doel of is dit per jaar? In het eerste geval zou het cumulatief aantal getoond moeten worden ten opzichte van de startwaarde, klopt dat?</p>
				<p><b>Antwoord:</b> Wij streven naar een bestandsdaling per jaar van 5%.</p>
14	VVD	1J	35	<p>Financiën: de baten dalen van 2021 op 2022 veel harder dan de lasten op dit gebied, waardoor komt dit?</p>
				<p><b>Antwoord:</b> Het verschil is afgerond 328.000. Dit wordt vooral veroorzaakt door de extra coronabudgetten bij participatie en bijstand. Totaal 310.000 extra budget terwijl de inkomsten bij programma 4 verantwoord worden.</p>
15	VVD	2A	38	<p>We lezen dat het DSO in 2020 voor twee jaar is aangeschaft en in gebruik genomen. Als gevolg daarvan volgt in 2022 een nieuwe aanbesteding. Graag vernemen wij in hoeverre hier sprake is van continuering van de eerder aangeschafte systematiek of dat hier sprake is van een nieuwe start en daarmee een mogelijke afboeking van een reeds aangeschaft pakket.</p>
				<p><b>Antwoord:</b> Gezamenlijk met gemeente Arnhem en gemeente Rheden is besloten om de overeenkomst met 15 maanden te verlengen tot en met augustus 2022. Daarna zullen we conform de inkoopregelgeving opnieuw moeten aanbesteden, er is dan sprake van een nieuwe aanbesteding. Hierbij kan een andere leverancier als winnaar uit de procedure komen. De aanbestedingsprocedure zal naar verwachting einde van het eerste kwartaal of begin tweede kwartaal 2022 starten in samenwerking met gemeente Arnhem en gemeente Rheden. Wanneer een andere leveranciers als</p>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>winnaar uit de procedure komt, zullen die gebruik maken van dezelfde systematiek, omdat de data in de DSO-landelijke voorziening is opgeslagen, de nieuwe software zal van die gegevens weer gebruik kunnen maken. Daarnaast hebben wij een gebruiksrecht aangeschaft middels een jaarlijkse licentieprijs en vindt daar geen afboeking op plaats, maar wordt het in dat geval gecontinueerd met een andere leverancier.</p>
16	VVD	2D	44	<p>In 2020 lezen wij in de begroting 2021: <i>Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen</i> <i>Samen met de ODRA voorbereidingen treffen voor de invoering van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen. De invoering van deze wet brengt grote financiële gevolgen met zich mee. Gemeente raken taken kwijt waarvoor leges kunnen worden geheven terwijl ze voor de nieuwe Wkb taken geen leges kunnen heffen. Hoe groot de impact voor onze gemeente is, is op dit moment nog niet inzichtelijk. We zijn dit op dit moment aan het onderzoeken en zullen u hierover in de voorjaarsnota informeren.</i></p> <p>In deze begroting lezen we: <i>Implementatie Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb)</i> <i>De Wkb heeft als doel de bouwkwaliteit en het bouwtoezicht te verbeteren, door voor bepaalde onderdelen gebruik te maken van private kwaliteitsborgers. Dit heeft tot gevolg dat bepaalde taken, zoals de technische toetsing en een belangrijk deel van het bouwtoezicht, niet meer door de ODRA worden uitgevoerd. Daarvoor komen echter wel wat andere taken terug waarvoor geen leges kunnen worden geheven. De financiële gevolgen hiervan zijn we momenteel aan het onderzoeken. In dat onderzoek wordt ook gekeken hoe we onze legesverordening het beste hierop kunnen aanpassen en deze resultaten zullen, voordat de Wkb inwerking treedt, in de legesverordening worden verwerkt.</i></p> <p>Al met al wekt het de indruk dat we nog niet veel wijzer zijn. Weliswaar is ook van deze wet de invoeringsdatum een half jaar uitgesteld tot 1 juli 2022 en is er sprake van een fasegewijze invoering (eerst de projecten met de laagste risicoaanduiding), maar dat maakt het wel bitter noodzakelijk dat we als raad weten wat de (financiële) gevolgen zijn van deze wetgeving.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Wanneer denkt u de raad toereikende informatie te kunnen geven?</li> <li>b. Bent u bereid om daarbij ook de consequenties voor de hoogte van de bouwleges of voor het streven om de bouwleges kostendekkend te laten zijn betekenen?</li> </ol>
				<p><b>Antwoord:</b> Het klopt dat we op dit moment nog niet veel wijzer zijn, aangezien het onderzoek wat we laten uitvoeren naar het kostendekkend maken van de leges even heeft stilgelegen vanwege capaciteitsgebrek bij de ODRA. Daarom is ervoor gekozen de resultaten van dit onderzoek niet mee te nemen bij het vaststellen van de</p>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				legesverordening in december, maar in het voorjaar 2022 hiervoor een separaat voorstel in te dienen.
17	VVD	2E	46	<p>U bent inmiddels een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met Rijk en Provincie voor de realisering van de spooronderdoorgang in Wolfheze. De raad heeft in een raadsontmoeting op 9 juni jl. kennis kunnen maken met de beoogde plannen en varianten, waarbij een voorkeur werd uitgesproken door ProRail voor variant 1 (2 sporen). Bij de behandeling van de Perspectiefbrief is nadrukkelijk door een deel van de raad een voorbehoud gemaakt als het gaat om dit project.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Graag vernemen wij van u hoe deze samenwerkingsovereenkomst zich verhoudt met de nog door de Raad vast te stellen besluitvorming over het Renkums aandeel in de financiering.</li> <li>b. Wij hebben eerder duidelijkheid gevraagd inzake de BTW-problematiek. Ook daarover graag duidelijkheid.</li> <li>c. Kunt u aangeven hoe dit project, vooruitlopend op een raadsbesluit, al opgenomen is in deze begroting?</li> </ol>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Er is bestuurlijk uitgesproken om de onderdoorgang te realiseren en hiervoor de kosten te verdelen op basis van een financieringsvoorstel. De dekking van het gemeentelijk aandeel hierin is aan u voorgelegd in de ontwerpbegroting. Over de inzet van het benodigde bedrag besluit de raad separaat in december. De samenwerkingsovereenkomst met de Provincie wordt de raad voorgelegd voor wensen en bedenkingen.</li> <li>b. Wij komen hier op terug in het raadsvoorstel (a)</li> <li>c. In de begroting is rekening gehouden met ons aandeel in de investeringsraming inclusief de noodzakelijke personele inzet. Hiermee besluit u over de dekking, over de inzet van middelen besluit u in het raadsbesluit van december.</li> </ol>
18	VVD	2J	53	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. Wat bedoelt u met stimuleren en faciliteren Triple Helix?</li> <li>b. Hoe verhoudt dit zich tot ons niet deelname aan TEB?</li> <li>c. Is de deelname aan de Groene Hub iets anders dan de binnen de 'productieve regio' genoemde speerpunt 2?</li> <li>d. Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot elkaar?</li> </ol>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Een goede samenwerking tussen overheden, bedrijfsleven en onderwijs is essentieel om bepaalde doelen te kunnen bereiken, bv op het gebied van werkgelegenheid. Als gemeente stimuleren we een goede samenwerking en dragen we hieraan bij door o.a. deel te nemen aan de Groene Metropoolregio.</li> <li>b. Dat de gemeente niet mee betaalt aan TEB heeft niet direct invloed op de doelstellingen, maar uiteraard wel op de uitvoering aangezien ze met minder financiële middelen aan de slag moeten. Met minder geld wordt het lastiger om de doelstellingen te bereiken.</li> </ol>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>c/d De Groene Hub zet zich in voor duurzaam vervoer in de regio (Met name OV). De Rijnlijn is een mooi voorbeeld hiervan: een snelle en schone busverbinding tussen Arnhem en Wageningen. Wij hebben ook vanuit economie geparticipeerd in dit project om zorg te dragen voor een goede bereikbaarheid van onze gemeente en dat ook onze inwoners (forenzen) kunnen kiezen voor duurzaam vervoer.</p> <p>De Groene Hub levert daarmee een bijdrage aan speerpunt 2 van de Groene Metropoolregio. Dit speerpunt is echter veel omvangrijker en betreft meerdere aspecten van een kwalitatief goed vestigingsklimaat voor bedrijven.</p>
19	VVD	2K	56	<p>In hoeverre is geïnde toeristenbelasting direct op te vatten als baten bij dit programma?</p>
				<p><b>Antwoord:</b> De toeristenbelasting is opgenomen binnen de algemene dekkingsmiddelen bij belastingen. Deze inkomsten komen dus niet voor binnen dit programma.</p>
20	VVD	2k+2L	55 e.v.	<p>U spreekt van het verwerven van inkomsten in deze clusters en daadwerkelijk toont u deze vanaf 2022. Alleen licht u niet toe hoe u aan deze inkomsten denkt te komen. Graag een toelichting.</p>
				<p><b>Antwoord:</b> Uitgaande van de huidige financiële situatie en de middelen die beschikbaar zijn voor recreatie, toerisme, kunst en cultuur zullen we veel ambities niet op korte termijn kunnen realiseren. Wat mogelijk is met beschikbare middelen en capaciteit pakken we op. Voor andere acties onderzoeken we de mogelijkheden. Met de activiteiten willen een impuls geven aan de vrijetijdssector. We streven onder andere naar een hogere toegevoegde waarde per bezoeker. Een langer verblijf, herhaalbezoek en betere spreiding van bezoekers over de seizoenen heeft ook een positief effect op de financiën van de gemeentelijke organisatie. Direct zal dit merkbaar zijn in de opbrengsten toeristenbelasting. Indirect heeft het ook effect op een vermindering van de werkloosheid, een aantrekkelijker woon- en werkklimaat en een verbetering van de leefomgeving en welzijn van onze inwoners, wat kan leiden tot meer inkomsten of minder uitgaven voor de gemeente.</p> <p>Aangezien meerdere factoren van invloed zijn op bezoekersaantallen en een groei van de vrijetijdssector, is het lastig om vooraf een inschatting te maken van eventuele extra inkomsten of besparingen. Dat is dan ook niet in deze begroting verwerkt.</p>
21	VVD	2M+2N	60 en 62	<p>Zowel de rioolheffing als de afvalstoffenheffing lijken jaar in, jaar uit tot een positief resultaat te leiden. Wij zouden verwachten dat deze resultaten of toegevoegd worden aan de reserve of teruggeven worden aan de inwoners. Waar zitten we fout in ons denken?</p>
				<p><b>Antwoord:</b> Bij de berekening van de opbrengsten van de afvalstoffen- en rioolheffing worden ook andere kosten meegenomen</p>

Nr.	Fractie	Progr./product	Blz.	
				<p>zoals overhead, BTW, straatreiniging en kwijtscheldingen. Deze lasten komen niet voor bij de betreffende producten op blz. 60 en 62 terwijl de heffingen wel hier volledig begroot worden.</p> <p>Op blz. 90 en 91 van de begroting staan overzichten met de totale lasten die meegenomen zijn voor de berekening van de afvalstoffen- en rioolheffing. Hieruit blijkt dat de heffingen 100% kostendekkend zijn. Daarnaast is het niet toegestaan om een voordeel het hebben op de heffingen.</p>
22	VVD	Lokale heffingen	87	<p>De raad heeft in 2020 de begroting 2021 geamendeerd door bij de toeristenbelasting geen onderscheid meer te maken tussen enerzijds hotelovernachtingen en anderzijds campingovernachtingen, maar voortaan tussen overnachtingen in een voorziening of overnachtingen in een eigen verblijfsmiddel.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Waarom is in de begroting 2022 teruggevallen op de oude verdeling?</li> <li>Heeft de eerdere amendering gevolgen voor deze begroting in de zin dat de baten eigenlijk hoger moeten worden gesteld?</li> </ol>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dit onderscheid had eigenlijk ook in de begroting 2022 moeten worden vermeld. In de verordening toeristenbelasting 2021 is dit wel opgenomen en zal ook weer in de verordening toeristenbelasting 2022 worden opgenomen. Dat dit niet in de begroting 2022 is vermeld heeft geen consequenties omdat de verordening juridisch de basis is om de belasting te innen en niet de begroting.</li> <li>De amendering heeft geen invloed op de hoogte van de begroting.</li> </ol>
				<b>Paragrafen</b>
23	VVD	1C	19	<p>De baten nemen in 2022 verder af. Wat is hier de reden van?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>Als gevolg van de perspectiefnota 2019 zijn er taakstellingen op sport doorgevoerd. Onder andere de zogeheten combinatiefuncties waarvan het Rijk obv normvergoeding 40% in bijdraagt. De taakstelling op sport resulteert ook in een daling van de inkomsten 2022 en verder van circa € 6.000.</p>
24	VVD	2H	52	<p>Waarom stijgen in 2023 de kosten ineens zo sterk hiervan?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>Het betreft kosten voor de uitvoering van taken uit het nationaal klimaatakkoord. De opgenomen bedragen zijn conform het rapport van de Raad voor het Openbaar Bestuur Uitvoeringskosten van het Klimaatakkoord voor decentrale overheden in 2022 – 2030. We hebben er voor gekozen om deze kosten vanaf 2023 in de begroting op te nemen. In 2023 zijn de kaders duidelijker: de Warmtewet, Omgevingswet, RES'en en mobiliteitsprogramma's zijn dan definitief.</p>



Nr.	Fractie	Progr./product	Blz.	
				<b>Financiële begroting</b>
25	VVD	2Q	67	Er zijn voor 2022 in dit programma geen specifieke of aanvullende activiteiten gepland. Wat is de reden van de verhoging van dit budget voor 2022?
				<b>Antwoord:</b> In 2021 zijn er hogere inkomsten ivm verkoop hout. Dit is incidenteel. Dit resulteert in een lager budget in 2021. In de volgende jaren staat weer het reguliere budget.
26	VVD	Gemeente-financiering	117	Eerder is door onze fractie gevraagd naar de lening (BNG) voor Smart City Renkum. Los van de discussie hoe deze financiering gezien moet worden, is het toch wel zo dat hier de rentelast, aflossing en de schuldpositie geduid moet worden?
				<b>Antwoord:</b> De paragraaf financiering gaat over onze eigen leningen en uitzettingen. Dit sluit aan op de leningen en uitzettingen op onze balans. De lening die u bedoelt is verstrekt aan Smart City Renkum. Hierdoor staat deze niet bij de gemeente op de balans en komt niet terug in de paragraaf.
27	VVD	BNG	136	Het aandelenpakket van Renkum vertegenwoordigt op basis van het eigenvermogen/aandeel een waarde van iets meer dan 7 miljoen euro. Is het denkbaar dat dit stille vermogen wordt meegenomen in onze solvabiliteit? (€78,36 vermogen per aandeel, bron: Jaarverslag BNG 2020).
				<b>Antwoord:</b> Op basis van artikel 5 van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) mogen verbonden partijen niet worden geconsolideerd in de begroting en jaarstukken. De balanspositie van verbonden partijen telt daarom niet mee voor de solvabiliteit van de gemeente.